

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 22C/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223200591
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223200591.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci žalobcu: N. L.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, I., zast. JUDr. Ildikó Uleklová, advokát, so sídlom Hlavná 21, Dunajská Streda, proti žalovanému: Á. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.Á. XXX, I., zast. HAÁR & Partners, s.r.o., so sídlom Hlavná 5931/80, Dunajská Streda o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zaplatený za žalobu v sume 2.387,39 €, ktorú mu po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou zo dňa 16.02.2023 domáha určenia zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Na pojednávaní dňa 03.10.2023 žalobca navrhol, aby súd prerušil konanie na aspoň 3 mesiace, pričom žalovaný s prerušením konania súhlasil. Uznesenie č.k. 22C/15/2023-85, ktorým súd prerušil konanie na dobu 6 mesiacov nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2023.
- Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
- V konaní prerušenom podľa § 163 ods. 1 CSP pokračuje súd len na návrh niektorej zo strán. Keďže návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie podľa § 163 ods. 2 CSP zastavil (výrok I).
- Právna úprava ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vychádza zo zásady procesného zavinenia. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd je povinný skúmať procesnú zodpovednosť na oboch zúčastnených stranách sporu t.j. tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného. Zavinenie na strane žalobcu existuje napr. vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicata alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť a pod. Zavinenie na strane žalovaného nastáva v prípade, keď žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola dôvodne podaná. Obdobným prípadom je aj to, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť.
- V danom prípade mali právo podať návrh na pokračovanie v konaní obe strany, no keďže ani jedna z nich tak neučinila, zastavenie konania možno pričítať obom stranám v rovnakom pomere. Preto súd rozhodol tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II).

6. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

7. V zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, no poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 10,00 eura. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku (2.411,50 € krátených o 24,11 €) za žalobu žalobcovi.

8. Poplatok po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému, na ktorého je tunajší súd zapojený (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

Poučenie:

Proti výroku č. I a II tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. a) a m) C.s.p. a § 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Proti výroku č. III tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.