

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010710
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119010710.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci obžalovaných U. R., nar. XX.XX.XXXX a A. U., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a obžalovaného A. T. B., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 v Trnave na hlavnom pojednávaní dňa 06. júla 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ U. R. nar. XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom: A.
t. č. H. C.

2/ A. T. B. nar. XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom: B. P. XXXX/XX, A.
t. č. v H. C.

3/ A. U. nar. XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom: A.

sa uznávajú za vinných, že

dňa XX.XX.XXXX o 13.24 hod. prišli spoločne na vozidle Peugeot Expert, farby šedej metalízy tmavej, evidenčného čísla HC-488BV do obce Dvorníky, kde vošli do predajne COOP Jednota a tam počas nákupu začali spoločne nakladať do športovej tašky, ktorú mali v tom čase pri sebe, rôzny tovar a to 9 ks čokolád zn. Milka bubbly mliečna za sumu 11,61 €, 38 ks čokolád zn. Milka happy cows za sumu 33,82 €, 10 ks čokolád zn. Milka jogurt za sumu 8,90 €, 17 ks čokolád zn. Milka triple choco za sumu 21,93 €, 7 ks čokolád zn. Milka lu za sumu 6,23 €, 22 ks čokolád zn. Milka waves caramel za sumu 19,58 €, 2 ks čokolád zn. Milka biela 1,78 €, 10 ks čokolád zn. Milka mliečna za sumu 8,90 €, 3 ks cukríkov zn. Jojo medvedíky za sumu 3,57 €, 2 ks čokolád zn. Orion na varenie za sumu 3,48 €, 2 ks nápojov zn. Energy Powerking za sumu 1,32 €, 2 ks cukríkov zn. Jojo medvedíky za sumu 1,18 €, 1 ks nápoja zn. Mazagrande brusnica 1 liter za sumu 1,48 €, 1 ks nápoja zn. Mazagrande forte 1 liter za sumu 1,09 €, 1 ks nápoja zn. Buble joy indian 1 liter za sumu 1,39 € a následne tovar, ktorý mali uložený v športovej taške z predajne odcudzili a odišli preč na neznáme miesto, čím spôsobili spoločnosti K. Jednota Galanta spotrebné družstvo, Revolučná štvrť č. 953, 924 14 Galanta, IČO: XXXXXXXX, celkovú škodu krádežou vo výške 126,26 €,

pričom sa následne spoločne presunuli na vozidle Peugeot Expert, farby šedej metalízy tmavej, evidenčného čísla HC-488BV z obce Dvorníky do mesta Hlohovec, kde na ul. Fraštakej č. 29, v čase okolo 13.55 hod. dňa 17.09.2018 vošli do predajne COOP Jednota Hlohovec, kde taktiež počas nákupu začali spoločne nakladať do športovej tašky, ktorú mali v tom čase pri sebe, rôzny tovar a to 1 ks kávy

zn. Jacobs Krönung instant 100 g v sume 4,99 €, 3 ks kávy zn. Jacobs Krönung 200 g v sume 7,99 € za kus, 2 ks kávy zn. Nescafé Azera America 100 g v sume 6,29 € za kus, 1 ks kávy zn. Nescafé Azera Espresso 100 g v sume 6,29 € za kus, 2 ks cukríkov zn. Goldbären 100 g v sume 0,97 € za kus, 1 ks cukríkového želé zn. Haribo 85 g v sume 0,97 €, 1 ks cukríkov zn. Saft Goldbären 85 g v sume 0,97 €, kde následne obv. Tomáš U. využil neprítomnosť predavačky pri pokladni a z regálu nachádzajúcim sa nad pokladňou, naukladal do nákupného košíka krabičky cigariet rôznych značiek a to 7 ks krabičiek zn. Davidoff Gold v sume 4 € za kus, 3 ks krabičiek zn. PS Duo White v sume 3,20 € za kus, 9 ks krabičiek zn. PS Duo White v sume 3,20 € za kus, 1 ks krabičiek zn. Marlboro X Gold v sume 3,90 € za kus, 4 ks krabičiek zn. Camel Soft v sume 3,30 € za kus, 3 ks krabičiek zn. Winston v sume 3,20 € za kus, 5 ks krabičiek zn. Camel Blue Soft v sume 3,30 € za kus, 9 ks krabičiek zn. Davidoff Red v sume 3,20 € za kus, 1 ks krabičiek zn. Marlboro OVP Red v sume 3,60 € za kus, 7 ks krabičiek zn. PS Blue Slim v sume 3,10 € za kus, 9 ks krabičiek zn. PS Silver Slim v sume 3,10 € za kus, 8 ks krabičiek zn. Davidoff Clasic v sume 4 € za kus, 7 ks krabičiek zn. Camel Blue v sume 3,60 € za kus, 1 ks krabičiek zn. Camel Classic v sume 3,60 € za kus, 1 ks nápoja zn. Strongbow Dark Fr. 440 ml v sume 0,85 € a 1 ks nápoja zn. Friaci lesné ovocie 0,5 l v sume 0,89 € a následne s tovarom uloženým v športovej taške - cigaretami odišli z predajne bez zaplatenia na neznáme miesto, čím spôsobili spoločnosti COOP Jednota Trnava spotrebné družstvo, ul. Trojičné námestie č. 5915/9, 918 42 Trnava, IČO: XXXXXXXX, celkovú škodu krádežou vo výške 302,25€,

príčom U. R. sa skutkov dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava pod číslom konania 1T/12/2016 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 24.08.2016 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ďalej bol obv. Peter R. rozsudkom Okresného súdu Pezinok pod číslom konania 38T 61/2016 zo dňa 15.11.2016, právoplatným dňa 15.11.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/12/2016 zo dňa 29.6.2016 a

obv. A. U. sa skutkov dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 0T/77/16 zo dňa 10.11.2016, právoplatným dňa 28.11.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 1T/86/16 zo dňa 24.11.2016, právoplatným dňa 24.12.2016 odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a štyri mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

teda

1/ Obžalovaný U. R.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2/ G. A. T. B.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu,

3/ G. A. U.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

1/ G. U. R.

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

2/ G. A. T. B.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

3/ Obžalovaný A. U.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

Za to sa odsudzujú:

1/ Obžalovaný U. R.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to šedej tašky na plece.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému Petrovi R. ruší výrok o treste:
- rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.01.2019, sp. zn. 16T/47/2018 právoplatný dňa 12.03.2019,
- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.04.2019, sp. zn. 1T/7/2019 právoplatný dňa 16.09.2019,
- rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 14.12.2020, sp. zn. 1T/63/2019 právoplatný dňa 30.12.2020,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ Obžalovaný A. T. B.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému A. T. B. ruší výrok o treste:
- trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 02.05.2019, sp. zn. 0T/112/2019 právoplatný dňa 02.05.2019,
- trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 03.06.2019, sp. zn. 4T/37/2019 právoplatný dňa 21.08.2020,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3/ Obžalovaný A. U.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu:

- poškodenej spol. COOP Jednota Galanta spotrebné družstvo, so sídlom: Revolučná štvrť č. 953, Galanta, IČO: XXXXXXXXX vo výške 126,26 Eur,
- poškodenej spol. COOP Jednota Trnava spotrebné družstvo, so sídlom: Trojičné námestie č. 5915/9, Trnava, IČO: XX XXX XXX vo výške 300,51 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spol. COOP Jednota Galanta spotrebné družstvo, so sídlom: Revolučná štvrť č. 953, Galanta, IČO: 00168840 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 19.03.2019 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obžalovaných U. R. a A. U. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a obžalovaného Tomáša T. B. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. X Trestného zákona účinného do 31.07.2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

- Výrok o vine obžalovaní Peter R. a A. U. -

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava boli obžalovaní U. R. a A. U. na hlavnom pojednávaní poučení o tom, že ku skutkom, ktoré sa im kladú za vinu, môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobili obžalovaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) A. poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal ich vyhlásenia. Po takomto zistení súd vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny zo spáchania stíhaných skutkov, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka a závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu, osoby obžalovaných, ich trestnú minulosť a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaných vyššia ako nepatrná podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaných s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k obžalovaným U. R. a A. U. sa vykoná len k výroku o treste a náhrade škody.

- Výrok o vine obžalovaný A. T. B. -

Obžalovaný U. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutky, ktoré sú predmetom obžaloby spáchal s obžalovaným A. U. a obžalovaným A. T. B., pričom skutkový dej zodpovedá podanej obžalobe.

Obžalovaný A. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutky, ktoré sú predmetom obžaloby spáchal s obžalovaným U. R. a obžalovaným A. T. B., pričom skutkový dej zodpovedá podanej obžalobe. A. zaistená v aute patrila A. T. B., nakoľko ju do auta priniesol on.

Z dôvodu neprítomnosti obžalovaného A. T. B. na hlavnom pojednávaní boli prečítané výpovede obžalovaného A. T. B. z prípravného konania,

Vo výpovedi zo dňa 09.11.2018 uviedol, že sa priznáva k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, ľutuje ich spáchanie, spáchal ich sám a spôsobenú škodu je ochotný nahradiť.

Vo výpovedi zo dňa 07.12.2018 uviedol, že sa priznáva k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Odcudzil niečo z COOP Jednoty, urobil to sám a z núdze. Šedá taška, ktorá bola nájdená v motorovom vozidle mu nepatrila.

Obžalovaný A. T. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa priznáva ku spáchaniu stíhanej trestnej činnosti, svoje konanie veľmi ľutuje. Trestnú činnosť spáchal s obžalovanými U. R. a A. U.. Presný priebeh skutku popísať nevie, keďže to bolo pár rokov dozadu. Nevie komu patrila šedá taška zaistená v motorovom vozidle.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej R. P. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že z dôvodu, že jej kolegyňa R. P. mala otvorený cigaretový stojan, požiadala ju o prehratie kamerových záznamov, z ktorých zistila, že každý páchatel' vošiel do obchodu sám, do tašky odcudzili kávy, cigarety a nejaké cukríky v hodnote 300,51 Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej L. F. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že dňa XX.XX.XXXX ju upozornila predavačka, že v regály nie je tovar, ktorý tam vyložila a tiež si všimla osobu, ktorá mala pri sebe prázdnu tašku, a keď odchádzala, tá taška bola plná. Pozreli si kamerový záznam a zistili, že v predajni boli traja muži, jeden z nich mal pri sebe čiernu tašku, ktorú vložili do nákupného košíka a všetci traja do nej vkladali tovar. Odcudzili tovar v hodnote 126,26 Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej T. L. K. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že dva dni po krádeži, teda dňa 19.09.2018 jej pani F. oznámila, že prišli v predajni K. jednota Galanta ku krádeži tovaru v hodnote 160,86 Eur. Priebeh krádeže videla na kamerovom zázname.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka Jozefa C. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že motorové vozidlo zn. U. V., e. č. W požičiava za peniaze asi jeden rok. Obžalovaným ho nepožičal. Komu patrí taška zaistená vo vozidle nevedel, mohla by patriť jeho priateľke.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne R. P. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že pracuje v COOP Jednota Hlohovec. Počas blokovania pri pokladni ju oslovil mladý muž, či mu nevie poradiť nejaký prostriedok na škvrny. Išla s ním k regálu a tento prostriedok mu ukázala. Ukazovala mu aj ďalší tovar a keď sa vrátila k pokladni zistila, že na zemi boli popadané cigaretové krabičky. Volala zástupkyňu a prezreli kamerové záznamy a zistili, že prišlo ku krádeži.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že obžalovaný A. T. B. sa dopustil stíhaných skutkov spoločne s obžalovanými U. R. a A. U.. Uvedený záver bez akýchkoľvek pochybností vyplýva z výpovede obžalovaného Tomáša T. B., ktorý sa k stíhanej trestnej činnosti priznal, a to už v prípravnom konaní a z výpovedí obžalovaných U. R. a A. U., ktorí zhodne označili obžalovaného A. T. B. za spolupáchatela na trestnej činnosti, ku ktorej urobili vyhlásenie o vine.

Z výpovedí svedkov - poškodených je zrejмый rozsah trestnej činnosti, keď špecifikovali hodnotu odcudzeného tovaru, pričom výška spôsobenej škody obžalovanými dosahuje malú škodu (výška spôsobenej škody presahuje 266 Eur).

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného A. T. B., súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Z okolností prípadu je evidentné, že obžalovaný chcel dňa 17.09.2018 spoločne s obžalovaným Petrom R. a A. U. odcudzit' tovar z predajni K. Jednota.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, trestnú minulosť a pohnútku obžalovaného súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti uznal súd obžalovaného za vinného z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Obžalovaný U. R.:

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že trestný čin, ktorý je predmetom obžaloby v tejto trestnej veci je vo viacčinnom súbehu s trestnými činmi, pre ktoré bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.01.2019, sp. zn. 16T/47/2018 (skutok zo dňa 12.03.2018), trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.04.2019, sp. zn. 1T/7/2019 (skutok zo dňa 25.02.2017) a rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 14.12.2020, sp. zn. 1T/63/2019 (skutok zo dňa 18.04.2017) a obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest.

Súd vychádzal pri ukladaní súhrnného trestu z absorpčnej zásady upravenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorej súd v prípade súbehu trestných činov ukladá trest podľa zákonného ustanovenia, ktorý sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 6 mesiacov do 3 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov a druhú priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (napr. odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. XT/XX/XXXX). Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) A. zákona, nakoľko sa nepriznal k celej zbierajúcej trestnej činnosti a túto úprimne neľutoval, konkrétne vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 1T/7/2019.

Pri ukladaní súhrnného trestu súd aplikoval aj ustanovenie § 42 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, príp. trestným rozkazom, a preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (napr. trestný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 11.02.2016, sp. zn. 2T/14/2016), ktorý vykonal dňa 07.08.2016 a tento spôsob výkonu trestu odňatia slobody mu bol uložený aj rozhodnutiami, ku ktorým súd ukladal súhrnný trest.

V konaní bolo preukázané, že obžalovaní použili na spáchanie stíhaného trestného činu šedú tašku na plece (zistenú pri prehliadke motorového vozidla), ktorú do prevádzok priniesli, ukladali do nej odcudzení

tovar a následne ho v nej vyniesli z jednotlivých prevádzok. S poukazom na uvedené súd rozhodol aj o uložení trestu prepadnutia veci - šedej tašky na plece s tým, že jej vlastníkom sa stáva štát.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu uloženie súhrnného trestu zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.01.2019, sp. zn. 16T/47/2018 právoplatný dňa 12.03.2019, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.04.2019, sp. zn. 1T/7/2019 právoplatný dňa 16.09.2019 a rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 14.12.2020, sp. zn. 1T/63/2019 právoplatný dňa 30.12.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Obžalovaný A. T. B.:

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že trestný čin, ktorý je predmetom obžaloby v tejto trestnej veci je vo viacčinnom súbehu s trestnými činmi, pre ktoré bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.05.2019, sp. zn. 0T/112/2019 (skutok zo dňa 29.04.2019) a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.06.2019, sp. zn. 4T/37/2019 (skutok zo dňa 05.06.2018) a obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest.

Súd vychádzal pri ukladaní súhrnného trestu z absorpčnej zásady upravenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorej súd v prípade súbehu trestných činov ukladá trest podľa zákonného ustanovenia, ktorý sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená do 2 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko sa nepriznal k celej zbierajúcej trestnej činnosti a túto úprimne neofutoval, konkrétne vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 4T/37/2019.

Pri ukladaní súhrnného trestu súd aplikoval aj ustanovenie § 42 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, príp. trestným rozkazom, a preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Vzhľadom na početnosť spáchaných trestných činov vo viacčinnom súbehu obžalovaným súd dospel k záveru, že u neho účel trestu nemožno dosiahnuť uložením alternatívneho trestu, teda trestu nespojeným s odňatím slobody.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný nebol pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému v rámci súhrnného trestu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 40 mesiacov, nakoľko tento trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.06.2019, sp. zn. 4T/37/2019, ku ktorému súd ukladal súhrnný trest.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu uloženie súhrnného trestu zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 02.05.2019, sp. zn. 0T/112/2019 právoplatný dňa 02.05.2019 a trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 03.06.2019, sp. zn. 4T/37/2019

právoplatný dňa 21.08.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Obžalovaný A. U.:

U. prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 6 mesiacov do 3 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu vyrovnaného pomeru priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k trestnému činu a tento úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol odsúdený (napr. odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/244/2014). V rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, konkrétne dňa 31.08.2015 vykonal trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Trnava, sp. zn. 0T/244/2014.

Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného súd dospel k záveru, že u neho účel trestu nemožno dosiahnuť uložením alternatívneho trestu, teda trestu nespojeným s odňatím slobody.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

- Výrok o náhrade škody -

Poškodená R. P. za poškodenú spoločnosť K. Jednota Trnava spotrebné družstvo uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 300,51 Eur a poškodená JUDr. Mária Csizmadiová za poškodenú spoločnosť COOP jednota Galanta spotrebné družstvo uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 160,86 Eur.

Obžalovaní U. R. a A. U. aj súhlasili s výškou škody tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, nakoľko urobili vyhlásenie o vine a ani obžalovaný A. T. B. výšku spôsobenej škody nespochybnil a prezentoval záujem uhradiť ju.

Súd mal teda bez dôvodných pochybností preukázanú výšku spôsobenej škody, a preto obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej spol. K. Jednota Galanta spotrebné družstvo, so sídlom: Revolučná štvrť č. 953, Galanta, IČO: 00168840 vo výške 126,26 Eur (vo výške uvedenej v rozsudku) a poškodenej spol. COOP Jednota Trnava spotrebné družstvo, so sídlom: Trojičné námestie č. 5915/9, Trnava, IČO: 00 168 921 vo výške 300,51 Eur, ktorú si poškodená spoločnosť v rámci adhézneho konania uplatnila.

Z dôvodu, že poškodená spoločnosť COOP Jednota Galanta spotrebné družstvo uplatnila nárok na náhradu škody vo vyššej výške, ako vyplývala z vykonaného dokazovania, súd odkázal poškodenú spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.