

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/235/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121220136
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6121220136.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SCRAP SK s.r.o., so sídlom Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 54 902 967, proti povinnému: SPV Granul, s. r. o., so sídlom Nová Osada 22, 929 01 Dunajská Streda, IČO 48 104 736 o vymoženie 6.891,23 eur s príslušenstvom, vedenom súdnym exekútorom Mgr. Peter Krušina, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Lazaretská 4, 811 08 Bratislava, pod sp. zn. 361EX 10053/21, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 361EX 10053/21 zo dňa 11.04.2024 vydaného súdnym exekútorom Mgr. Peter Krušina, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Lazaretská 4, 811 08 Bratislava **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca oprávneného sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 19.01.2021 domáhal od povinného vymoženiu 6.891,23 eur s prísl. na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 19Cb/5/2020-84 zo dňa 18.09.2020. Exekučný súd dňa 29.01.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 37Ek/235/2021, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Tomáša Vranoviča, Exekútorský úrad Sereď so sídlom Pažitná 1017/37 926 01 Sereď vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov a ktorý ju viedol pod sp. zn. 328EX 53/2021. Predmetné poverenie bolo doručené do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 29.01.2021, kedy sa v zmysle ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku začala exekúcia.

2. V priebehu exekúcie dekrétom o určení nástupcu súdneho exekútora vydaným Slovenskou komorou exekútorov dňa 30.11.2022, bol súdny exekútor Mgr. Peter Krušina určený dňom 01.12.2022 za nástupcu súdneho exekútora JUDr. Tomáša Vranoviča.

3. Exekučný súd v súlade s ust. § 37 ods. 1 Exekučného poriadku na základe návrhu na zmenu účastníka konania na strane oprávneného po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie dňa 12.02.2024 vydal v predmetnej veci dodatok k povereniu, ktorý bol dňa 12.02.2024 doručený do elektronickej schránky súdneho exekútora.

4. Súdny exekútor dňa 11.04.2024 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a teda z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

5. Proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie oprávnený v zákonnej lehote podal námietky v odôvodnení ktorých uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.11.2023 postúpil pôvodný oprávnený DRON Industries s.r.o., IČO 36 242 128 pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom

konaní z exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 19Cb/5/2020-84 zo dňa 18.09.2020 v celom rozsahu na spoločnosť SCRAP SK s.r.o. so sídlom Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO 54 902 967. Napriek tomu, že zmena veriteľa bola súdu i exekútorovi pôvodným oprávneným preukázaná, do dnešného dňa oprávnený nemá vedomosť o rozhodnutí súdu o pristúpení tejto zmeny a žiadne takéto rozhodnutie mu nebolo doručené. V zmluve o postúpení pohľadávky bol ako súdny exekútor pôvodným oprávneným označený JUDr. Tomáš Vranovič so sídlom v Seredi a preto mu nie je zrejmé, kedy a ako sa vec dostala k súdnu exekútorovi Mgr. Petrovi Krušinovi. Oprávnený zároveň oznamuje, že povinný mu priamo ako novému oprávnenému ešte dňa 20.12.2023 uhradil na vymáhanú pohľadávku sumu 200,- eur. Z obchodného vestníka sa dozvedel, že predmetné exekučné konanie voči povinnému by malo byť zastavené podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Ku dňu podania námietok mu nebolo doručené (a pokiaľ má vedomosť ani povinnému) žiadne upovedomenie alebo iné rozhodnutie o zastavení exekúcie. Nemohol tak podať námietky proti zastaveniu exekučného konania, pričom so zastavením nesúhlasí a preto tak robí dodatočne. Žiada o pokračovanie v exekučnom konaní a tvrdí, že nebol a nie je dôvod na zastavenie exekučného konania podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a žiada o zrušenie Upovedomenia o zastavení exekúcie (analógia § 61n ods. 4 EP, resp. § 61i ods. 2 EP), ako aj o anulovanie jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku. Zastavenie exekučného konania podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, t.j. pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby je dôvodné, ak sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Podľa informácii oprávneného bol povinný vlastníkom viacerých nehnuteľností a to až do 01.08.2022 a od uvedeného dátumu ešte neprešlo 30 mesiacov. Rovnako má vedomosť o tom, že povinný má i naďalej v majetku viaceré hnutelné veci, no nemá vedomosť o tom, že by súdny exekútor vykonal ich súpis. Že povinný disponuje majetkom ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou a ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie vyplýva aj z vyššie uvedenej úhrady na plnenie pohľadávky vymáhanej v tomto exekučnom konaní. Oprávnený sa ospravedlňuje za oneskorené oznámenie vyššie uvedených skutočností, čo bolo zapríčinené nedorozumením pri komunikácii s pôvodným oprávneným, zmenami súdnych exekútorov a najmä tým, že obaja konatelia oprávneného sú občanmi ČR a z objektívnych príčin dlhodobo nemali prístup do elektronickej schránky a nemohli sa oboznamovať s dokumentami, ktoré im boli doručované výlučne do schránky a nemohli tak riadne a včas uplatňovať súvisiace nároky. Zároveň však platí, že mu neboli doručené súvisiace rozhodnutia a to či už o pripustení zmeny oprávneného alebo zastavení exekučného konania. Z uvedeného dôvodu namieta zastavenie exekučného konania a žiada o jeho obnovu a pokračovanie v konaní.

6. Súdny exekútor vo vyjadrení k námietkam oprávneného proti zastaveniu exekúcie uviedol, že obom účastníkom konania bolo upovedomenie o zastavení exekúcie zaslané prostredníctvom dátovej schránky dňa 11.04.2024. V dôsledku skutočnosti, že oprávnený subjekt si zásielku neprevzal, nastala dňa 27.04.2024 de lege lata tzv. fikcia doručenia v zmysle § 194 ods. 9 Exekučného poriadku spoločne s § 106 Civilného sporového poriadku. Pokračujúc v tejto myšlienkovvej línii je preto nutné konštatovať faktickú a právnu nesprávnosť vznesenej námietky oprávneného naznačujúcu nelegitímny postup súdneho exekútora. V predmetnej exekučnej veci vykonával pravidelnú lustráciu majetkových pomerov povinného, kontrolu prípadných priamo realizovaných úhrad na účet tunajšieho exekútorského úradu, ako aj kontrolu prípadných oznámení o úhradách povinného na účet oprávneného subjektu. V nadväznosti na uvedené je tak potrebné konštatovať, že od začatia exekučného konania až do vydania upovedomenia o zastavení exekúcie nedošlo k zisteniu faktickej možnosti speňažiť majetok povinného, ako aj k zisteniu faktickej realizácie úhrad, pričom tak v zmysle dikcie § 61n ods. 1 písm. c) boli naplnené všetky okolnosti vyjadrené v hypotéze tohto ustanovenia. Zastavenie exekúcie, tak bolo vydané v súlade s Exekučným poriadkom. Berúc na zreteľ všetky uvedené okolnosti, tunajší exekútorský úrad trvá na tom, že upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 11.04.2024 bolo vydané v intenciiach a medziach Exekučného poriadku, doručené účastníkom konania v súlade so zákonom a navrhuje, aby súd námietky oprávneného zamietol.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 61n ods. 5 Exekučného poriadku exekučné konanie sa končí, ak a) námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu, b) námietky boli podané, právoplatnosťou uznesenia o zamietnutí námietok.

11. Podľa § 61n ods. 7 Exekučného poriadku lehoty podľa odseku 1 písm. c) a d) sa predlžujú o dobu odkladu exekúcie.

12. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v exekučnom konaní nemožno odpustiť zameškание lehôt.

14. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

15. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

16. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

17. Súd v súvislosti s novelou Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. účinnou od 01.04.2017 dáva do pozornosti, že v prípade zmeny účastníka konania po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie súd na uvedenú skutočnosť prihliadne tak, že vo veci vydá dodatok k povereniu, ktorý doručí súdnemu exekútorovi. Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd o zmene účastníkov konania po začatí exekúcie nerozhoduje osobitným rozhodnutím tak, ako to bolo za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy exekučného konania, a preto oprávnenému nebolo možné doručiť rozhodnutie súdu, ktorým sa pripúšťa zmena účastníka konania na strane oprávneného. Pre úplnosť je nutné dodať, že v súvislosti so zmenou účastníka bolo do elektronickej schránky oprávneného doručované uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bola pôvodnému a novému oprávnenému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie z dôvodu zmeny účastníka konania.

18. Pokiaľ oprávnený v námietkach poukazuje na zmenu súdneho exekútora, exekučný súd tu poukazuje na to, že súdny exekútor JUDr. Tomáš Vranovič bol dňa 30.12.2022 odvolaný z funkcie exekútora a v súlade s ust. § 16 ods. 7 Exekučného poriadku bol za jeho nástupcu zvolený súdny exekútor Mgr. Peter Krušina.

19. Exekučný súd k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie po oboznámení sa s obsahom spisu konštatuje, že upovedomenie o zastavení exekúcie súdny exekútor dňa 11.04.2024 odoslal do elektronickej schránky oprávneného, pričom tento si zásielku neprebral v dôsledku čoho sa uplatnila v súvislosti s doručovaním tzv. fikcia doručenia a upovedomenie o zastavení exekúcie sa považuje za doručené oprávnenému dňa 27.04.2024. Pokiaľ oprávnený v námietkach poukazuje

na nemožnosť prebrať si zásielky z elektronickej schránky z dôvodu, že konatelia oprávneného sú občania ČR a dlhodobo nemali prístup do elektronickej schránky, uvedené je pre účinnosť doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie bez právneho významu. Aktivácia elektronickej schránky na doručovanie umožňuje prijímať od orgánov verejnej moci elektronické rozhodnutia, ktoré majú rovnaký právny účinok, ako keby boli doručené v listinnej podobe. Právnickej osobe so sídlom na území Slovenskej republiky a zapísanej do obchodného registra bola v zmysle platnej právnej úpravy /§ 13 ods. 1 písm. a) a § 60e zákona o e-Governemente/ elektronická schránka automaticky aktivovaná v rámci prechodného obdobia, t.j. do 30.06.2017 momentom prvého prístupu oprávnenej osoby do elektronickej schránky, najneskôr však uplynutím desiateho dňa odo dňa vykonania úkonu správcu modulu elektronických schránok alebo dňom 01.07.2017, kedy boli aktivované na doručovanie všetky elektronické schránky právnických osôb, teda aj tie, do ktorých nebolo počas prechodného obdobia vstúpené. Z uvedeného vyplýva, že právnickej osobe sídliacej na území Slovenskej republiky, ktorá je zapísaná do obchodného registra, bola elektronická schránka automaticky aktivovaná na doručovanie najneskôr 01.07.2017. Povinná aktivácia elektronických schránok na doručovanie právnickým osobám bola zavedená novelou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governemente), ktorá bola v Zbierke zákonov SR publikovaná pod č. 374/2016 Z. z. a nadobudla účinnosť dňom 31.12.2016. Nakoľko v zmysle právnej úpravy išlo o povinnú aktiváciu elektronických schránok na doručovanie čo znamená, že proces aktivácie sa začal priamo zo zákona.

20. Exekučný súd, ako aj súdny exekútor sú s poukazom na ust. § 105 ods. 1 Civilného sporového poriadku povinní doručovať písomnosti do elektronickej schránky v prípade, ak účastník konania má elektronickú schránku na doručovanie aktivovanú. Vo všeobecnosti možno uviesť, že elektronické správy a dokumenty sa môžu do schránky doručovať v režime obyčajného doručovania alebo doručovania do vlastných rúk. Právna úprava zákona o e-Governemente umožňuje doručovanie aj s využitím tzv. náhradného doručenia, resp. s fikciou doručenia. Podľa § 35 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governemente sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručovke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Doručovanie do vlastných rúk s fikciou doručenia teda znamená, že elektronická správa sa považuje za doručenú uplynutím úložnej lehoty alebo potvrdením doručenky. Pri doručovaní týmto spôsobom sa adresátovi sprístupní obsah správy až po potvrdení doručenky, pričom ak počas úložnej lehoty 15 dní, ktorá začína plynúť nasledujúci deň po dni, kedy bola správa prijatá do elektronickej schránky, k potvrdeniu doručenky nedôjde, márnym uplynutím uvedenej lehoty sa považuje správa za doručenú a to aj v prípade, ak sa adresát o tom nedozvedel (fikcia doručenia).

21. Oprávnený je právnickou osobou so sídlom na území Slovenskej republiky a z údajov obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, do ktorého je zapísaný, mal súd za preukázané, že vznikol v zmysle § 62 ods. 1 Obchodného zákonníka, resp. § 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 28.09.2022 (deň, ku ktorému bol zapísaný do obchodného registra). V nadväznosti na skutočnosti uvádzané v predchádzajúcom bode tohto uznesenia preto nemôže byť sporné, že oprávnenému sa najneskôr od 01.07.2017 doručujú úradné správy vrátane všetkých dokumentov do jeho elektronickej schránky. Z elektronickej doručovky nachádzajúcej sa v spise mal súd ďalej za preukázané, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňom 27.04.2024 (tzv. fikcia doručenia). Keďže lehota na podanie námietok proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie je 15 dní od doručenia upovedomenia, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať, oprávnený mal možnosť podať námietky do 12.05.2024 (posledný deň 15-dňovej lehoty pripadol na nedeľu a teda v zmysle ust. § 121 ods. 4 CSP bol posledným dňom nasledujúci pracovný deň). Keďže tak oprávnený neurobil a námietky doručil súdnemu exekútorovi až dňa 12.08.2024, nemožno v posudzovanej veci konštatovať iné ako to, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané po zákonom stanovenej lehote na ich podanie a teda oneskorene.

22. Exekučný súd v konaní o námietkach oprávneného proti zastaveniu exekúcie z úradnej povinnosti skúma v prvom rade to, či námietky boli podané oprávnenou osobou a či boli podané v zákonom stanovenej lehote na ich podanie, pričom nedostatok niektorej z uvedených zákonných predpokladov je dôvodom na zamietnutie námietok bez toho, aby sa súd zaoberal vecnými dôvodmi podaných námietok. Nakoľko v predmetnej veci neboli naplnené predpoklady podľa ustanovenia § 61n ods. 4 Exekučného

poriadku, teda námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli oprávneným podané oneskorene, a zákonnú lehotu na ich podanie nie je možné podľa ust. § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku odpustiť, exekučný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a oprávneného proti zastaveniu exekúcie v zmysle ust. § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ako oneskorene podané zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.