

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 11T/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225010137
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225010137.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 13.06.2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX H.

sa uznáva v i n n ý m , že

dňa 13.07.2024 v čase okolo 21:35 hodiny bez vodičského oprávnenia a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v Jeseníku pri jazde z ulice Dukelskej od predajne Kaufland na ulici U Bělidla riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo XXX XXXX, kde pri dome súp. č. 537 bol kontrolovaný hliadkou Polície ČR a na ich výzvu sa v čase 21:36 hodiny podrobil dychovej skúške prístrojom Dräger s výsledkom 3,08 g/kg alkoholu a opakovanou skúškou v čase 21:42 hodiny bolo u neho zistené 3,13 g/kg alkoholu, pričom rozborom krvi odobratej podozrivému toho istého dňa v čase o 21:57 hodiny bolo u neho zistené 3,17 g/kg alkoholu a následne dňa 14.07.2024 v čase okolo 08:25 hodiny bez vodičského oprávnenia a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov pri jazde z ulice U Bělidla v Jeseníku do obce Lipová-Lázně riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo XXX XXXX, kde pri dome súp. č. XXX bol kontrolovaný hliadkou Polície ČR a na ich výzvu sa v čase 08:30 hodiny podrobil dychovej skúške prístrojom Dräger s výsledkom 2,49 g/kg alkoholu a opakovanou skúškou v čase 08:36 hodiny bolo u neho zistené 2,47 g/kg alkoholu, pričom rozborom krvi odobratej podozrivému toho istého dňa v čase o 09:35 hodiny bolo u neho zistené 2,20 g/kg alkoholu

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na obvineného A. B. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.07.2024 v čase okolo 21:35 hodiny bez vodičského oprávnenia a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v Jeseníku pri jazde z ulice Dukelskej od predajne Kaufland na ulici U Bělidla riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo XXX XXXX, kde pri dome súp. č. XXX bol kontrolovaný hliadkou Polície ČR a na ich výzvu sa v čase 21:36 hodiny podrobil dychovej skúške prístrojom Dräger s výsledkom 3,08 g/kg alkoholu a opakovanou skúškou v čase 21:42 hodiny bolo u neho zistené 3,13 g/kg alkoholu, pričom rozborom krvi odobratej podozrivému toho istého dňa v čase o 21:57 hodiny bolo u neho zistené 3,17 g/kg alkoholu a následne dňa 14.07.2024 v čase okolo 08:25 hodiny bez vodičského oprávnenia a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov pri jazde z ulice U Bělidla v Jeseníku do obce Lipová-lázně riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo XXX XXXX, kde pri dome súp. č. XXX bol kontrolovaný hliadkou Polície ČR a na ich výzvu sa v čase 08:30 hodiny podrobil dychovej skúške prístrojom Dräger s výsledkom 2,49 g/kg alkoholu a opakovanou skúškou v čase 08.36 hodiny bolo u neho zistené 2,47 g/kg alkoholu, pričom rozborom krvi odobratej podozrivému toho istého dňa v čase o 09.35 hodiny bolo u neho zistené 2,20 g/kg alkoholu

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu;

- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby;

- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu;

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu;

- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 TZ, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného A. B. o jeho vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného A. B., prečítaním listinných dôkazov spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného A. B. o jeho vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný A. B. tým, že dňa 13.07.2024 v čase okolo 21:35 hodiny bez vodičského oprávnenia a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v Jeseníku pri jazde z ulice Dukelskej od predajne Kaufland na ulici U Bělidla riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo XXX XXXX, kde pri dome súp. č. XXX bol kontrolovaný hliadkou Polície ČR a na ich výzvu sa v čase 21:36 hodiny podrobil dychovej skúške prístrojom Dräger s výsledkom 3,08 g/kg alkoholu a opakovanou skúškou v čase 21:42 hodiny bolo u neho zistené 3,13 g/kg alkoholu, pričom rozborom krvi odobratej podozrivému toho istého dňa v čase o 21:57 hodiny bolo u neho zistené 3,17 g/kg alkoholu a následne dňa 14.07.2024 v čase okolo 08:25 hodiny bez vodičského oprávnenia a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov pri jazde z ulice U Bělidla v Jeseníku do obce Lipová-lázně riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo XXX XXXX, kde pri dome súp. č. XXX bol kontrolovaný hliadkou Polície ČR a na ich výzvu sa v čase 08:30 hodiny podrobil dychovej skúške prístrojom Dräger s výsledkom 2,49 g/kg alkoholu a opakovanou skúškou v čase 08.36 hodiny bolo u neho zistené 2,47 g/

kg alkoholu, pričom rozborom krvi odobratej podozrivému toho istého dňa v čase o 09.35 hodiny bolo u neho zistené 2,20 g/kg alkoholu, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný A. B. je prihlásený k trvalému pobytu v meste Stropkov, podľa jeho vlastného vyjadrenia je zamestnaný ako murár, podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 19x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/62/2023 zo dňa 09.08.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom, k obmedzeniu spočívajúcemu v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj k trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na doživotie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2023.

Obžalovaný má v evidenčnej karte vodiča 1 záznam o spáchaní priestupku a ďalšie záznamy zodpovedajúce záznamom v odpise z registra trestov týkajúce sa odsúdení za jazdu pod vplyvom alkoholu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadáčujúce a príťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním, počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia a v čase zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na doživotie, opakovane viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, a to navyše aj napriek uloženému obmedzeniu spočívajúcemu v zákaze požívania alkoholických nápojov, čím takto svojím konaním ohrozil život, zdravie ľudí, ako aj majetok.

Súd u obžalovaného prihliadol na pohľadáčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale aj na príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti už bol 19x súdne trestaný a opakovane aj pre obdobnú trestnú činnosť, pričom ukladané tresty odňatia slobody s ich podmiennečným odkladom u obžalovaného neplnili svoj účel, nakoľko takmer vždy u obžalovaného došlo k ich premene na nepodmiennečné tresty tresty a tak vzhľadom na uvedené súd obžalovanému A. B. za jeho protiprávne konanie uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a pre výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.