

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 26Nt/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010019
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010019.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká v trestnej veci odsúdeného A. B., konajúc o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, dňa 13.06.2025 v Martine, takto

rozhodol:

I. Podľa § 469 Trestného poriadku, § 470 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c), s poukazom na § 92 ods. 4 Trestného zákona, odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres D., trvale bytom C. XXXX/XX, E. E. - F., zahladzuje odsúdenia:

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/43/2008 zo dňa 19.03.2008, právoplatným dňa 23.04.2008,
- rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/77/2009 zo dňa 09.09.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/142/2009 zo dňa 15.12.2009, právoplatným dňa 15.12.2009,
- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/87/2013 zo dňa 13.11.2013, právoplatným dňa 05.12.2013,
- trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/44/2019 zo dňa 30.05.2019, právoplatným dňa 18.07.2019, a
- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/10/2020 zo dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 26.01.2021.

II. Podľa § 469 Trestného poriadku, § 470 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodu podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres D., trvale bytom C. XXXX/XX, E. E. - F., o zahladenie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/6/2018 zo dňa 15.02.2018, právoplatným dňa 06.03.2018, zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 10.01.2025 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného o zahladenie všetkých jeho odsúdení evidovaných v registri trestov.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov odsúdeného má súd preukázané, že odsúdený nemá doposiaľ zahladené odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/43/2008 zo dňa 19.03.2008, rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/77/2009 zo dňa 09.09.2009, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/87/2013 zo dňa 13.11.2013, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/6/2018 zo dňa 15.02.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/44/2019 zo dňa 30.05.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/10/2020 zo dňa 17.07.2020.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/43/2008 má súd preukázané, že odsúdenému bol trestným rozkazom zo dňa 19.03.2008, právoplatným dňa 23.04.2008, uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pôvodne podmienene, s ustanovenou skúšobnou dobou na 18 mesiacov, v ktorej sa odsúdený neosvedčil, o čom rozhodol Okresný súd Martin uznesením sp.zn. 12T/43/2008 zo dňa 06.05.2010 a nariadil vykonanie uloženého trestu odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 28.01.2011 (bezprostredne po

vykonaní trestu odňatia slobody uloženého vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/77/2009). Z tohto výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8PP/5/2011 zo dňa 02.03.2011 s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov a nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným v tejto skúšobnej dobe, v rámci ktorého mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Odsúdený sa dňom 03.03.2013 v tejto skúšobnej dobe podmiennečne prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil (podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona, pretože súd do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby nerozhodol podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona bez toho, že by na tom mal odsúdený vinu), preto sa má v danom prípade za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmiennečne prepustený, t.j. dňom 02.03.2011.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/77/2009 má súd preukázané, že odsúdenému bol rozsudkom zo dňa 09.09.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/142/2009 zo dňa 15.12.2009, právoplatným dňa 15.12.2009, uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 28.01.2010 a ktorý vykonal dňa 28.01.2011.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/87/2013 má súd preukázané, že odsúdenému bol trestným rozkazom zo dňa 13.11.2013, právoplatným dňa 05.12.2013, uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 08.01.2014 a ktorý vykonal dňa 08.07.2014.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/6/2018 má súd preukázané, že odsúdenému bol trestným rozkazom zo dňa 15.02.2018, právoplatným dňa 06.03.2018, uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 12.06.2018. Z výkonu tohto trestu odňatia slobody bol odsúdený podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1PP/68/2019 zo dňa 26.04.2019 s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, v ktorej sa neosvedčil, o čom rozhodol Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 1PP/68/2019 zo dňa 18.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23Tos/72/2021 zo dňa 29.06.2021 a nariadil mu vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. Odsúdený trest odňatia slobody uložený v tejto veci vykonal dňa 25.03.2022 (od 12.06.2008 do 26.04.2019 a zvyšok trestu dovykonal od 09.08.2021 do 25.03.2022).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/44/2019 má súd preukázané, že odsúdenému bol trestným rozkazom zo dňa 30.05.2019, právoplatným dňa 18.07.2019, uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 18.10.2019 a ktorý vykonal dňa 18.10.2020.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/10/2020 má súd preukázané, že odsúdenému bol trestným rozkazom zo dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 26.01.2021, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 26.02.2021 a ktorý vykonal dňa 26.06.2021.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladať odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 veta prvá Trestného zákona doba uvedená v § 92 ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Podľa § 68 ods. 3 Trestného zákona, ak súd vyslovil, že sa podmienične prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmienične prepustený.

Pre pozitívne rozhodnutie o zahladiení odsúdenia sa vyžaduje nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po výkone trestu odňatia slobody počas zákonom určenej doby, ktorá sa odvíja od dĺžky trestu odňatia slobody. Priamo zo znenia zákonného ustanovenia § 92 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že ide len o možnosť, aby súd zahladil odsúdenie za splnenia zákonných podmienok, nie je však na také rozhodnutie právny nárok. Každé odsúdenie a splnenie podmienok na jeho zahladienie sa pritom posudzuje samostatne. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Spáchaním nového trestného činu alebo iného deliktu dochádza k prerušeniu plynutia zákonom určenej rozhodnej doby pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahladienie odsúdenia a zákonom určená rozhodná doba pre posudzovanie vedenia riadneho života odsúdeným začína (celá) plynúť znova. Pokiaľ odsúdený v rozhodnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v inej trestnej veci, túto dobu nemožno považovať za dobu vedenia riadneho života pre účely posudzovania splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia. Skutočné vedenie riadneho života odsúdeným prichádza do úvahy len mimo výkon trestu odňatia slobody, nakoľko len v podmienkach mimo výkon trestu odňatia slobody je možné náležite skúmať, či odsúdený je schopný aj v bežnom živote dodržiavať právny poriadok štátu, plniť si svoje povinnosti voči štátu, spoločnosti a rodine a teda viesť riadny život.

Chronologicky k jednotlivým odsúdeniam evidovaným v registri trestov odsúdeného, o zahladienie ktorých žiada súd uvádza nasledovné:

Pokiaľ ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/43/2008 zo dňa 19.03.2008, odsúdený vykonal v tejto veci skutočne trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac a 5 dní (od 28.01.2011, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody do 02.03.2011, kedy bol podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody), to znamená, že vykonal trest neprevyšujúci jeden rok, preto pre zahladienie tohto odsúdenia je potrebné splniť podmienku nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej troch rokov, ktorá sa počíta od dátumu podmieničného prepustenia, keďže sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia osvedčil (rozhodná doba od 02.03.2011 do 02.03.2014).

V uvedenej rozhodnej dobe sa odsúdený v dobe od mesiaca október 2012 do mesiaca november 2013 dopustil trestnej činnosti, a to prečinu zanedbania povinnej výživy, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/87/2013 zo dňa 13.11.2013, právoplatným dňa 05.12.2013. Z dôvodu spáchania tejto trestnej činnosti v rozhodnej dobe pre posúdenie podmienok zahladienia uvedeného odsúdenia, sa plynutie rozhodnej doby prerušilo a začala plynúť odsúdenému odznova a to konkrétne odo dňa nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu (vzhľadom na to, že ide o odsúdenie za trestný čin zanedbania povinnej výživy, v páchaní ktorého páchatel pokračuje až do doby, kým je vyhlásený rozsudok prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu (§ 122 ods. 13 Trestného zákona), pričom trestnosť tohto trestného činu zanikne vtedy, ak ide trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, a teda odsúdený mal možnosť dodatočne do nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu zaplatiť zameškané výživné, čo by malo za následok zánik trestnosti trestného činu, preto súd v prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy počítal novú rozhodnú dobu až odo dňa právoplatnosti trestného rozkazu), teda v danom prípade odo

dňa 06.12.2013 a plynula do 06.12.2016. V tejto rozhodnej dobe sa odsúdený od mesiaca júl 2014 (až do mesiaca január 2018) dopustil ďalšej trestnej činnosti, a to opäť prečinu zanedbania povinnej výživy, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/6/2018 zo dňa 15.02.2018, právoplatným dňa 06.03.2018. Z dôvodu spáchania ďalšej trestnej činnosti v rozhodnej dobe, sa jej plynutie opätovne prerušilo a začala plynúť odsúdenému odznova a to konkrétne odo dňa 07.03.2018 a plynula do 07.03.2021. V tejto rozhodnej dobe sa odsúdený od mesiaca marec 2018 do 18.07.2019 opätovne dopustil ďalšej trestnej činnosti, a to znova prečinu zanedbania povinnej výživy, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/44/2019 zo dňa 30.05.2019, právoplatným dňa 18.07.2019. Z dôvodu spáchania ďalšej trestnej činnosti v rozhodnej dobe pre posúdenie podmienok zahľadania uvedeného odsúdenia, sa plynutie rozhodnej doby opätovne prerušilo a začala plynúť odsúdenému odznova a to konkrétne od 31.05.2019 a plynula do 31.05.2022. V uvedenej dobe sa odsúdený dňa 25.09.2019 dopustil opätovne ďalšej trestnej činnosti, a to prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/10/2020 zo dňa 17.07.2020. Z dôvodu spáchania tejto ďalšej trestnej činnosti v rozhodnej dobe pre posúdenie podmienok zahľadania uvedeného odsúdenia, sa plynutie rozhodnej doby opätovne prerušilo a začala plynúť odsúdenému odznova a to konkrétne od 26.09.2019 (odo dňa nasledujúceho po dni spáchania trestného činu) a plynula do 26.09.2022. Počas tejto rozhodnej doby od 09.08.2021 do 25.03.2022 bol však odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/6/2018, kedy dovvykonával zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne uložený vo výmere 18 mesiacov a z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 26.04.2019. Ako už bolo uvedené vyššie, skutočné vedenie riadneho života prichádza do úvahy len v prípade pobytu mimo ústav na výkon trestu odňatia slobody, preto súd pre splnenie podmienky vedenia riadneho života skúmal zákonom určenú rozhodnú dobu v trvaní 3 rokov až odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bol odsúdený prepustený z výkonu trestu odňatia slobody takže až od 26.03.2022 do 26.03.2025.

Z lustrácii vykonaných na osobu odsúdeného (odpis registra trestov, lustrácia Generálnej prokuratúry, lustrácia v databáze súdov, lustrácia Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov) ako aj zo správy o povesti odsúdeného súd zistil, že odsúdený sa v takto určenej (posunutej) dobe rozhodnej pre posúdenie zahľadania uvedeného odsúdenia nedopustil ďalšej trestnej činnosti ani priestupkov či správnych deliktov, na ktoré by bolo možné a potrebné pri zahladiení prihliadnuť a súd zo zabezpečených podkladov nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by svedčili pre záver, že odsúdený nevedol riadny život v tejto rozhodnej dobe, preto možno konštatovať, že odsúdený v posudzovanej dobe troch rokov po výkone trestu odňatia slobody pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností, ktoré mali za následok posunutie plynutia rozhodnej doby, viedol riadny život a splnil tak podmienky na zahladienie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/43/2008 zo dňa 19.03.2008, preto mu súd toto odsúdenie zahladil.

V prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/77/2009 zo dňa 09.09.2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/142/2009 zo dňa 15.12.2009, odsúdený vykonal trest odňatia slobody v trvaní 1 rok (od 28.01.2010, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody do 28.01.2011), to znamená, že vykonal trest neprevyšujúci jeden rok, preto pre zahladienie tohto odsúdenia je potrebné splniť podmienku vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej troch rokov, ktorá sa počíta od dátumu vykonania trestu odňatia slobody (rozhodná doba od 28.01.2011 do 28.01.2014).

Pre uvedenú rozhodnú dobu a posúdenie vedenia riadneho života odsúdeným v uvedenej rozhodnej dobe platia všetky tie isté skutočnosti, ktoré súd uviedol vyššie vo vzťahu k zahladieniu odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/43/2008, nakoľko tieto rozhodné doby sú takmer totožné, aj k prerušeniu tejto rozhodnej doby došlo v dôsledku spáchania tých istých už vyššie uvedených trestných činov a začatiu jej plynutia odznova, a takisto súd nevzal do úvahy pri hodnotení či odsúdený viedol riadny život obdobie, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, preto teda skúmal aj v tomto prípade rozhodnú dobu od 26.03.2022 do 26.03.2025. A teda s poukazom na už uvedené skutočnosti súd konštatuje aj vo vzťahu k tomuto odsúdeniu, že odsúdený splnil zákonom predpokladané podmienky pre zahladienie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/77/2009 zo dňa 09.09.2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/142/2009 zo dňa 15.12.2009, preto mu súd zahladil aj toto odsúdenie.

Pokiaľ ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/87/2013 zo dňa 13.11.2013, v tejto veci odsúdený vykonal trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov (od 08.01.2014, kedy nastúpil

výkon trestu odňatia slobody do 08.07.2014), to znamená, že vykonal trest neprevyšujúci jeden rok, preto aj pre zahľadenie tohto odsúdenia je potrebné splniť podmienku nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej troch rokov, ktorá sa počíta od dátumu vykonania trestu odňatia slobody (rozhodná doba od 08.07.2014 do 08.07.2017).

Pre uvedenú rozhodnú dobu a posúdenie vedenia riadneho života odsúdeným v uvedenej rozhodnej dobe platia všetky skutočnosti uvedené už vyššie pri zahladení odsúdenia Okresným súdom Martin sp.zn. 12T/43/2008, na ktoré súd odkázal aj pri zahladení odsúdenia Okresným súdom Martin sp.zn. 2T/77/2009, s tým rozdielom, že súd v tomto prípade nevzal do úvahy tie trestné činy, ktoré časovo predchádzali uvedení rozhodnú dobu (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/87/2013 zo dňa 13.11.2013, keďže k spáchaniu trestného činu došlo v období od mesiaca október 2012 do decembra 2013). Aj v tomto prípade tak posudzoval vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnej dobe od 26.03.2022 do 26.03.2025, v ktorej nebolo zistené, že by odsúdený nevedol riadny život (ako už bolo opakovane vyššie konštatované), preto mu súd aj tohto odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/87/2013 zo dňa 13.11.2013 zahladil.

V prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/6/2018 zo dňa 15.02.2018 odsúdený vykonal trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov (od 12.06.2018, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody do 26.04.2019, kedy bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a následne dovykonával zvyšok trestu od 09.08.2021 do 25.03.2022, po tom, čo súd rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia), to znamená, že odsúdený v tejto veci vykonal trest prevyšujúci jeden rok, preto pre zahľadenie tohto odsúdenia je potrebné splniť podmienku nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej piatich rokov, ktorá sa počíta od dátumu vykonania trestu odňatia slobody, t. j. v danom prípade od 25.03.2022. Táto rozhodná doba piatich rokov ešte neuplynula (rozhodná doba uplynie dňa 25.03.2027 v prípade, ak nedôjde k jej prerušeniu), preto v tejto časti nie je možné žiadosti odsúdeného vyhovieť.

Súd v tomto prípade ani nevzhladol dôvody na tzv. predčasné zahľadenie odsúdenia, ktoré je síce v zmysle § 92 ods. 3 Trestného zákona možné, avšak zákon vyžaduje pre takéto rozhodnutie, aby odsúdený po výkone trestu odňatia slobody svojim vzorným správaním preukázal, že sa napravil. Pod pojmom vzorné správanie je potrebné pritom rozumieť správanie kvalitatívne presahujúce obvyklý, riadny spôsob života a účasti odsúdeného na spoločenskom živote a vzťahoch. Splnenie podmienok pre takéto predčasné zahľadenie vyžaduje teda viac ako „len“ vedenie riadneho života, a to správanie ktoré sa pozitívne vymyká z rámca riadneho života, čo však v danom prípade súd nemá za preukázané. Zo správy o povesti vypracovanej OO PZ Turčianske Teplice dňa 11.02.2025 vyplýva, že od sestry odsúdeného bolo zistené, že odsúdený sa nachádza v Nemecku so švagrom na presne nezistenom mieste za účelom práce, pričom telefonicky odsúdený uviedol, že s rodinou sa nestretáva veľmi, výživné platí každý mesiac a bývanie si bude v blízkej budúcnosti zabezpečovať, pričom do Nemecka za prácou vycestoval prvýkrát a nevedel uviesť ako dlho tam bude. Uvedené skutočnosti nesvedčia pre splnenie podmienky na predčasné zahľadenie odsúdenia, pričom odsúdený tieto skutočnosti ani netvrdil, preto súd nepristúpil k zahladeniu tohto odsúdenia pred uplynutím zákonom určenej rozhodnej doby.

V prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/44/2019 zo dňa 30.05.2019, pri ktorom odsúdený vykonal trest odňatia slobody v trvaní 1 rok (od 18.10.2019, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody do 18.10.2020), teda trest neprevyšujúci jeden rok, je pre zahľadenie tohto odsúdenia potrebné splniť podmienku nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej troch rokov, ktorá sa počíta od dátumu vykonania trestu odňatia slobody (rozhodná doba od 18.10.2020 do 18.10.2023).

Zo zabezpečených lustrácií na osobu odsúdeného vyplýva, že sa v tejto rozhodnej dobe nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti ani priestupku či iného deliktu, ktoré by mali za následok prerušenie plynutia rozhodnej doby. Odsúdený však počas rozhodnej doby od 09.08.2021 do 25.03.2022 dovykonával zvyšok trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/6/2018, po tom čo sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z tohto výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na už opakovane uvedené, počas tohto obdobia súd neposudzoval vedenie riadneho života odsúdeným ale posudzoval ho až odo dňa nasledujúceho po dni, keď bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený, teda odo dňa 26.03.2022 do dňa 26.03.2025, v ktorej ako už tiež bolo opakovane uvedené nebolo preukázané, že by odsúdený nevedol riadny život, preto mu aj toto

odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/44/2019 zo dňa 30.05.2019 zahladil.

Pokiaľ ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/10/2020 zo dňa 17.07.2020, v tejto veci odsúdený vykonal trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace (od 26.02.2021, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody do 26.06.2021), to znamená, že vykonal trest neprevyšujúci jeden rok, preto aj pre zahladenie tohto odsúdenia je potrebné splniť podmienku vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej troch rokov, ktorá sa počíta od dátumu vykonania trestu odňatia slobody (rozhodná doba od 26.06.2021 do 26.06.2024).

Zo zabezpečených lustrácií na osobu odsúdeného vyplýva, že sa v tejto rozhodnej dobe nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti ani priestupku či iného deliktu, ktoré by mali za následok prerušenie plynutia rozhodnej doby. Výkon trestu odňatia slobody od 09.08.2021 do 25.03.2022 uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/6/2018 však časovo spadá aj do tejto rozhodnej doby, preto aj v tomto prípade súd pristúpil k tomu, že vedenie riadneho života odsúdeným posudzoval až po výkone trestu odňatia slobody teda za obdobie od 26.03.2022 a do dňa 26.03.2025, v ktorej ako už tiež bolo opakovane uvedené nebolo preukázané, že by odsúdený nevedel riadny život, preto mu aj toto odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/10/2020 zo dňa 17.07.2020 zahladil.

Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že odsúdený vyhovel zákonom stanoveným podmienkam podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona pre zahladenie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/43/2008 zo dňa 19.03.2008, rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/77/2009 zo dňa 09.09.2009 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/142/2009 zo dňa 15.12.2009), trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/87/2013 zo dňa 13.11.2013, trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/44/2019 zo dňa 30.05.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/10/2020 zo dňa 17.07.2020, keďže viedol nepretržite riadny život po zákonom určenú rozhodnú dobu, preto žiadosti odsúdeného vyhovel a tieto odsúdenia mu zahladil (výrok I uznesenia).

V prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/6/2018 však súd žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia vyhovieť (ešte) nemohol, nakoľko doposiaľ neuplynula zákonom určená rozhodná doba pre posúdenie vedenia riadneho života a súd nevzhladol splnenie podmienok na predčasné zahladenie tohto odsúdenia u odsúdeného, preto v tejto časti žiadosť odsúdeného zamietol (výrok II uznesenia).

Pokiaľ ide o odsúdenia uvedené vo výroku I tohto uznesenia zahladené súdom, podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa v predmetných trestných veciach hľadí na páchatela, ako keby nebol odsúdený, pričom k nastúpeniu právnych účinkov tohto uznesenia dôjde dňom nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia.

Ak bola žiadosť o zahladenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania (§ 471 ods. 2 Trestného poriadku).