

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125205202
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125205202.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom C. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, t. č. E. XX, F., a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.05.2025, doručený dňa 15.05.2025, zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.05.2025 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého otec žiadal:

- zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti,
- matku zaviazat' povinnosťou platiť výživné na maloletého vo výške 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca,
- upraviť styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do nedele 13.00 hod. s tým, že matka je oprávnená maloletého prevziať v mieste bydliska otca a v uvedený deň a hodinu je matka povinná maloletého otcovi odovzdať v mieste bydliska otca,
- o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodnúť v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2. Otec podanie návrhu odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozhodnutím Okresného súdu Žilina č. k. 21P/334/2019 – 299 rozvedené a maloletý bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Podľa vyjadrenia otca maloletý u matky zažíval a zažíva sústavné záťažové situácie, ktoré mu oslabovali jeho psychickú odolnosť. Vyvrcholilo to tým, že dňa 08.05.2025 bol nútený opustiť domácnosť pre neznesiteľné životné podmienky, ktoré mu matka pod vplyvom alkoholu sústavne vytvára. Matka maloletého je neurotický typ človeka, ktorý je pravidelne na antidepresívach za súčasného užívania alkoholických nápojov. Po vytriezvení sa matka správa tak, že sa chce zo svojho správania vykúpiť tým, že kupuje maloletému rôzne osobné veci, len aby jej bol ochotný následne odpustiť. Tento modus operandi sa sústavne opakuje. Ak sa matka opätovne dostane do psychickej nepohody, začne požívať alkoholické nápoje so svojimi kamarátkami a maloletý vyjadruje nesúhlas s jej počínaním, sú mu odoberané a zamykané osobné veci ako mobil, počítač, kolobežka. Požívanie alkoholu u matky trvá počas dňa aj 6 hodín. Maloletý je zároveň sústavne nevyspatý. Matka sa maloletému taktiež vyhráza, že ak povie čokoľvek otcovi, skončí v detskom domove. Otec v návrhu ďalej uviedol, že matka má stanovenú diagnózu: afektívna reakcia so suicidálnymi proklamáciami

potencovaná ebriou s abúzusom alkoholu (diagnózu stanovila A. H.) a matka bola vyšetrená aj A. I. J., K., psychológom, ktorý v závere vyšetrenia uviedol, že sa u matky jedná o reaktívnu depresívnu dekompenzáciu so závislými rysmi na alkohole. Otec je zamestnaný, má pravidelný mesačný príjem a má vytvorené podmienky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti. Maloletý u neho býva od 08.05.2025, kedy bol maloletý nútený opustiť domácnosť matky.

V návrhu otca je obsiahnuté aj vyjadrenie maloletého, ktorý uviedol, že mu matka sústavne nadáva a viní ho za jej životné neúspechy, že matka pravidelne požíva alkoholické nápoje za súčasného užívania antidepresív, je hysterická a agresívna. Podľa vyjadrenia maloletého mu matka fyzicky ubližovala a stávalo sa, že mu na obnažené časti tela hasila cigarety. Matka sa mu zároveň pravidelne vyhráza, že ho pošle do detského domova.

Otec k návrhu pripojil správu z lekárskeho vyšetrenia maloletého zo dňa 02.04.2021, lekársku prepúšťaciu správu matky pravdepodobne zo dňa 27.02.2017 (v prepúšťacej správe nie je uvedená posledná číslica roku, avšak z dátumu prijatia matky je zrejmé, že matka bola na psychiatrické oddelenie prijatá 25.02.2017 a matka bola prepustená na vlastnú žiadosť do starostlivosti ambulatného psychiatra).

3. Matka nevyužila svoje právo sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadriť, hoci jej bol návrh spolu s výzvou na vyjadrenie 23.05.2025 doručený.

4. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ďalej len „ÚPSVaR“) zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 06.06.2025 je uvedené, že otec na podanom návrhu trvá, ale v časti výživného navrhuje zaviazat' matku povinnosťou platiť výživné na maloletého vo výške 50,- EUR mesačne. Otec sa s matkou o podanom návrhu nerozprával. Podľa vyjadrenia otca ho maloletý poslúcha, pomôže mu a nie je celý deň na počítači ako u matky. Má u neho nastavený režim, pričom otec maloletému pravidelne varí (v škole sa nestravuje a desiati si maloletý robí sám). Ohľadom styku maloletého s matkou otec uviedol, že rozhodnutie ponecháva na maloleťom a že informácie o požívaní alkoholu má rovnako od maloletého ako aj od jeho plnoletej dcéry, ktorá býva s matkou v spoločnej domácnosti. Otec býva v 2 izbovom byte, ktorý je naďalej v spoločnom vlastníctve rodičov maloletého, nakoľko nemajú vyporiadané BSM. K trestnému konaniu vedenému na Okresnom súde Žilina (trestný čin znásilnenia) otec uviedol, že je vytýčené pojednávajú na 19.06.2025, a že to celé bolo na neho narafičené z dôvodu, aby sa matka dostala k bytu v spoločnom vlastníctve manželov. Otec je zamestnaný v spoločnosti Bytterm ako vodič s čistým mesačným príjmom cca 1.600,- EUR.

S maloleťom bol vykonaný pohovor a maloletý uviedol, že o podanom návrhu má vedomosť, nakoľko mu ho otec dal pečítať. Maloletý počas rozhovoru uviedol, že sa s matkou pohádal predtým ako odišiel k otcovi. Matka mu povedala, že patrí do ústavu a že si má zbalit' veci a odísť k otcovi. Maloletý však nevedel uviesť dôvod hádky s matkou. Maloletý sa s matkou nechce stretávať. S matkou by sa stretával, len keď sa stane veľká vec a musela by sa mu ospravedlniť za to, čo mu povedala (že ho dá do ústavu). Maloletý potvrdil, že v domácnosti matky hrával počítačové hry do skorých ranných hodín. U otca chodí spať okolo 20.30 hod. a počítačové hry tak často a dlho neháva. Maloletý zároveň opísal svoj režim u otca. Ráno ide s otcom do práce, tam sa naraňkujú, potom ide do školy. Zo školy chodí o 13.20 a chodí pre neho otec. Na obedy do školy chodí, len keď je tam niečo dobré. Inak sa stravuje doma, kde mu varí otec. Otec varí lepšie ako mama. Maloletý nie je v telefonickom ani v inom kontakte s matkou (naposledy bol s matkou 08.05.2025 a 28.05.2025). Maloletý má u otca vlastnú izbu a spáva na rozkladacej pohovke. Maloletý ďalej uviedol, že obaja jeho rodičia požívajú alkoholické nápoje, ale že otec menej, zlepšil sa (pije iba cez víkendy). Matka podľa vyjadrenia maloletého pila aj cez týždeň (dala si jedno pivo). Maloletý sa vyjadril, že t. č. má lepší vzťah k otcovi. Otec ho berie na fušky, kde si vie aj privyrobit', chodia spolu na prechádzky so psom, na hriby. S matkou má slabší vzťah, avšak popísať ho nevie. Matka mu denne nadávala a nadávala aj jeho sestre, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti. Maloletý taktiež uviedol, že už nefajčí a že nie je pravda, že by kopal u matky do psov. Rovnako už nemá ani matku v telefóne zablokovanú.

Matka maloletého býva v trojizbovom byte, ktorý pozostáva z obývacej izby (tu spáva matka maloletého), z izby, ktorú užíva plnoletá dcéra L. so svojimi dvomi maloleťmi deťmi (nar. XXXX a 2025), detskej izby maloletého, kuchyne, kúpeľne a sociálneho zariadenia. Za služby spojené s užívaním bytu platí matka 560,- EUR mesačne. Plnoletá dcéra prispieva matke na stravu v domácnosti. Matka nesúhlasí s návrhom otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko otec na maloletého zle vplýva. Zároveň však uviedla, že má obavu z toho, že pokiaľ by sa maloletý do jej domácnosti vrátil, tak

by v domácnosti robil zle a nerešpektoval by ju. Maloletý raz matke povedal, že už má 16 rokov a ona mu nemá čo rozkazovať. Ako najväčší problém matka uviedla, že chodila maloletému do jeho detskej izby, kde mal veľký neporiadok a ktorú si zamykal, hocikedy ju opustil (či šiel do školy, či na toaletu). Matka uviedla, že nie je pravda, že by maloletému povedala, že ho dá do ústavu. Práve otec mal byť ten, kto povedal maloletému, že ak pôjde do výkonu trestu, maloletý pôjde do domova. Matka potvrdila, že jej maloletý ani nezavolá, ani nenapíše. Maloletý je v kontakte len so svojou staršou sestrou. Pokiaľ žil maloletý v domácnosti s matkou a išiel na víkend k otcovi (od 25.04. – do 27.04.2025), od otca matke volal, aby mu zavolala taxík, lebo otec bol cez víkend opitý a maloletý nemal u otca ani dovarený obed. Matka ďalej uviedla, že maloletý ju nerešpektoval a pokiaľ od neho niečo chcela, tak to odmietol a robil naschvál. Ohľadom požívania alkoholických nápojov matka uviedla, že je pravdou, že cca 3 mesiace dozadu požívala alkoholické nápoje (koňak) a je si vedomá tohto zlyhania. Aktuálne však alkoholické nápoje nepožíva. Iba niekedy si dá pivo.

V závere ÚPSVaR zaujal stanovisko, že z výsledkov vykonaného šetrenia pomerov ako aj s poukazom na prebiehajúce trestné konania je toho názoru, že vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletému je potrebné nariadiť pojednávanie vo veci samej.

ÚPSVaR k správe zo šetrenia pomerov priložil aj hodnotenie žiaka (maloletého) triednym učiteľom zo dňa 26.05.2025 (ďalej len „hodnotenie“) ako aj e-mailovú komunikáciu matky spolu s fotografiami izby maloletého zaslanú kolíznej opatrovníčke.

5. V hodnotení je uvedené, že obaja rodičia maloletého reagujú na správy zasielané cez EduPage a v prípade potreby kontaktujú triednu učiteľku. Maloletý chodí do školy pravidelne. Za druhý polrok vymeškal 18 hodín (všetky hodiny súd ospravedlnené). Správanie maloletého v škole je veľmi dobré. K učiteľom ako aj k spolužiakom je slušný a v kolektíve je obľúbený. Maloletý nenavštevuje žiadne krúžky realizované školou. Do školy sa pripravuje, školské povinnosti si plní. Občas zabudne školské pomôcky. Maloletý je milý, skromný a snaživý žiak, ochotný vždy pomôcť spolužiakom i učiteľom.

6. V e-mailovej komunikácii zaslanej kolíznej opatrovníčke matka opísala správanie maloletého tak, že tento ju nerešpektuje a ani na opakované výzvy, aby si upratal izbu alebo aby nehrával počítačové hry od rána do večera maloletý nereagoval. Maloletý sa mal dokonca dvakrát vrátiť z cesty do školy s tým, že mu je zle, no bol len nevyspatý. Matka v komunikácii opísala aj situáciu, kedy bol maloletý na víkend u otca a v nedeľu 27.04.2025 maloletý písal jeho plnoletej sestre a ako aj matke, nech mu zavolajú taxík, lebo otec je opitý a spí. V prípade, že matka nesúhlasí s tým, aby kedykoľvek išiel k otcovi, začne na ňu maloletý útočiť a poukazovať na to, ako matka aj jeho sestra žijú z výživného, ktoré na neho otec posiela. Z uvedeného dôvodu matka otcovi vrátila ním zaslané výživné na maloletého počas doby, kedy je maloletý u otca. Matka v uvedenom e-maile zároveň opísala situáciu, ako si maloletý na dva krát prišiel k matke pre svoje veci, bol arogantný, mal dokopať psov, vrátiť kľúče od bytu ako aj kľúč od jeho izby a bez rozlúčenia odísť bývať k otcovi. Matka doložila aj fotografie, ktoré podľa jej vyjadrenia zachytávajú neporiadok v izbe maloletého.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 325 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Neodkladným opatrením možno rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, pričom je nutné, aby navrhovateľ osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania (naliehavosť) ako aj dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahe súdu.

9. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

10. Po preskúmaní podaného návrhu a spisového materiálu dospel súd k záveru, že v predmetnom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Život, zdravie, výživa, fyzický ani psychický vývin maloletého nie sú aktuálne nijako ohrozené. Otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Hoci bol maloletý rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/334/2019 – 299 zo dňa 25.11.2022 na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 100,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, starostlivosť o maloletého je v súčasnosti (cca 1 mesiac) zabezpečovaná zo strany otca (navrhovateľa) a dieťaťu nehrozí nijaká bezprostredná ujma, v dôsledku ktorej by mohlo byť ohrozené. V starostlivosti otca o maloletého neboli zo strany ÚPSVaR zistené výrazné nedostatky, o ktorých by bolo potrebné súd informovať. Maloletý sa po hádke s matkou (ktorej dôvod ani sám nevedel uviesť kolíznej opatrovníčke počas šetrenia pomerov v rodine) postupne zbalil a odišiel bývať k otcovi, nakoľko podľa jeho vlastného vyjadrenia má s otcom t. č. lepší vzťah a u otca rešpektuje ním nastavené pravidlá (večierka, chodenie do školy, pevný režim dňa). Maloletý podľa jeho vlastného vyjadrenia ako aj podľa vyjadrenia matky, nie je s matkou (až na dve výnimky) v žiadnom kontakte, momentálne sa s matkou stretávať nechce a o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol oboznámený.

11. Z obsahu spisového materiálu mal súd osvedčené, že maloletý je vo faktickej starostlivosti otca, matka t. č. uvedený stav rešpektuje a hoci sa v rámci šetrenia pomerov vyjadřila, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, zároveň vyjadřila aj obavu z návratu maloletého do jej domácnosti. Z vyjadrenia matky urobeného pred kolíznou opatrovníčkou mal súd zároveň osvedčené, že styk matky s maloletým t. č. neprebíha, avšak matka je s týmto uzročená a situáciu, aj vzhľadom na ňou prezentované udalosti počas pobytu maloletého v jej domácnosti, necháva otvorenú. Na margo uvedeného, súd považuje za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že neodkladné opatrenie sa má nariadiť len za predpokladu, že je potrebný okamžitý zásah súdu, kedy je daná naliehavosť úpravy pomerov účastníkov, najmä vtedy ak by nebola zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa alebo by bol jeho život, zdravie alebo výživa vážne ohrozené alebo narušené. Podľa názoru súdu aktuálne neexistuje žiadny dôvod a ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah z jeho strany. To, že sa maloletý zbalil a odišiel od matky bývať k otcovi, k matke sa vrátiť nechce a u otca mu je podľa jeho vyjadrenia lepšie (lebo je ochotný rešpektovať otcom nastavený režim dňa) v žiadnom prípade nenapĺňa znaky potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Túto podmienku pre

nariadenie neodkladného opatrenia taktiež nenapĺňa ani fakt, že matka je uzrozumená s odchodom syna z jej domácnosti a toto jeho rozhodnutie t. č. rešpektuje, pretože sa obáva návratu maloletého domov (hoci s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa vlastných slov nesúhlasí). Súd dáva otcovi do pozornosti, že v prípade, ak existuje potreba úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, platný právny poriadok Slovenskej republiky upravuje možnosti, ako sa takejto úpravy domôcť inak ako prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Zároveň súd na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že hoci sa súd s lekáorskými správami predloženými otcom do konania oboznámil, tieto nevyhodnotil ako podstatné pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Z ich obsahu totižto vyplýva, že lekárska správa týkajúca sa maloletého je z roku 2021 a lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu matky sú z roku 2017, pričom obe správy podľa pečiatky na nich už boli doložené do súdneho konania týkajúceho sa rozvodu rodičov a následnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a ani v tomto konaní súd nevyhodnotil ich obsah v prospech otca a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky.

12. V tomto smere je tak možné uzavrieť, že maloletý je t. č. v starostlivosti otca, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie je ohrozený alebo narušený, a preto nariadenie neodkladného opatrenia neprichádza v preskúvanom prípade do úvahy.

13. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného na maloleté dieťa a styku, súd návrh aj v tejto časti považuje za nedôvodný. Nesprávny je totiž postup súdu, ktorým bez toho, aby maloleté dieťa bolo zverené jednému z rodičov do osobnej starostlivosti určil druhému rodičovi vyživovaciu povinnosť, i keď v nevyhnutnej miere. Ak maloleté dieťa súdnym rozhodnutím nie je zverené jednému z rodičov do osobnej starostlivosti, obaja rodičia majú rovnaké právo zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a vyživovacia povinnosť, ako aj úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom nie je potrebná. Rovnako tak nie je potrebná ani dočasná úprava vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom (uznesenie Krajského súdu Nitra, sp. zn. 7CoP/6/2020 zo dňa 17.03.2020).

14. Iba v prípade, ak súd dieťa za splnenia zákonných podmienok aj neodkladným opatrením zverí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, druhému rodičovi, ktorému maloleté dieťa zverené nebolo, môže určiť vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnej miere, prípadne upraviť styk. Inými slovami, k nariadeniu platenia výživného v nevyhnutnej miere a úprave styku môže dôjsť len vtedy, keď je dieťa zverené do starostlivosti druhého rodiča.

15. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd nevidí potrebu rýchlej úpravy pomerov tak, ako to žiada otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nebola osvedčená bezprostredná hrozba ujmy na právach maloletého. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa sú rozvedení a nežijú v spoločnej domácnosti, pričom t. č. maloletý žije v domácnosti s otcom, ktorý aj reálne zabezpečuje starostlivosť o neho. Za uvedených okolností nie je bez ďalšieho opodstatnené formou neodkladného opatrenia upravovať zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, nakoľko z návrhu ako aj z ostatného spisového materiálu jasne vyplýva (ako už súd viackrát uviedol), že maloletý sa toho času v osobnej starostlivosti otca nachádza a zo strany matky tomu nie je bránené. V tomto smere nie je nutné duplikovať už existujúci stav nariadením neodkladného opatrenia, ktoré neslúži na takéto účely (naviac bez vykonania náležitých dokazovaní). Súd zdôrazňuje, že neodkladná úprava nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Návrh vo veci samej však otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepodal.

16. V nadväznosti na osvedčený skutkový stav je potrebné, ba priam žiadúce, aby si rodičia za prítomnosti a aktívnej účasti maloletého, s prihliadnutím na jeho názor a želanie, odkonzultovali predmetnú situáciu, pričom je nevyhnutné, aby maloletému vysvetlili i následky jeho rozhodnutia a možné dosahy na jeho budúcnosť. Sami rodičia by mali najlepšie vedieť objektívne posúdiť, s ohľadom na svoju rodičovskú zodpovednosť, čo je pre maloletého z dlhodobého hľadiska najlepšie a čo naopak nie je v jeho záujme, v nadväznosti na čo by sami rodičia mali zväžiť prípadnú potrebu zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. S ohľadom na vyššie uvedené, ako aj s poukazom na nesplnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (neosvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov), súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 a § 55 CMP, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.