

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524200264
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8524200264.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobkyne: A. B., B. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., právne zastúpená: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 proti žalovaným: 1. E. D., na neznámom mieste, žalovaný v 1. rade zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335 345, 2. F. E. G., B. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., pr. zast.: JUDr. Gábor Száraz, advokát so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, 3. F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., 4. C. C., B. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne, žalovaného v 1. rade, žalovanej v 2. rade, žalovaného v 3. rade a žalovanej v 4. rade k nehnuteľnostiam v kat. území D., obec D., H. I. J., vedeným na Okresnom úrade Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, a to:

- k parcelám registra „E” evidovaným na mape určeného operátu pod parc. č. 826 o výmere 581 m², druh pozemku: trvalý trávny porast a pod parc. č. 827 o výmere 172 m², druh pozemku: orná pôda zapísaným na LV č. XXXX,

- k parcelám registra „E” evidovaným na mape určeného operátu pod parc. č. 823 o výmere 493 m², druh pozemku: orná pôda, parc. č. 825 o výmere 57 m², druh pozemku: orná pôda a parc. č. 832 o výmere 755 m², druh pozemku: orná pôda, zapísaným na LV č. XXXX,

- k parcelám registra „E” evidovaným na mape určeného operátu pod parc. č. 834 o výmere 445 m², druh pozemku: orná pôda a pod parc. č. 835 o výmere 222 m², druh pozemku: orná pôda, zapísaným na LV č. XXX

- k parcelám registra „E” evidovaným na mape určeného operátu pod parc. č. 836/1 o výmere 1239 m², druh pozemku: orná pôda a pod parc. č. 837 o výmere 348 m², druh pozemku: orná pôda zapísaným na LV č. XXXX a

- a k parcele registra „E” evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 833 o výmere 459 m², druh pozemku: orná pôda zapísanej na LV č. XXXX.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne: A. B., B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. K. XXX, štátna príslušnosť: slovenská v podiele 1/1 novovytvorené nehnuteľnosti v kat. území D., a to parcelu C KN parc. č. 535/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m², parcelu C KN parc. č. 537/4 trvalý trávny porast o výmere 71 m², parcelu C KN parc. č. 587/16 ostatná plocha o výmere 504 m², parcelu C KN parc. č. 588/10 orná pôda o výmere 539 m², parcelu C KN parc. č. 589/17 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m², parcelu C KN parc. č. 589/18 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m², parcelu C KN parc. č. 590 trvalý trávny porast o výmere 199 m², parcelu C KN parc. č. 591 orná pôda o výmere 679 m², parcelu C KN parc. č. 597/1 orná pôda o výmere 498 m², parcelu C KN parc. č. 602/2 trvalý trávny porast o výmere 2 m², parcelu C KN parc. č. 1122/8 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m², parcelu C KN parc. č. 1144/30 vodná plocha o výmere 88 m², všetky vytvorené geometrickým plánom č. 019/2025 vyhotoveným GEODAT MAPS s. r. o., so sídlom Vansovej 1788/53, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 54 384 052 zo dňa 29.03.2025, autorizačne overeným L. M. G. dňa 29.03.2025 a úradne overeným L. N. O. dňa 15.04.2025, číslo: G1-321/2025.

III. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade: E. D., zastúpený správcom Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 1/1 novovytvorené nehnuteľnosti v kat. území D., a to parcelu C KN parc. č. 596/1 trvalý trávny porast o výmere 174 m² a parcelu C KN parc. č. 597/4 orná pôda o výmere 14 m², obe vytvorené geometrickým plánom č. 019/2025 vyhotoveným GEODAT MAPS s. r. o., so sídlom Vansovej 1788/53, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 54 384 052 zo dňa 29.03.2025, autorizačne overeným L. M. G. dňa 29.03.2025 a úradne overeným L. N. O. dňa 15.04.2025, číslo: G1-321/2025.

IV. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovanej v 2. rade: F. E. G., B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. K. XX, štátna príslušnosť: slovenská v podiele 1/1 novovytvorené nehnuteľnosti v kat. území D., a to parcelu C KN parc. č. 587/17 ostatná plocha o výmere 221 m², parcelu C KN parc. č. 589/19 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², parcelu C KN parc. č. 589/20 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 106 m², parcelu C KN parc. č. 592/4 orná pôda o výmere 639 m², parcelu C KN parc. č. 596/4 trvalý trávny porast o výmere 579 m², parcelu C KN parc. č. 597/3 orná pôda o výmere 39 m² a parcelu C KN parc. č. 1144/31 vodná plocha o výmere 10 m², všetky vytvorené geometrickým plánom č. 019/2025 vyhotoveným GEODAT MAPS s. r. o., so sídlom Vansovej 1788/53, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 54 384 052 zo dňa 29.03.2025, autorizačne overeným L. M. G. dňa 29.03.2025 a úradne overeným L. N. O. dňa 15.04.2025, číslo: G1-321/2025.

V. Súd p r i k a z u j e do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaného v 3. rade: F. C., B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. K. XX, štátna príslušnosť: slovenská a žalovanej v 4. rade: C. C., B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. K. XX, štátna príslušnosť: slovenská v podiele 1/1 –novovytvorené nehnuteľnosti v kat. území D., a to parcelu C KN parc. č. 588/11 orná pôda o výmere 20 m² a parcelu C KN parc. č. 589/21 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m², obe vytvorené geometrickým plánom č. 019/2025 vyhotoveným GEODAT MAPS s. r. o., so sídlom Vansovej 1788/53, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 54 384 052 zo dňa 29.03.2025, autorizačne overeným L. M. G. dňa 29.03.2025 a úradne overeným L. N. O. dňa 15.04.2025, číslo: G1-321/2025.

VI. Súd p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalobkyne: A. B., B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. K. XXX, štátna príslušnosť: slovenská v podiele 1 - ina z celku a žalovanej v 2. rade: F. E. G., B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. K. XX, štátna príslušnosť: slovenská v podiele 1 - ina z celku novovytvorenú nehnuteľnosť v kat. územia D., a to parcelu C KN parc. č. 589/16 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 236 m², vytvorenú geometrickým plánom č. 019/2025 vyhotoveným GEODAT MAPS s. r. o., so sídlom Vansovej 1788/53, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 54 384 052 zo dňa 29.03.2025, autorizačne overeným L. M. G. dňa 29.03.2025 a úradne overeným L. N. O. dňa 15.04.2025, číslo: G1-321/2025.

VII. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcelám registra E v k. ú. D., a to k parcelám č. 826 a 827 zapísaných na liste vlastníctva (ďalej aj „LV“) č. XXXX, ktoré sú v jej podielovom spoluvlastníctve (podiel 3/4) a spoluvlastníctve žalovaného v 1. rade (podiel 324/1296), ďalej k parcelám č. 823, 825 a 832 zapísaných na LV č. XXXX, ktoré sú spoluvlastníctve žalobkyne (43/60) a žalovanej v 2. rade (17/60), ďalej k parcelám č. 834, 835 zapísaných na LV č. XXX a k parcelám 836/1 a 837 zapísaných na LV č. XXXX, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej v 2. rade (každá po 1/2), ďalej k parcele 833 zapísanej na LV č. XXXX, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne (27/72), žalovanej v 2. rade (13/24) a žalovaných v 3. a 4. rade (1/12 v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov), a to ich reálnym rozdelením na základe geometrického plánu č. 032/2020 vyhotoveného dňa 31.9.2020 L. B. P., úradne overeného Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálnym odborom dňa 16.10.2020.

2. Žalobu odôvodnila tým, že spolu so žalovanými v 1. až 4. rade je podielovou spoluvlastníčkou uvedených parciel v uvedených podieloch. Okrem toho je s manželom bezpodielovou spoluvlastníčkou parciel registra C v k.ú. D. č. 601/1, 601/2, 601/3, 602/1 a rodinného domu súp. č. XXX postaveného

na parcele 601/3, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX. Z dôvodu obmedzovania žalobkyne na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci, spočívajúcich najmä v zakazovaní využívania jedinej prístupovej komunikácie k rodinnému domu (ktorá vedie po parcelách registra E č. 837, 836/1 a 833) a vzhľadom k tomu, že doterajšie užívacie vzťahy sú z dôvodu ich nedostatočného vymedzenia komplikované, žalobkyňa navrhla žalovaným uzavrieť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorá doposiaľ nebola uzavretá. Žalovaná v 2. rade opakovane nesúhlasila s uzatvorením dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva so žalobkyňou. Navrhovaným zrušením a vyporiadaným podielového spoluvlastníctva sa upravujú vzťahy terajších spoluvlastníkov a dôjde k logickému usporiadaniu spoluvlastníckych podielov a k úprave vzťahov vo veci užívania spoločnej prístupovej komunikácii. Na základe vyššie uvedeného geometrického plánu L. P. žiadala vyporiadať podielové spoluvlastníctvo tak, že do jej výlučného vlastníctva pripadnú novovytvorené parcely registra C č. 535/5 - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 11 m², 537/2 - trvalý trávny porast o výmere 71 m², 587/10 - ostatná plocha o výmere 504 m², 588/8 - orná pôda o výmere 383 m², 589/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17 m², 589/11 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², 590 - trvalý trávny porast o výmere 199 m², 591 - orná pôda o výmere 679 m², 592/2 - orná pôda o výmere 639 m², 602/2 - trvalý trávny porast o výmere 2 m², 1122/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m², 1144/13 - vodná plocha o výmere 99 m². Do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade navrhla žalobkyňa prikázať novovytvorené parcely registra C č. 596/2 - trvalý trávny porast o výmere 12 m² a č. 597/2 - orná pôda o výmere 176 m². Do výlučného vlastníctva žalovanej v 2. rade navrhla žalobkyňa prikázať novovytvorené parcely registra C č. 587/9 - ostatná plocha o výmere 209 m², 588/7 - orná pôda o výmere 176 m², 589/6 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 80 m², 589/8 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², 596/1 - trvalý trávny porast o výmere 741 m², 597/1 - orná pôda o výmere 374 m² a 1222/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m². Do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných v 3. a 4. rade navrhla žalobkyňa vykázať novovytvorené parcely registra C č. 587/11 - ostatná plocha o výmere 12 m² a 589/10 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m². Do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovanej v 2. rade (každej v podiele 1) navrhla prikázať novovytvorenú parcelu registra C č. 589/7 - zastavaná plocha o výmere 237 m². Ohľadne trov konania navrhla zaviazat' žalovanú v 2. rade na náhradu trov konania žalobkyňi a žalobkyňi nepriznať náhradu trov konania voči žalovaným v 1., 3 a 4. rade.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa k žalobe pripojila návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 14.2.2020 adresovaný žalovanej v 2. rade spolu s prílohami ohľadne navrhovaného vyporiadania, žiadosť zo dňa 7.4.2021 adresovanú obci D. a odpoveď na ňu, záväzné stanovisko obce D. zo dňa 8.3.2021, výzvu právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 25.6.2018 adresovanú žalovanej v 2. rade, LV v k.ú. D. č. XXXX, 2514, 2314, 2249, 1846, 964 a geometrický plán L. B. P. č. 032/2020.

4. Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) ako zástupca žalovaného v 1. rade (spoluvlastníka na neznámom mieste) sa v určenej lehote k žalobe ani k ďalším vyjadreniam ostatných strán nevyjadril, vyjadril sa až pred druhým pojednávaním vo veci. V uvedenom vyjadrení uviedol, že zastupuje neznámych spoluvlastníkov podľa § 34 ods. 18 zákona č. 330/1991 Z.z. v spojení so zákonom č. 229/1991 Z.z. a zákonom č. 180/1995 Z.z. Ďalej uviedol, že spravidla nemá výhrady proti zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva a čo sa týka spôsobu vyporiadania, uprednostňuje reálne rozdelenie. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je potrebné prihliadnuť aj na to, aby sa vec mohla účelne využiť, a to nielen čo sa týka výmery, ale aj čo do hodnoty a kvality pozemkov. V danom prípade sa sporné parcely nachádzajú v intraviláne obce medzi zástavbou rodinných domov. Z predložených podaní je zrejmé, že v danom prípade ide pri rozdelení pozemkov predovšetkým o dohodu medzi žalobkyňou a žalovanou v 2. rade. Po posúdení návrhu žalobkyne a žalovanej v 2. rade na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a vzhľadom na to, že žalovanému v 1. rade má pripadnúť pozemok, ktorý je z hľadiska využitia neupotrebitelný, bez prístupu (z jednej strany potok, z druhej strany vlastníctvo fyzických osôb), čím stráca absolútne na hodnote a akékoľvek nakladanie s týmto pozemkom je do budúcnosti vylúčené navrhoval, aby podiel žalovaného v 1. rade na sporných parcelách KN E č. 826 827 bol vyporiadaný prikázaním do vlastníctva niektorej zo strán sporu za primeranú náhradu, čím dôjde k racionálnemu a hospodárnemu vyporiadaniu sporných parcel. K primeranej náhrade uviedol, že je potrebné vychádzať z trhovej ceny pozemkov, teda z ceny za porovnateľný pozemok v danej obci. V tomto smere poukázal na rozsudky Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/51/2024 a 5C/4/2024, v ktorých súd vychádzal z hodnoty pozemkov v obci D., ktorých sa dané spory týkali, vo výške 10, resp.

11 eur za 1 m². Primeranú náhradu preto navrhol minimálne vo výške 10 eur za 1 m². Ohľadne náhrady trov konania navrhol nepriznať žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

5. K svojmu vyjadreniu SPF pripojil snímok z katastrálnej mapy a ortofoto snímok týkajúce sa sporných parciel a vyššie uvedené rozsudky Okresného súdu Stará Ľubovňa.

6. Žalovaná v 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k žalobe nesúhlasila so spôsobom vyporiadania navrhnutým žalobkyňou. Poprela tvrdenia žalobkyne, že je obmedzovaná na jej právach vyplývajúcich z podielového spoluvlastníctva a že žalovaná v 2. rade opakovanie nesúhlasila s uzavretím dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva so žalobkyňou. Pozemok pod prístupovou komunikáciou je výlučným vlastníctvom žalovanej v 2. rade, ktorá spolu so svojím nebohým manželom túto komunikáciu vybuodovala v roku 1980 a udržiavala ju viac ako 40 rokov. Napriek námietkam žalovanej v 2. rade v stavebnom konaní obec Haligovce vydala žalobkyni a jej manželovi povolenie na stavbu rodinného domu. Teda žalobkyňa výstavbou rodinného domu bez prístupovej komunikácie obmedzovala vlastnícke právo iných ľudí, hlavne žalovanej v 2. rade a jej rodinných príslušníkov. Ďalej žalovaná v 2. rade obširnejšie popísala rôzne podnety na obec D. a tiež súdne spory na Okresnom súde stará Ľubovňa ohľadom parciel registra E č. 823, 825 a 832 v k.ú. D.. Vzhľadom na tieto spory a ich výsledok je nesporné, že právna predchodkyňa žalobkyne sa neštítala osvedčením o vydržaní vydržať pozemky právnych predchodcov žalovanej v 2. rade. Žalovaná v 2. rade potvrdila, že žalobkyňa sa s ňou pokúšala v roku 2020 zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, pričom v danom roku prebiehali intenzívne rokovania medzi žalobkyňou a žalovanou v 2. rade, pričom počas mimosúdnych rokovaní žalovaná v 2. rade nesúhlasila s návrhom žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tak, ako to bolo podložené geometrickým plánom, a to z dôvodu, že cestu a podklad pod cestou vybuodovala žalovaná v 2. rade s jej nebohým manželom. Žalovaná v 2. rade však navrhla vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tak, že si žalobkyňa vybuoduje vlastnú prístupovú cestu k rodinnému domu. V priebehu týchto rokovaní žalobkyňa kúpila ďalšie nehnuteľnosti v blízkosti domu žalovanej v 2. rade, a to podiely na parcelách registra E č. 834, 835, 823, 825 a 832 v k.ú. D., a to od osôb, ktoré nie sú jej blízke osoby a bez toho, aby tieto osoby ponúkli daný podiel žalovanej v 2. rade. Bolo teda porušené predkupné právo žalovanej v 2. rade, avšak túto skutočnosť žalovaná v 2. rade zistila až doručením tohto žalobného návrhu a odvtedy uplynula trojročná premlčacia doba. Pokiaľ ide o zrušenie podielového spoluvlastníctva, z obsahu vyjadrenia žalovanej v 2. rade vyplýva, že s týmto súhlasí, ale nesúhlasí so spôsobom vyporiadania, ako ho navrhla žalobkyňa. Žalovaná v 2. rade navrhuje reálnu del'bu parciel tak, ako je to znázornené vo farebne vyznačenom snímku z katastrálnej mapy, ktorý tvorí prílohu vyjadrenia zo dňa 29.4.2020. Žalovaná v 2. rade trvala na tom, aby si žalobkyňa vybuodovala vlastnú prístupovú komunikáciu k jej rodinnému domu a zároveň navrhla, aby jej (teda žalovanej v 2. rade) bola prikázaná do výlučného vlastníctva jedna z novovytvorených parciel registra C č. 591 alebo 592/2 v k.ú. D.. Ide o jediné reálne využiteľné pozemky, a to či už na stavebné, hospodárske alebo iné účely. Ostatné pozemky, ktoré sú predmetom vyporiadania, sú bezvýznamné, stavebne a ani hospodársky nevyužiteľné. Zároveň navrhla prerušiť dané konanie do skončenia dedičského konania o novoobjavenom majetku vedeného po žalovanom v 1. rade, ktorý je starým otcom žalovanej v 2. rade.

7. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila k svojmu vyjadreniu ako dôkazy rôzne písomnosti a rozhodnutia týkajúce sa stavebných konaní k rodinným domom vo vlastníctve resp. spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej v 2. rade a užívania sporných pozemkov, rozsudky Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/9/2013 a 2C/221/2015, notársku zápisnicu spísanú JUDr. Darinou Ščensnou č. N 42/00, NZ 42/00, vyjadrenie k návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva z 30.4.2020 spolu s prílohou, v ktorej je na katastrálnej mape farebne vyznačený návrh vyporiadania podielového spoluvlastníctva, LV č. XXXX E. XXX v k.ú. D. z rokov 2018 a 2024 a úmrtný list N. G.. Zároveň žalovaná v 2. rade navrhla vyžiadať z Okresného úradu Stará Ľubovňa, katastrálny odbor kúpnu zmluvu zo dňa 22.2.2021, ktorej vklad bol povolený pod č. V-202/2021 na zistenie účastníkov zmluvy, predmetu kúpnej zmluvy, kúpnej ceny a či bol predmet zmluvy ponúknutý na predaj žalovanej v 2. rade.

8. Žalovaní v 3. a 4. rade vo vyjadrení k žalobe uviedli, že voči podanej žalobe nemajú výhrady. Vzhľadom na skutočnosť, že pred podaním žaloby sa s nimi žalobkyňa ani nepokúšala mimosúdne dohodnúť, nesúhlasili s tým, aby bol žalobkyni voči nim priznaný nárok na náhradu trov konania, preto navrhli žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznať.

9. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovanej v 2. rade uviedla, že sa nezakladá na pravde, že pozemok pod prístupovou komunikáciou je vo výlučnom vlastníctve žalovanej v 2. rade. Zároveň popísala, aký spoluvlastnícky podiel na parcelách registra E č. 837, 836/1, 833 a 832 vlastní žalobkyňa. Ďalej poukázala na stavebné povolenie č. 139/2009 – 272 SÚ/AČ zo dňa 30.7.2010, v ktorom obec D. ako príslušný stavebný úrad po námietkach žalovanej v 2. rade konštatoval, že žalobkyňa predložila LV č. XXXX E. XXXX, podľa ktorých je spoluvlastníčkou na pozemku, ktorý slúži ako prístupová komunikácia. Vyslovila názor, že prístupová komunikácia netvorí samostatnú vec v zmysle Občianskeho zákonníka, ale tvorí len súčasť pozemkov KN E č. 837, 836/1, 833 a 832. Prístupová komunikácia je tvorená len 2 pásmi vyplnenými kamennou drťou, preto takúto komunikáciu možno považovať len za súčasť pozemkov. K tejto argumentácii poukázala na rozsudok NS ČR zo dňa 17.10.2012, sp. zn. 22 Cdo 766/2011, rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 24.11.2012, sp. zn. 22Co/169/2021 a uznesenie NS SR zo dňa 30.8.2012, sp. zn. 6Cdo 18/2011, z ktorých citovala. Vzhľadom na uvedené má za to, že vybudovanie dvoch príjazdových ciest vedľa seba je neúčelné a z dôvodu terénneho usporiadania aj ťažko realizovateľné a finančne náročné. Žalobkyňa nemá záujem na vybudovaní novej príjazdovej cesty a ako podielová spoluvlastníčka pozemkov, ktoré sú polohovo a funkčne prispôsobené k ich riadnemu užívaniu, ako aj príjazdovej cesty k rodinným domom, žalobkyňa navrhuje prikázať tieto pozemky do podielového spoluvlastníctva jej a žalovanej v 2. rade. K tvrdeniam ohľadne neoprávneného nadobudnutia vlastníctva k parcele KN E č. 820 a podielového spoluvlastníctva k pozemkom KN E č. 836/2, 823, 824, 825 a 832 v k.ú. D. uviedla, že ide o mylné údaje, keďže účastníkom právneho úkonu osvedčenia o vydržanie bola E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX. Podielové spoluvlastníctvo o pozemkom KN E č. 823, 825 a 832 nadobudla žalobkyňa darovacou zmluvou zo dňa 2.2.2021. Žalovaná v 2. rade taktiež mylne uvádza, že došlo k porušeniu jej predkupného práva, pretože spoluvlastnícke podiely na základe darovacej zmluvy z 2.2.2021 nadobudla od svojej starej mamy E. C., nar. XX.X.XXXX, otca N. C., nar. XX.XX.XXXX a strýka E. C., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú zmysle § 116 Občianskeho zákonníka jej blízkymi osobami. Keďže žalovaní v 3. a 4. rade bez výhrad súhlasili s jej žalovaným návrhom na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, má za to, že jediným účelom vypracovania geometrického plánu zo strany žalovanej v 2. rade je práve jej zväčšenie oproti ostatným podielovým spoluvlastníkom. Rozhodnutie o návrhu na prerušenie konania do skončenia dedičského konania o novoobjavenom majetku ponechala na zvážení súdu. K vyjadreniu žalovaných v 3. a 4. rade uviedla, že od žalovaných v 3. a 4. rade nepožaduje náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené trvala na žalobe a žiadala, aby jej súd vyhovel.

10. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila k duplike darovaciu zmluvu zo dňa 2.2.2021, 3 fotografie zachytávajúce prístupovú komunikáciu a okolie jej rodinného domu, notársku zápisnicu spísanú JUDr. Darinou Ščensnou č. N 118/2009, NZ 19009/2009, NCRIS 19309/2009 zo dňa 8.6.2009 a stavebné povolenie obce D. č. 139/2009 – 272 SÚ/AČ zo dňa 30.7.2010.

11. Žalovaná v 2. rade podaním zo dňa 20.8.2024 predložila geometrický plán č. 048/2024 vyhotovený spol. GEODAT MAPS s.r.o., Vansovej 1788/53, Stará Ľubovňa a uviedla svoj návrh na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorý podľa jej názoru bude zohľadňovať záujmy aj ostatných podielových spoluvlastníkov (okrem iného aby mali menšinoví spoluvlastníci reálne prístup k svojim parcelám) a zároveň podľa ktorého je vytvorená aj parcela, ktorá môže tvoriť prístupovú cestu k rodinnému domu žalobkyne.

12. Žalobkyňa po doručení uvedeného geometrického plánu a vyjadrenia žalovanej v 2. rade nesúhlasila s vytvorením osobitnej parcely, ktorá by mala slúžiť ako prístupová komunikácia k jej rodinnému domu, nakoľko súčasné parcely KN E č. 837, 836/1, 833 a 832 sú polohovo a funkčne prispôsobené k tomu, aby slúžili ako prístupová komunikácia a tieto sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej v 2. rade. Zopakovala, že vybudovanie dvoch vedľa seba príjazdových ciest je neúčelné a ťažko realizovateľné.

13. Následne v duplike k replike žalobkyne žalovaná v 2. nesúhlasila s názorom žalobkyne, že prístupová komunikácia netvorí samostatnú vec v zmysle Občianskeho zákonníka, pričom popísala, ako prístupovú komunikáciu vybudovali s manželom v roku 1980 v súvislosti so stavbou ich rodinného domu. S poukazom na § 119 a 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka mala za to, že stavba nie je súčasťou pozemku, preto si žalobkyňa nemôže privlastňovať prístupovú komunikáciu. V tomto smere poukázala na právne teórie k vlastníctvu stavby a k pozemku. Súd preto nemôže vyhovieť žalobe žalobkyne v časti, že pozemky pod prístupovou komunikáciou prikáže do podielového spoluvlastníctva žalobkyne

a žalovanej v 2. rade, ale prístupovú komunikáciu musí súd prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej v 2. rade (ako to navrhovala podľa ňou predloženého geometrického plánu č. 048/2024). Žalobkyňa si môže prístupovú komunikáciu vybudovať z pravej strany už jestvujúcej komunikácie. Nesúhlasila tiež s tým, že žalobkyňa doposiaľ užíva prístupovú komunikáciu nerušené, pretože žalovaná v 2. rade nikdy nesúhlasila s jej užívaním. Trvala tiež na tom, že bolo porušené jej predkupné právo vo vzťahu k prevodu od strýka žalobkyne, ktorý nie jej blízkou osobou podľa § 116 a 117 Občianskeho zákonníka a žalobkyňa úmyselne počkala 3 roky, aby žalovaná v 2. rade nemohla podať žalobu o relatívne neplatnosť právneho úkonu. Navrhla preto konanie prerušiť a následne rozhodnúť o vypořádání v zmysle jej návrhu.

14. K duplike žalovaná v 2. rade okrem už skôr predložených dokladov ohľadom územných a stavebných konaní predložila aj článok z najpravo.sk a článok publikovaný dňa 1.11.2017 od JUDr. Imricha Fekete. Zároveň navrhla vykonať ohliadku na mieste samom za účelom možnosti zriadenia prístupovej komunikácie k rodinnému domu žalobkyne a tiež zistenia využiteľnosti sporných parciel.

15. Súd vo veci nariadil pojednávania, ktorých sa nezúčastnil zástupca SPF, ktorý svoju neúčast ospravedlnil z dôvodu plnenia neodkladných pracovných úloh a súhlasil s prejednaním veci aj v jeho neprítomnosti. Zároveň vykonal aj ohliadku na mieste samom za účelom preverenia reálneho stavu sporných parciel a ich svahovitosti.

16. Na pojednávaniach, ako aj v ďalších písomných vyjadreniach jednotlivé strany trvali na svojich písomných podaniach. Žalovaní v 3. a 4. rade žiadali, aby parcely, ktoré majú byť prikázané im, boli umiestnené podľa návrhu žalobkyne. K užívaniu a reálnemu stavu parciel žalobkyňa a žalovaná v 2. rade na prvom pojednávaní uviedli, že parcela KN E č. 823 je relatívne rovinatá (žalovaná v 2. rade), resp. rovinatá (žalobkyňa), parcely KN E 826 a 827 sú jemne do kopca (žalovaná v 2. rade), resp. hrboľaté (žalobkyňa), pričom parcely okolo rodinného domu žalovanej v 2. rade užíva žalovaná v 2. rade (ktoré sú už parcely KN C – pozn. súdu, keďže na tieto sa súd pýtal s náhľadom do farebnej snímky z katastrálnej mapy). Žalobkyňa a žalovaná v 2. rade ďalej zhodne uviedli, že žalovaná v 2. rade v súčasnosti užíva parcelu, ktorá by podľa geometrického plánu žalovanej v 2. rade označená ako parcela KN C 591, ako aj parcely okolo hlavnej cesty.

17. Po ohliadke na mieste samom žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla žalobkyňi mimosúdne riešenie sporu s grafickým znázornením vysporiadania parciel v katastrálnej mape, s ktorým žalobkyňa nesúhlasila. Následne žalovaná v 2. rade ešte pred druhým pojednávaním vo veci predložila nový geometrický plán č. 019/2025 vyhotovený spol. GEODAT MAPS s.r.o., Vansovej 1788/53, Stará Ľubovňa, podľa ktorého navrhla vypořádanie zrušeného podielové spoluvlastníctva, a to tak, že žalobkyňi by boli prikázané novovytvorené parcely registra C, a to č. 537/7 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m², 537/4 – trvalý trávny porast o výmere 71 m², 587/16 – ostatná plocha o výmere 504 m², 588/10 – orná pôda o výmere 539 m², 589/17 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m², 589/18 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m², 590 – trvalý trávny porast o výmere 199 m², 591 – orná pôda o výmere 679 m², 597/1 – orná pôda o výmere 498 m², 602/2 – trvalý trávny porast o výmere 2 m², 1122/8 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m² a 1144/30 – vodná plocha o výmere 88 m². Do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade navrhla žalovaná v 2. rade podľa tohto geometrického plánu prikázať novovytvorené parcely registra C č. 596/1 – trvalý trávny porast o výmere 174 m² a 597/4 – orná pôda o výmere 14 m², do výlučného vlastníctva žalovanej v 2. rade novovytvorené parcely registra C č. 587/17 – ostatná plocha o výmere 221 m², 589/19 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², 589/20 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 106 m², 592/4 – orná pôda o výmere 639 m², 596/4 – trvalý trávny porast o výmere 579 m², 597/3 – orná pôda o výmere 39 m² a 1144/10 – vodná plocha o výmere 10 m² a bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných v 3. a 4. rade navrhla prikázať novovytvorené parcely registra C č. 588/11 – orná pôda o výmere 20 m² a 589/21 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m². Do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovanej v 2. rade, každej v podiele 1, navrhla žalovaná v 2. rade prikázať novovytvorenú parcelu registra C č. 589/16 (prístupovú komunikáciu) - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 236 m².

18. Na poslednom (v poradí druhom) pojednávaní právny zástupca žalobkyne nesúhlasil s posledným návrhom žalovanej v 2. rade na vypořádanie podielového spoluvlastníctva vzhľadom na pomer využiteľných (teda rovinatých, hospodársky využiteľných) a nevyužiteľných (teda svahovitých alebo vedených ako vodná plocha) pozemkov, ktoré by podľa návrhu žalovanej v 2. rade mali pripadnúť žalobkyne a žalovanej v 2. rade, ktorý je viac v prospech žalovanej v 2. rade, ako je to podľa návrhu

žalobkyne. Nesúhlasil s prikázaním parcel, ktoré by mali pripadnúť žalovanému v 1. rade, žalobkyni za náhradu (ako to navrhol SPF). Navrhol preto vysporiadať podielové spoluvlastníctvo podľa návrhu žalobkyne.

19. Právny zástupca žalovanej v 2. rade zase na poslednom pojednávaní vyslovil názor, že žalobkyňa chcela prikázať do svojho výlučného vlastníctva zväčša využitelné pozemky (podľa slovníka právneho zástupcu žalobkyne) a do vlastníctva žalovanej v 2. rade nevyužitelné (svahovité) pozemky. Návrh žalovanej v 2. rade odzrkadľuje reálnosť a užívateľnosť pozemkov, pričom aj vo vzťahu k žalovaným v 3. a 4. rade sa myslelo na prístup k nehnuteľnosti, ktorá by im mala pripadnúť. Taktiež žalovaná v 2. rade vo svojom návrhu myslela aj na možnosť zriadenia prístupovej komunikácie k rodinnému domu žalobkyne. Návrh žalobkyne považoval za nevykonateľný. Nesúhlasil tiež s prikázaním parcel, ktoré by mali pripadnúť žalovanému v 1. rade, žalovanej v 2. rade za náhradu. Navrhol aj výsluch žalovaných v 3. a 4. rade k ich názoru na využitelnosť pozemku, ktorý im má byť prikázaný podľa návrhu žalobkyne.

20. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie ohliadkou na mieste samom, listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, ako sú uvedené v bodoch 3, 5, 7, 10, 11 a 14 tohto odôvodnenia a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listov vlastníctva mal súd preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parcel registra E v k.ú. D., ktoré sú predmetom tohto konania, a to nasledovne: parcely č. 823, 825 a 832 zapísané na LV č. XXXX sú v spoluvlastníctve žalobkyne v podiele 43/60 a žalovanej v 2. rade v podiele 17/60, parcely č. 826 a 827 zapísané na LV č. XXXX sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v podiele 3/4 a žalovaného v 1. rade v podiele 324/1296 (čiže po prepočte 1/4), parcela č. 833 zapísaná na LV č. XXXX je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v podiele 27/72, žalovanej v 2. rade v podiele 13/24 a žalovaných v 3. a 4. rade v podiele 1/12, ktorý podiel je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaných v 3. a 4. rade, parcely č. 834, 835 zapísané na LV č. XXX a parcely č. 836/1 a 837 zapísané na LV č. XXXX sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej v 2. rade u každej v podiele 1/2. Uvedené parcely sa nachádzajú v intraviláne obce v časti, kde stoja 2 rodinné domy vo vlastníctve resp. spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej v 2. rade. Z predloženej komunikácie medzi žalobkyňou a žalovanou v 2. rade, resp. medzi ich právnymi zástupcami z roku 2020, ako aj z nepopretých tvrdení žalovanej v 2. rade vyplýva, že v roku 2020 prebiehala mimosúdna komunikácia medzi týmito stranami, ktorá však neskončila dohodou, pretože obe tieto strany trvali na svojich návrhoch, ako ich prezentovali aj v tomto konaní a žalovaná v 2. rade trvala na tom, aby si žalobkyňa zriadila prístupovú cestu k svojmu rodinnému domu. Z vykonanej ohliadky na mieste samom súd zistil, že parcely od hlavnej cesty sú sporné parcely sa nachádzajú pri hlavnej ceste a následne vedľa prístupovej komunikácie, ktorá vedie od hlavnej cesty a zvažuje sa dole kopcom smerom k rodinnému domu žalobkyne a jej manžela a následne sa táto prístupová cesta sa po asi 15 – 20 m zatáča doľava a smeruje k rodinnému, ktorý je v spoluvlastníctve žalovanej v 2. rade a jej detí (podľa vyjadrenia žalovanej v 2. rade na ohliadke – pozn. súdu). Prístupová komunikácia je vysypaná drobnými kamienkami, v jej strede je pás trávy. Časť pozemku popri hlavnej ceste smerom k RD žalobkyne je relatívne rovinná v šírke cca 5m, následne sa ostro zvažuje k prístupovej ceste. Na druhej strane prístupovej komunikácie pri hlavnej ceste sa pozemok po asi 1 m zvažuje asi o 1 m, následne je cca 3 m relatívne rovinná a následne sa ostro zvažuje dolu k potoku a k ďalším parcelám po ľavej strane (z pohľadu na RD žalovanej v 2. rade) prístupovej cesty. Táto svahovitá časť pozemku je zarastená stromami a krami. Rovinná časť pozemkov pri hlavnej ceste je zarastená trávou, podobne svahovitá časť parcely pri rodinnom dome žalobkyne. Pred rodinným žalobkyne prestáva klesanie prístupovej cesty a táto je následne v rovine a smeruje k rodinnému domu v spoluvlastníctve žalovanej v 2. rade. Oproti rodinnému domu žalobkyne (po ľavej strane prístupovej cesty) sa pod kopcom nachádzajú rovinné pozemky, pričom v čase ohliadky je pozemok, ktorý podľa katastrálnej mapy zodpovedá približne parcele KN C 591, pooraný, ďalší pozemok smerom k RD žalovanej v 2. rade (zodpovedajúci približne parcele KN C 592/2, resp. 592/4 podľa geometrických plánov predložených žalobkyňou resp. žalovanou v 2. rade) je zarastený trávou. Pozemky po ľavej strane prístupovej cesty sú cca 0,5 – 1 m pod úrovňou prístupovej cesty a na konci sa jemne zvažujú k potoku, ktorý tadiaľ tečie. Podľa zhodných tvrdení osôb prítomných na ohliadke (najmä žalobkyne a žalovanej v 2. rade) pooraný pozemok v súčasnosti užíva žalovaná v 2. rade (užívala ho vždy) a trávinný pozemok (zodpovedajúci približne parcele KN C 592/2, resp. 592/4), užíva žalobkyňa. Všetky pozemky po pravej strane prístupovej cesty sú oproti tejto ceste vyvýšené cca 1m. Parcela KN E 823 je relatívne rovinná, s hrboľami, najmä od trsov trávy a je zarastená trávou. Parcely KN E 823, 826 a 827 sú obtiahnuté elektrickým oplotkom, pričom v súčasnosti tieto

parcely užíva žalobkyne a na týchto parcelách sa pasú kravy. Okolo parcely 826 (aj aj 825) tečie miestny potok.

21. Uvedené skutočnosti medzi stranami ani neboli sporné. Sporný medzi stranami bol iba spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

22. Návrhu právneho zástupcu žalovanej v 2. rade na výsluch žalovaných v 3. a 4. rade súd nevyhovel, keďže výsluch strán (ako aj svedkov) slúži na zistenie skutkových okolností daného prípadu, ktoré majú význam pre rozhodnutie súdu. Výsluch menovaných žalovaných zameraný na ich názor na využiteľnosť pozemkov (ako to prezentoval právny zástupca žalovanej v 2. rade), ktoré im majú byť prikázané podľa návrhu žalobkyne, z pohľadu súdu nesmeruje k zisteniu skutkových okolností prípadu, ale k zisťovaniu názorov strán, čo je pre rozhodnutie súdu irelevantné, keďže súd si záver o využiteľnosti pozemkov urobil z iných dôkazných prostriedkov (najmä ohliadky na mieste samom). Takisto súd nevyhovel návrhu právneho zástupcu žalovanej v 2. rade na vyžiadanie kúpnej zmluvy evidovanej na katastrálnom odbore Okresného úradu Stará Ľubovňa pod V 202/2021, pretože v prvom rade nešlo o kúpnu ale darovaciu zmluvu, takisto z dôvodu, že pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je podstatný aktuálny stav vlastníctva k sporným parcelám, ktorý súd mal preukázaný z predložených LV a napokon aj preto, že túto darovaciu zmluvu predložila žalobkyňa k duplike. Podobne súd nevyhovel návrhu žalovanej v 2. rade na prerušenie konania do skončenia dedičského konania po žalovanom v 1. rade, keďže toto dedičské konanie z pohľadu súdu nebráni ďalšiemu konaniu a rozhodnutiu vo veci. Ak totižto súd rozhodne a vyporiada podielové spoluvlastníctvo pred skončením dedičského konania, v dedičskom konaní bude už predmetom konania buď určitá parcela(y), ktorá(é) bude prikázaná(é) žalovanému v 1. rade, ktorú(é) môže nadobudnúť niektorý z dedičov (v prípade reálneho rozdelenia) alebo iná majetková hodnota (v prípade prikázania parcely pripadajúcej na podiel žalovaného v 1. rade za náhradu). Či pritom u žalovaného v 1. rade ide skutočne o právneho predchodcu žalovanej v 2. rade a prípadne v akom vzťahu, súd nemal do času rozhodovania jednoznačne preukázané, preto s ním súd konal ako s neznámym vlastníkom, za ktorého koná SPF.

23. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

24. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

25. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak; ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca

26. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

27. Podľa § 34 ods. 18 prvá veta zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, pozemkový fond za štát a neznámých vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámých vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach

lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov.

28. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Občiansky zákonník umožňuje podielovým spoluvlastníkom dohodou zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a ak sa im nepodarí dohodnúť, Občiansky zákonník umožňuje každému zo spoluvlastníkom domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobou na súde. Občiansky zákonník v tomto smere neobsahuje žiadne obmedzenia, teda žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže podať spoluvlastník s akýmkoľvek podielom, teda aj menšinovým, podobne nie je podstatné, ktorý zo spoluvlastníkom a či vôbec vec užíva.

29. Spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva sú upravené v § 142 OZ. Zákon uprednostňuje reálne rozdelenie veci prihliadajúc na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak to nie je možné, druhým spôsobom je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za náhradu zohľadniac kritériá vymedzené OZ. Poslednou možnosťou je predaj veci a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov.

30. V danom prípade navrhla žalobkyňa zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie reálnym rozdelením. So zrušením podielového spoluvlastníctva v súhlasili všetky strany sporu. Okrem zástupcu žalovaného v 1. rade ostatné strany súhlasili aj s vyporiadanim podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou. S reálnou deľbou vo všeobecnosti súhlasí aj SPF, ale v danom prípade vzhľadom na návrhy žalobkyne, resp. žalovanej v 2. rade (2. návrh v poradí) na umiestnenie parciel, ktoré majú byť prikázané žalovanému v 1. rade, žiadal SPF prikázať parcelu, ktorá by mala pripadnúť žalovanému v 1. rade, niektorému so spoluvlastníkov, najmä žalobkyňi, ktorá s tým však nesúhlasila, podobne ako ani žalovaná v 2. rade.

31. Súd preto zrušil podielové spoluvlastníctvo k sporným parcelám.

32. Ako už bolo vyššie uvedené, sporný v danom prípade (ako aj pri mimosúdnych rokovaniach v roku 2020) bol iba spôsob vyporiadania. Keďže žalovaná v 2. rade pred druhým pojednávaním predložila nový geometrický plán, podľa ktorého žiadala napokon vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, súd vychádzal z tohto v poradí druhého návrhu žalovanej v 2. rade (ak teda súd bude ďalej používať výraz „návrh žalovanej v 2. rade“, myslí tým v poradí druhý návrh).

33. V danom prípade ide o spor najmä medzi žalobkyňou a žalovanou v 2. rade, ktoré sú spoluvlastníkmi s najväčšími výmerami týkajúcej sa sporných parciel. Každá z týchto strán sa snažila argumentovať vo svoj prospech (aj keď najmä u právneho zástupca žalovanej v 2. rade išlo v niektorých častiach o účelovú argumentáciu prispôbenú potrebám svojej klientky, resp. o argumentáciu nie celkom prislúchajúcu k predmetu sporu). Žalovaná v 2. rade okrem iného vo vzťahu k návrhu na vyporiadanie pozemkov argumentovala v priebehu konania aj tým, že prístupová komunikácia je samostatná stavba a tým, že jej návrh zohľadňuje aj možnosť vytvoriť komunikáciu pre žalobkyňu k jej rodinnému domu. Aj keď druhý návrh žalovanej v 2. rade už navrhoval prikázať parcely, ktoré slúžia ako prístupová komunikácia, do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovanej v 2. rade, teda do určitej miery zrejme ustúpila od svojej argumentácie, súd sa v krátkosti najskôr zaoberal touto argumentáciou.

34. Pokiaľ ide o prístupovú komunikáciu, vzhľadom na rozhodnutia, na ktoré poukázal právny zástupca žalobkyne v duplike a názory v nich vyslovené a tiež aj na názory vyslovené v článkoch, ktoré predložil právny zástupca žalovanej v 2. rade, súd dospel k záveru, že prístupová komunikácia ako v tomto prípade, kedy je tvorená dvoma pásmi vysypanými kamennou drťou, medzi ktorými je trávnatá plocha, netvorí samostatnú vec – stavbu, ale ide o súčasť pozemkov, ktorá sleduje nakladanie s hlavnou vecou, teda s pozemkami, ktoré súd vyporiadal v tomto konaní. Súd preto nevyporiadal osobitne pozemky pod prístupovou komunikáciou a osobitne prístupovú komunikáciu. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovanej v 2. rade ohľadne zriadenia cesty pre žalobkyňu súd poznamenáva, že predmetom sporu je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nie zriadenie prístupovej komunikácie. Aj keď súd rozumie argumentácii žalovanej v 2. rade, ako aj tomu, aby podielové spoluvlastníctvo bolo vyporiadané tak, aby žalobkyňa v prípade potreby mala možnosť zriadenia prístupovej komunikácie, tento argument nebol nosným pre rozhodnutie vo veci, keďže aj keď s tým žalovaná v 2. rade nie je stotožnená (najmä z dôvodu, že prístupovú komunikáciu vybuodovala ona s manželom), žalobkyňa je spoluvlastníčkou

parciel, po ktorých vedie prístupová komunikácia, teda tak, ako žalovaná v 2. rade, ich môže využívať na prístup k rodinnému domu aj žalobkyňa.

35. Následne sa súd zaoberal tým, ako vysporiadať sporné parcely. Návrh žalobkyne a druhý návrh žalovanej v 2. rade sa líšili v zásade v 3 (podstatných) bodoch. 1. Kým žalobkyňa navrhovala prikázať do jej výlučného vlastníctva obe rovinaté parcely po ľavej strane prístupovej komunikácie (z pohľadu na rodinný dom v spoluvlastníctve žalovanej v 2. rade; parcely označené v geometrickom pláne predloženom žalobkyňou ako KN C 591 a 592/2), tak žalovaná v 2. rade navrhovala parcelu KN C 592/2 (v geometrickom pláne predloženom žalovanou v 2. rade táto parcela označená ako KN C 592/4) prikázať do jej výlučného vlastníctva. 2. Druhý rozdiel spočíval v tom, že namiesto parcely KN C 592/2 navrhla žalovaná v 2. rade do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázať parcelu v geometrickom pláne ňou predloženom označenú ako KN C 597/1, ktorá takmer v celosti zodpovedá parcelám KN E 823 a 825, pričom žalobkyňa parcelu KN C 597/1 (pozostávajúcu z časti parcely KN E 823 tvoriacej úzky pás po dĺžke popri rodinnom dome v spoluvlastníctve žalovanej v 2. rade), navrhla prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej v 2. rade. 3. Tretí rozdiel spočíva v umiestnení parciel pre žalovaných v 3. a 4. rade, ktoré podľa návrhu žalobkyne by mali byť umiestnené hneď po ľavej strane prístupovej komunikácie (z pohľadu na rodinný dom v spoluvlastníctve žalovanej v 2. rade) v mieste parcely, ku ktorej majú aj v súčasnosti spoluvlastnícky podiel (ide o časť jemne sa zvažujúcu sa od prístupovej komunikácie v zákrute prístupovej komunikácie, kde sa začína svahovitá časť pozemkov), kým podľa návrhu žalovanej by svoje parcely mali mať umiestnené hneď na začiatku prístupovej komunikácie po pravej strane smerom k rodinnému domu žalobkyne (t.j. na parcele KN E 837, podľa geometrického plánu predloženého žalovanou v 2. rade ide o parcely KN C 588/11 a 589/21). Žalovaná v 2. rade zároveň navrhla pozemky po pravej strane prístupovej komunikácie smerujúce k rodinnému domu žalobkyne prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne (v geometrickom pláne predloženom žalovanou v 2. rade táto parcela označená ako KN C 588/10), kým žalobkyňa navrhla časť týchto pozemkov (v geometrickom pláne predloženom žalobkyňou označená ako parcela KN C 588/7) prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej v 2. rade.

36. Súd v prvom rade poznamenáva, že najmä žalobkyňa a žalovaná v 2. rade argumentovali využiteľnosťou niektorých parciel, pričom právny zástupca žalovanej v 2. rade považoval za využiteľné iba parcely KN C 591 a 592/2 (resp. 592/4) a právny zástupca žalobkyne argumentoval percentuálnym vyjadrením využiteľných a nevyužiteľných parciel (bez toho, aby súd mal vedomosť, ktoré parcely považoval za využiteľné a nevyužiteľné). K reálnemu stavu na mieste samom je potrebné uviesť, že tento si súd overil ohliadkou na mieste samom, pričom zistil, že svahovitá je reálne iba časť parcely KN E 836/1 a čiastočne parcela KN E 833 (v časti, kde sa prístupová cesta zatáča, približne oproti rodinnému domu žalobkyne; uvedené je zrejme aj z farebnej ortofoto mapy, ako aj fotografií z ohliadky na mieste samom). Všetky ostatné parcely sú rovinaté, resp. len veľmi mierne sa zvažujúce, teda argumentácia o využiteľnosti (najmä zo strany právneho zástupcu žalovanej v 2. rade), je bezpredmetná. Skutočnosť, že parcely KN E 823, 825, 826 a 827 sú zarastené trsmi trávy, ktoré vytvárajú hrboľatosť terénu (ako je vidno z fotografií z ohliadky na mieste samom) a pre účely poľnohospodárskeho alebo stavebného využitia by vyžadovali určitú úpravu neznamená, že tieto sú nevyužiteľné či už na poľnohospodárske, stavebné alebo iné účely. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že reálne sa v súčasnosti na poľnohospodárske účely v súčasnosti využívajú iba parcely KN C 591 a 592/2 (resp. 592/4 v návrhu žalovanej v 2. rade). V tomto smere podobne argumentácia SPF o bezcennosti parcely, ktorá má pripadnúť žalovanému v 1. rade (podľa návrhov žalobkyne aj žalovanej v 2. rade približne v rovnakom mieste, v ktorom sa nachádzajú parcely, na ktorých vlastní spoluvlastnícky podiel) je bezpredmetná, pretože okrem prístupu je táto normálne využiteľná (aj keď je ohraničená z jednej strany potokom, ale to sú takmer všetky sporné parcely, keďže celá časť daného územia (vrátane okolitých parciel, ktoré nie sú predmetom sporu) je ohraničená miestnym potokom. Z týchto zistení pri ohliadke na mieste samom preto súd vychádzal pri rozhodovaní o tom, ako vysporiadať sporné parcely.

37. Po zohľadnení týchto zistení a s prihliadnutím na účelné využívanie novovytvorených parciel po zrušení podielového spoluvlastníctva, ako aj v záujme predchádzania prípadným ďalším sporom sa súd priklonil k návrhu žalovanej v 2. rade na vyporiadanie zrušeného podielového spoluvlastníctva.

38. V danom prípade je predmetom vyporiadania väčší počet parciel, na ktorých boli strany sporu podieloví spoluvlastníci s rôznymi podielmi. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj vzhľadom na spôsob vyporiadania, teda reálnu deľbu by nebolo účelné rozdeľovať každú parcelu medzi strany sporu, ktoré na

nej majú podiel, keďže by vznikli parcely, ktoré by nemuseli byť úplne využiteľné. Žalobkyňa aj žalovaná v 2. rade navrhli vyporiadať podielové spoluvlastníctvo tak, aby každá strana sporu mala určité parcely vo výlučnom vlastníctve v určitom celku (podľa možností parcely aj vo väčšej výmere) zohľadňujúc to, aby výmery pripadajúce na podiely tej ktorej strany, boli dodržané (okrem parcely, na ktorej je prístupová komunikácia, ktorá by bola v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej v 2. rade).

39. Tak návrh žalobkyne, ako aj návrh žalovanej v 2. rade (v poradí druhý), sú akceptovateľné a podľa oboch by bolo možné podielové spoluvlastníctvo vyporiadať. Väčšina parciel bola podľa geometrických plánov oboch týchto strán rozdelená podobne okrem vyššie uvedených rozdielov. Kým žalobkyňa navrhla vyporiadať podielové spoluvlastníctvo tak, aby žalovanej v 2. rade boli prikázané aj parcely v okolí jej rodinného domu (t.j. v súčasnosti parcely KN E 823, 826 a 827) a žalobkyňi novovytvorené parcely KN C 590, 591 a 592/2, teda parcely bližšie k jej rodinnému domu, snahou žalovanej v 2. rade bolo získať aspoň jednu z parciel KN C 591, resp. 592/2 (alebo 592/4 podľa geometrického plánu predloženého žalovanou v 2. rade), ako aj prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne parcely po pravej strane prístupovej komunikácie smerom k rodinnému domu žalobkyne. Súd sa napokon priklonil k alternatíve navrhutej žalovanej v 2. rade, a to jednak z dôvodu, že uvedený návrh viac zohľadňuje súčasné užívacie pomery, ako aj z dôvodu zabezpečenia prístupu žalovaných v 3. a 4. rade k parcelám, ktoré majú mať vo vlastníctve po vyporiadaní.

40. Ako už bolo uvedené, v súčasnosti parcelu v geometrických plánoch žalobkyne aj žalovanej v 2. rade evidovanú ako KN C 591 užíva žalovaná v 2. rade. Táto bola v čase ohliadky porovaná. Parcelu KN E 823, 826 a 827 podľa zhodných tvrdení žalobkyne a žalovanej v 2. rade užíva žalobkyňa, ktorá na nich pasie kravu(y). Tieto parcely má žalobkyňa aj oplotené elektrickým oplotkom. Aj keď ako už súd konštatoval, všetky tieto parcely sú rovinaté, predsa len parcely KN C 591 a 592/2 sú aj v súčasnosti využívané na poľnohospodárske účely. Ak jednu z nich využíva v súčasnosti žalovaná v 2. rade, súdu sa javilo ako spravodlivé jednu z týchto parciel prikázať do vlastníctva žalovanej 2. rade a žalobkyňi zase parcelu KN C 597/1 vytvorenú najmä z parcely KN E 823, ktorú aj v súčasnosti využíva. Žalovaná v 2. rade navrhla prikázať do jej výlučného vlastníctva parcelu KN C 592/4 (ktorá zodpovedá parcele KN C 592/2 podľa geometrického plánu žalobkyne), ktorá nadväzuje na parcely, ktoré sú vo vlastníctve žalovanej v 2. rade, čím sa vytvorí spolu s ďalšími parcelami vytvorenými z parciel KN E 826 a 827 jeden celok parciel, ktoré bude vlastníť žalovaná v 2. rade. Podľa návrhu žalovanej v 2. rade by tiež mali žalobkyňi pripadnúť parcely po pravej strane prístupovej komunikácii smerom k jej rodinnému domu, čo sa súdu javí takisto lepšie riešenie, ktorého následkom bude, že od rodinného domu žalobkyne budú tieto pozemky v jej výlučnom vlastníctve (aj keď ide sčasti o svahovitý terén, ktorý však zrejme aj v súčasnosti udržiava žalobkyňa). Takisto súd zohľadnil skutočnosť, že podľa návrhu žalovanej v 2. rade, by žalovaní v 3. a 4. rade mali zabezpečený prístup k svojim parcelám, ktoré im majú byť prikázané bez toho, aby museli obmedzovať ďalšie strany sporu. Aj táto skutočnosť je z pohľadu súdu dôležitá, najmä za účelom predchádzania prípadným ďalším sporom medzi stranami sporu. Aj keď žalovaní v 3. a 4. rade sa prikláňali k návrhu žalobkyne, z pohľadu súdu parcely, ktoré im majú pripadnúť podľa návrhu žalovanej v 2. rade sú viac využiteľnejšie ako parcely, ktoré by im mali pripadnúť podľa návrhu žalobkyne. Podľa návrhu žalobkyne by im totižto síce pripadli parcely v mieste parcely, ku ktorej majú spoluvlastnícky vzťah, ale jednak by k nej nemali zabezpečený prístup po svojich parcelách alebo po verejne dostupnej parcele a jednak ide o parcely v zákrute prístupovej komunikácie, kde sa terén začína dvíhať smerom k hlavnej ceste (z pohľadu od rodinného domu v spoluvlastníctve žalovanej v 2. rade), pričom ide o parcely s tvarom užších pásikov. Naproti tomu podľa návrhu žalovanej v 2. rade by im mali pripadnúť parcely hneď pri hlavnej ceste a prístupovej komunikácii v rovinatej (rovinatejšej) časti parcely KN E 837, ktorá je skôr využiteľná. Takisto aj podiel žalovaného v 1. rade je podľa návrhu žalovanej v 2. rade na parcelách, ku ktorým vlastnícky spoluvlastnícky podiel (oproti návrhu žalobkyne, podľa ktorého by podstatná časť parciel pripadajúcich žalovanému v 1. rade bola na parcelách v súčasnosti vedených ako KN E 825 a 823).

41. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vysporiadal zrušené podielové spoluvlastníctvo strán sporu reálnou delbou podľa v poradí druhého návrhu žalovanej v 2. rade.

42. K návrhu SPF na prikázanie parciel, ktoré majú pripadnúť žalovanému v 1. rade niektorej zo strán sporu súd udáva, že ani žalobkyňa ani žalovaná v 2. rade ako najväčšie podielové spoluvlastnícky sporných parciel nemali záujem o takýto spôsob vyporiadania. Je pravdou, že podľa oboch návrhov tak žalobkyne, ako aj žalovanej v 2. rade, majú žalovanému v 1. rade pripadnúť parcely, ku ktorým nemá

prístup. V tomto smere však súd poznamenáva, že takýto prístup žalovaný v 1. rade k parcelám, na ktorých mal spoluvlastnícky podiel, nemal ani v súčasnosti. Po vyporiadaní bude mať pritom žalovaný výlučne vlastníctvo k svojim parcelám, s ktorými je možné nakladať jednoduchšie ako s jeho podielom na viacerých parcelách. Pokiaľ ide o argument o nevyužitelnosti takýchto parciel, k tomu súd odkazuje na predošlé odôvodnenie. Ak SPF mal na mysli „nevyužitelnosť“ v tom zmysle, že k týmto parcelám nie je prístup po verejnej komunikácii, k tomuto súd udáva, že zatiaľ sa javí (keďže ako už súd konštatoval vyššie, toto nemal jednoznačne preukázané), že žalovaný v 1. rade by mal byť právny predchodca, resp. nejaký príbuzný žalovanej v 2. rade, ktorá zatiaľ podľa údajov notára tiež pripadá do úvahy ako dedič. Ak by tomuto tak skutočne bolo a ak by parcely prikázané žalovanému v 1. rade dedila žalovaná v 2. rade, táto k nim bude mať prístup po parcelách vo svojom vlastníctve. Ak by tieto parcely dedil niekto iný, išlo by o nejakého príbuzného žalovanej v 2. rade, s ktorou sa môže takýto dedič dohodnúť aj na prístupe k týmto nehnuteľnostiam. Súd síce má možnosť pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zriadiť aj vecné bremeno za účelom zabezpečenia prístupu k novvytvorenej nehnuteľnosti, avšak za tohto stavu a tiež po zohľadnení skutočnosti, že jednak nikto zriadenie vecného bremena k parcelám prikázaných do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade nenavrhol a jednak súd nemal prípadné vecné bremeno zaznačené do geometrického plánu, bez čoho by takéto vecné bremeno nebolo zapisateľné do katastra nehnuteľností, súd vecné bremeno k parcelám vo vlastníctve žalovaného v 1. rade nezriaďoval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sú tiež nevyhoveli návrhu SPF na prikázanie parciel pripadajúcich žalovanému v 1. rade niektorej zo strán sporu za náhradu.

43. Argumentáciu právneho zástupcu žalovanej v 2. rade o nevykonateľnosti žalobného návrhu žalobkyne súd vyhodnotil ako súčasť snahy nakloniť misky váh na stranu žalovanej v 2. rade, avšak táto argumentácia nebola bližšie zdôvodnená, teda súdu nie je zrejmé, čo tým mal právny zástupca žalovanej v 2. rade na mysli. Z pohľadu súdu je žalobný návrh žalobkyne dostatočne určitý a vykonateľný a obsahuje všetky podstatné informácie pre zápis do katastra nehnuteľností. Keďže však súd napokon vyporiadal zrušené podielové spoluvlastníctvo podľa návrhu žalovanej v 2. rade (aj keď nie pre jeho nevykonateľnosť, ale z vyššie popísaných dôvodov), je táto otázka bezpredmetná.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Túto zásadu zohľadňoval súd pri posúdení nároku na náhradu trov konania. Súd však zároveň zohľadňoval určité špecifikum týchto sporov, keďže jednak spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka (teda aj žalovaný môže mať postavenie žalobcu, ak by návrh podal skôr ako žalobca) a jednak v takýchto prípadoch sa pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva každému z podielových spoluvlastníkov dostane určitá hodnota vychádzajúca z jeho podielu, a to buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania v sporoch o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva posudzuje procesný úspech vo veci podľa viacerých hľadísk, teda berie do úvahy nielen výsledok konania, ktorý porovnáva s návrhmi strán sporu v priebehu konania, ale úspech vo veci súd hodnotí aj vo vzťahu k celému priebehu konania, k záverečným procesným stanoviskám strán sporu a prípadne aj vo vzťahu k tomu, či zo strany niektorej strany konania nejde o prípadné zneužitie jeho procesného práva, príp. prihliadne na postoj strán sporu aj pred začatím súdneho konania. V prípade, ak zrušenie podielového spoluvlastníctva nie je sporné (ako v tomto prípade), súd zohľadňuje aj to, čo bolo medzi stranami sporné a ako bol tento spor vyriešený v rozhodnutí.

45. V danom prípade tak žalobkyňa, ako aj žalovaná v 2. rade si prípadnú náhradu trov konania uplatňovali iba voči sebe navzájom, teda nepožadovali náhradu trov konania od inej zo strán sporu. Vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou v 2. rade mal súd preukázané mimosúdne rokovania ešte v roku 2020. Voči ostatným stranám sporu súd nemal preukázané, že by žalobkyňa vyvinula úsilie o mimosúdne vyporiadanie veci pred podaním žaloby na súd. Žalovaní v 3. a 4. rade pritom opakovane poukazovali na ich záujem o vyporiadanie ich podielov na sporných nehnuteľnostiach vzhľadom na to, že po ich rodinných domoch zase majú podiely rodinných príbuzných žalobkyne resp. žalovanej v 2. rade. Žalobkyňa bola úspešná pokiaľ ide o zrušenie podielového spoluvlastníctva, avšak vyporiadanie súd napokon vykonal podľa návrhu žalovanej v 2. rade (aj keď tento bol do určitej časti (približne cca v polovici) zhodný s návrhom žalobkyne). Právny zástupca žalovanej v 2. rade síce poukazoval na snahu žalovanej v 2. rade o mimosúdne riešenie sporu, resp. ochotu žalovanej v 2. rade sa

dohodnúť, z jej prvého návrhu na vyporiadanie je však zrejme, že nezohľadňovala súčasný skutkový stav pokiaľ ide o výšku spoluvlastníckych podielov k parcelám, na ktorých je prístupová komunikácia a trvala na tom, aby parcely, na ktorých je prístupová komunikácia v súčasnosti, boli prikázané do jej výlučného vlastníctva a aby si žalobkyňa zriadila svoju prístupovú komunikáciu k svojmu rodinnému domu (čo zrejme bol jeden z dôvodov neúspechu mimosúdnych rokovaní v roku 2020), aj keď táto skutočnosť nie je predmetom sporu. Až tesne pred druhým pojednávaním vo veci predložila nový geometrický plán a nový návrh na vyporiadania zrušeného podielové spoluvlastníctva (zrejme pod vplyvom predbežného právneho posúdenia súdu), ktorý už zohľadňoval reálne spoluvlastnícke podiely strán sporu. Za tohto stavu potom súd vyhodnotil úspech žalobkyne a žalovanej v 2. rade v konaní ako čiastočný a porovnateľne veľký. Voči ostatným stranám sporu si tieto strany nárok na náhradu trov neuplatnili, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.