

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12C/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520205859
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520205859.4

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: J.. D. H., V.. XX.X.XXXX, P. O. XX, P., zast. Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, konajúca prostredníctvom konateľa Mgr. Matúša Kanisa, advokáta, proti žalovanej: S.. P. J., V.. X.X.XXXX, P. P. XXX, zast. JUDr. Petrom Konvičným, advokátom, so sídlom Rázusova 1, Košice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

1) Žalovaná je povinná zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení informácií o tom, že žalobca bráni v styku žalovanej s jej synom, je stíhaný Národnou kriminálnou agentúrou, pácha trestné činy korupcie a obchodovania s ľuďmi, ako aj trestné činy zneužívania právomocí verejného činiteľa, je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov alebo kohokoľvek iného v snahe dosiahnuť finančné obohatenie a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2) Žalovaná je povinná zdržať sa zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení prirovnaní žalobcu ku osobe Mariana Kočnera a v šírení informácií označujúcich akékoľvek osoby ako „opičky“ žalobcu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. V prevyšujúcom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žalobcovi ukladá povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde proti žalovanej žalobu o ochranu osobnosti.

IV. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej len „súd“ alebo aj „súd prvej inštancie“) dňa 24.9.2020 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanej uložil: (I.) povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení informácií o tom, že žalobca bráni v styku žalovanej s jej synom, je stíhaný Národnou kriminálnou agentúrou, pácha trestné činy korupcie a obchodovania s ľuďmi, ako aj trestné činy zneužívania právomocí verejného činiteľa, je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov alebo kohokoľvek iného v snahe dosiahnuť finančné obohatenie; (II.) povinnosť zdržať sa zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení prirovnaní žalobcu ku osobe R. Q. a v šírení informácií označujúcich akékoľvek osoby ako „opičky“ žalobcu; (III.) povinnosť trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 08.09.2020 o 16:47 hod. v tejto časti: „Všetko to dlhodobo manažuje parazit advokát J.. D. H.. Dochádza k obchodovaniu s ľuďmi a k porušovaniu medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa. ... Je načase, aby sa celé Slovensko dozvedelo, čo páchajú tieto morálne suterény na našich deťoch, nielen čo sa týka rodičov a úplného vymazania rodiča, ale aj čo sa týka vzdelávania detí a kam siahajú až chápadlá toho psychopata JUDr. Garu. ... Všetko za právnej pomoci psychopata J.. D. H., ktorý má všade svoje opičky, hlavne na ZŠ Hlboká cesta, kde došlo k zázračnému personálnemu obsadeniu jednak riaditeľky a jednak učiteľky a osobnej asistentky

v jednom jeho syna, ktorú aj zastupuje v súdnom spore, ktorá donedávna bývala v byte advokátskej kancelárie H. a kto vie čo ešte, pričom táto škola čelí dlhodobej šikane, kto ju má na svedomí Ako to, že H. syn môže chodiť do školy a môj syn nemôže Ako to, že H. syn mohol chodiť do škôlky a môj syn nemohol chodiť do súkromnej škôlky, kde právne poradenstvo poskytuje H. advokatska kancelaria H. D. Q. trvali na vylúčení aj keď disponovali právoplatným sudným rozhodnutím ... ktorý človek zabráni, aby sa dieťa mohlo vzdelávať a vyhráza sa riaditeľke.. Poznám dvoch so zvráteným správaním Q. D. H.. Tieto nechutné zákulisné prepojenia súkromných a štátnych MŠ a ZŠ kde poskytuje právne služby J.. D. H. a kde sa zázračne nevedia dostať rodičia k svojim deťom na základe právoplatných súdnych rozhodnutí nielen v domácom prostredí, ale ani na pôde škôlok a škôl onedlho vyjdu von..... Správu v akom stave sa nachádza poručenská agenda na Slovensku rozposielam do celého sveta (teda do všetkých svetových tlačových agentúr) Slovensko nebude len prvé v Covide, ale aj v biznise s deťmi Tak ako sa svet dozvedel o Q., dozvie sa aj o H., H. a jeho opičky sú kočnerom pre naše deti a tento psychopat nás rodičov pochováva zažíva pred našimi deťmi“ ; (IV.) povinnosť trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 7.9.2020 o 11:12 hod., ktorým bol zdieľaný príspevok používateľa Plus JEDEN DEŇ uverejnený dňa 7.9.2020 o 09.30 hod., v celom rozsahu; (V.) povinnosť trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 22.09.2020 o 18:13 hod. v tejto časti: „Zajtra ma čaká výsluch na 59 trestné oznámenie od toho parazita J.. D. H.. V akej krajine to žijeme To je neuveriteľné...už píšem 2 roky o týchto H. opičkách z Okresného súdu BA 3: J.. O. R.Á., R.. H. Ž., J.. E. K. D. krajského T. P. R.. Ž., J.. H., R.. Č. a prokurátorskej morálnej spodine..... z okresu a kraja BA 3. J.. P. E., J.. D. J. , R.. D. Q., J.. L. R.. Vstup komisára pre deti B. veľký omyl Odhalil akurát jej prepojenia na J.. H. a Ministerstvo spravodlivosti na býv. zástupkyňu ESĽP J.. R. Y..... Jedná sa o roky organizovanú zločineckú skupinu,; (VI.) povinnosť trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 28.8.2020 o 15:39 hod. v tejto časti: „Bojoval proti Kočnerovcom , bojuje za vas ... bojujeme proti H. , bojujeme za vas....“; (VII.) povinnosť trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 4.9.2020 o 20:13 hod. v tejto časti: „Rozhodla som sa, že pokiaľ má nastať očista justície, advokácie a prokuratúry je nutné vedieť kto sa nachádza v tom augiášovom chlieve, rovnako ako Kočner mal svoju opičku, rovnako ma aj H. svoje opičky po súdoch..... Tu je ich menný zoznam: Matka verzus justičná mafia, lobista a psychopat advokát, prokurátorská mafia Kvoceru zastupuje J.. D. H.:<<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudkykupit>>;<<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov>>; Spravodlivosť je na ceste Dňa 7.9.2020 sa uskutoční verejný protest proti justičnej mafii pred Justičným palácom v Bratislave. Všetci ste vítaní! Všetci, ktorým je tiež ubližované týmito či už Q., alebo H. opičkami..... Každé mesto má svojho Q. a H.. Avšak zločiny na deťoch a obchodovanie s našimi deťmi musí byť prísne potrestané.“; (VIII.) povinnosť trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 9.9.2020 o 17:46 hod. v tejto časti: „Záver: Naša hlava štátu, naša prezidentka, právnička, žena, ale v neposlednom rade matka, ktorá nám mohla pomôcť domôcť sa našich rodičovských práv sa stara o včielky, o triedeny odpad, o čistý vzduch, ale žiaľ nie o naše deti a čo je úplne nepochopiteľné ešte vetuje našu snahu podloženú dôkazmi o biznise na našich deťoch podporovaných komisárkou pre deti a jej prepojení na J.. D. H. - Q. pre naše deti, ktorý pochováva nás rodičov zažíva pred našimi deťmi <https://www.aktuality.sk/.../prezidentka-nepodpisala>....Prešiel polrok a prezidentka neodpovedá, naše deti nebudú viac čakať a je čas vyslať správu do sveta, Slovensko nie je právny štát Sú tú beztrestne porušované naše ľudské a rodičovské práva na dennom poriadku, je porušovaný medzinárodný dohovor o právach dieťaťa a zároveň na Slovensku dochádza k obchodovaniu s ľuďmi Okrem kočnerovcov tu úradujú aj garovci“; (IX.) povinnosť trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 30.8.2020 o 12:05 hod. v celom rozsahu; (X.) povinnosť trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 10.9.2020 o 17:16 hod. v celom rozsahu.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaná je účastníčkou konania vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 38P/60/2017, v ktorej vystupuje žalobca ako splnomocnený právny zástupca jej bývalého partnera a otca maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa približne od mesiaca september 2018, kedy zažilo so žalovanou traumatickú udalosť, žalovanej bojí a odmieta s ňou kontakt.

Od tejto udalosti sa klient žalobcu (otec maloletého dieťaťa) snaží za ingerencie ostatných orgánov o reparáciu narušeného vzťahu žalovanej s maloletým dieťaťom. Žalovaná pomoc odmieta a vinu za odcudzenie od maloletého dieťaťa pripisuje výhradne klientovi žalobcu, spolupracujúcim orgánom ako Komisár pre deti, či príslušnej prokuratúre, ale aj súdom rozhodujúcim v predmetnej veci a tiež žalobcovi. Žalovaná v júni 2019 založila na sociálnej sieti Facebook skupinu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“, v ktorej okrem iného širokú verejnosť a sledovateľov tejto skupiny (aktuálne v počte 13.493 ľudí a 12.792 ľuďom sa to páči) okrem iného o vývoji jej prípadu a sprostredkováva tak členom tejto skupiny a širokej verejnosti svoj názor na priebeh súdneho konania a dôvody rozhodnutí a postupov príslušných inštitúcií. Konanie žalovanej je predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania, ohovárania, vyhrážania, ako aj výtržníctva. Uviedol, že podal voči žalovanej dňa 28.8.2019 podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania a ohovárania vedeného na Okresnej prokuratúre Bratislava III pod sp. zn. 1Pn/771/2019, dňa 1.10.2019 podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania pokračovacieho prečinu ohovárania vedeného na Okresnej prokuratúre Bratislava III pod sp. zn. 1Pn/900/2019 a dňa 18.11.2019 podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu výtržníctva. Väčšina podnetov a trestných oznámení boli odmietnuté alebo odovzdané na prejednanie priestupku s odkazom na tzv. materiálny korektív a princíp ultima ratio, resp. niektoré sú ešte predmetom šetrenia zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Žalobca podal na žalovanú tiež trestné oznámenie dňa 21.2.2020, podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu dňa 18.5.2020 a dňa 8.6.2020, trestné oznámenie dňa 3.9.2020, 4.9.2020, 8.9.2020 a 9.9.2020.

3. Uviedol, že žalovaná v označenej facebookovej skupine všetky osoby, ktoré vyjadrili názor odlišný od jej názoru, verejne očierňuje, verejne informuje o ich osobnej a rodinnej situácii, bez ich dovolenia zverejňuje ich fotografie v predmetnej facebookovej skupine, vyjadruje o nich verejne nepravdivé a skreslené subjektívne názory a podsúva sledovateľom skupiny a širokej verejnosti nepravdivé informácie. Zo strany žalovanej neustále dochádza k uvádzaniu nepravdivých skutočností o žalobcovi, k očierňovaniu žalobcovho dobrého mena, ktoré je nevyhnutné na výkon jeho povolania advokácie, k vytváraniu verejného nátlaku na žalobcu na opustenie Slovenskej advokátskej komory a stavu advokátov, rovnako urážky a zverejňovanie nepravdivých informácií o žalobcovi zo strany žalovanej prerástlo z invectív, týkajúcich sa výkonu jeho povolania, do osobných invectív voči jeho rodine, do vulgarizmov a osobného osočovania. Takýto stav je neudržateľný a žalobcovi bráni v bežnom živote, zasahuje rodinu žalobcu, ako aj výkon jeho povolania.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca predložil listinnú podobu zobrazenia príspevkov na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ zo dňa 8.9.2020 o 16:47 hod., zo dňa 7.9.2020 o 11:12 hod., zo dňa 22.9.2020 o 18:13 hod.; zo dňa 28.8.2020 o 15:39 hod., zo dňa 4.9.2020 o 20:13 hod., zo dňa 9.9.2020 o 17:46 hod.; zo dňa 30.8.2020 o 12:05 hod. a zo dňa 10.9.2020 o 17:16 hod., podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu zo dňa 28.8.2019, zo dňa 1.10.2019, zo dňa 18.11.2019 zo dňa 18.5.2020, zo dňa 8.6.2020, trestné oznámenie zo dňa 21.2.2020, zo dňa 3.9.2020, zo dňa 4.9.2020, zo dňa 8.9.2020 a zo dňa 09.09.2020 a Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10.8.2020, sp. zn. 16C/20/2020-195.

5. Pri opise skutkového stavu žalobca pri každom príspevku, ktorý v návrhu označil, uviedol aj presné vyjadrenia žalovanej, ktoré sú podľa názoru žalobcu hrubo nepravdivé a skresľujúce, ohrozujúce osobu žalobcu ako aj jeho rodinu a spôsobilé poškodiť dobré meno žalobcu. Opísal ako ho žalovaná spája s porušovaním zákonov Slovenskej republiky, s korupciou (tzn. páchaním trestných činov), s protekčným konaním vo vzťahu k rodine žalobcu, s protizákonnou spolupracou so sudcami, s porušovaním stavovských predpisov a s parazitovaním na jej prípade za účelom majetkového prospechu. Poukázal tiež na to, že žalovaná zneužíva momentálnu spoločenskú situáciu a prevládajúce nálady v spoločnosti pri spájaní mena žalobcu s mediálne negatívne známymi kauzami, s cieľom ešte intenzívnejšie prostredníctvom zmienených spoločenských emócií poškodiť jeho dobré meno. Žalovaná ho rôznym spôsobom agresívne kontaktuje prostredníctvom tretích osôb, napr. office manageriek pracujúcich v advokátskej kancelárii žalobcu, kedy napríklad opakovane volala na recepciu advokátskej kancelárie žalobcu, pričom jeho osobnej asistentke nechala vždy nasledovný odkaz: „Odkáž tej špine H., aby sa začal modliť.“ Následne ho žalovaná opakovane kontaktovala s tým, že s ním chcela hovoriť ohľadne článkov, ktorých zverejnenie iniciovala v médiách, pričom ho po tom, ako sa jej žalobca neozval, sama priamo kontaktovala elektronicky s nasledovným emailom: „Vážený pán „akože“ advokát H., Vaše podania nemajú žiadnu úroveň, tak ako ani Vy ako osoba, parazitujete na nešťastí cudzích detí. Bude mi

čt'ou keď opustíte advokátsku komoru morálna žumpa, bez spoločenského kreditu. Prajem Vám úspešný deň, lebo už ich bude čím ďalej menej. S pozdravom BJ.. Byť matkou nie je trestný čin, ale byť Vami ... hlavne, že klienti platia však?, ste na smiech.“ Inokedy dňa 4.11.2019 žalovaná v nákupnom centre Central v Bratislave, pri náhodnom stretnutí so žalobcom, ktorý tam bol so synom, ich proti ich vôli fotila, osočovala a verejne šírla nepravdivé informácie o osobe žalobcu.

6. Uviedol, že odmieta, aby akýmkoľvek spôsobom manažoval marenie kontaktu žalovanej s jej maloletým synom, že pácha trestnú činnosť a rovnako namieta prirovnávanie jeho osoby s korupčnou kauzou R. Q.. Uvádza, že nie je a ani nebol trestne stíhaný pre trestný čin obchodovania s ľuďmi, odmieta prepojenia na súdy, nie je vyšetrovaný Národnou kriminálnou agentúrou a nie je vyšetrovaný žiadnym orgánom činným v trestnom konaní z páchania trestných činov.

7. Potrebu naliehavosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia dôvodil nevyhnutnou potrebou zakročiť proti šikanóznemu, protiprávnemu a nebezpečnému konaniu žalovanej, aby sa žalovanej súdnou cestou obmedzila možnosť nepravdivé informácie o osobe žalobcu ďalej rozširovať, čím sa zabezpečí ochrana osobnosti žalobcu, nakoľko bez takejto úpravy hrozí a bude ďalej umožnené žalovanej vážne poškodzovať osobnostné práva žalobcu a jeho spoločenská diskreditácia na základe nepravdivých a difamujúcich informácií od žalovanej tak bude pokračovať.

8. Z listinnej podoby príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 08.09.2020 o 16:47 hod. mal súd preukázané, že sa v ňom uvádza: „REPETE: E. Q. mi už celé 2 roky neumožňuje žiaden kontakt s našim maloletým synom za výdatnej podpory OKS BA 3 - J.. R., R.. Ž. D. J.. K. (chvalabohu sa sám vzdal, obvinený v kauze BURKA). a za výdatnej podpory KS BA - Mgr. Ž., R.. Č. D. J.. H.. Všetko to dlhodobo manažuje parazit advokát J.. D. H.. Dochádza k obchodovaniu s ľuďmi a k porušovaniu medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa. Je načase, aby sa celé Slovensko dozvedelo, čo páchajú tieto morálne suterény na našich deťoch, nielen čo sa týka rodičov a úplného vymazania rodiča, ale aj čo sa týka vzdelávania detí a kam siahajú až chápadlá toho psychopata J.. H..Náš syn bol zverený dočasne Q. na základe stability výchovného prostredia, čo malo predstavovať súkromnú materskú škôlku na Kolibe. Podľa H. N. R. dieťa v 3 rokoch nepotrebuje bezpečné náručie mami, ale potrebuje mať škôlku. Už v čase podania Q. klamal a nášho syna prehlásil ako najlepšie platený štátny manažér s príjmom 200 000 eur ročne, cez ulicu do štátnej škôlky za 36 eur na mesiac. Súd rozhodol v prospech súkromnej škôlky, pričom celé 2 roky ho tam Q. odmietal dávať. V žiadnom prípade nejde o peniaze, lebo kvalitné vzdelanie je to najviac čo môžete dať dieťaťu do života, celé školné som hradila ja, Q. odmietal. Za celé 3 roky však sudkyňa si nenašla čas, aby napravila, že ako matka som celé 3 roky nemala splnomocnenie vyberať nášho syna zo škôlky, pričom toto splnomocnenie sa dostalo Q. služobnému šoférovi a stále práve aktuálnej cudzej milenke.“ ... „Všetko za právnej pomoci psychopata J.. D. H., ktorý má všade svoje opičky, hlavne na ZŠ Hlboká cesta, kde došlo k záračnému personálnemu obsadeniu jednak riaditeľky a jednak učiteľky a osobnej asistentky v jednom jeho syna, ktoru aj zastupuje v súdnom spore, ktorá donedávna bývala v byte advokatskej kancelárie H. a kto vie čo ešte, pričom táto škola čelí dlhodobej šikane, kto ju má na svedomí Ako to, že H. syn môže chodiť do školy a môj syn nemôže Ako to, že H. syn mohol chodiť do škôlky a môj syn nemohol chodiť do súkromnej škôlky, kde právne poradenstvo poskytuje H. advokatska kancelaria..H. a Q. B.rvali na vylúčení aj keď disponovali právoplatným sudným rozhodnutím ... ktorý človek zabráni, aby sa dieťa mohlo vzdelávať a vyhráza sa riaditeľke Poznám dvoch so zvráteným správaním Q. D. H.. Tieto nechutné zákulisné prepojenia súkromných a štátnych MŠ a ZŠ kde poskytuje právne služby J.. D. H. a kde sa záračne nevedia dostať rodičia k svojim deťom na základe právoplatných súdnych rozhodnutí nielen v domácom prostredí, ale ani na pôde škôlok a škôl onedlho vyjdu von..... .. syna a prosím skúste im v mojom mene odkázať, že MAMA JE LEN JEDNA a ako som povedala, vesmír skôr padne ako sa ja vzdám boja o vlastného synčeka. Správu v akom stave sa nachádza poručenská agenda na Slovensku rozposielam do celého sveta (teda do všetkých svetových tlačových agentúr)Slovensko nebude len prvé v Covide, ale aj v biznise s deťmiTak ako sa svet dozvedel o Q.V., E. T. D. N. H., H. a jeho opičky sú Q. pre naše deti a tento psychopat nás rodičov pochováva zaživa pred našimi deťmi Hanba vám“.

9. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 22.09.2020 o 18:13 hod. sa uvádza: „Zajtra ma čaká výsluch na 59 trestné oznámenie od toho parazita J.. D. H.. V akej krajine to zijemeTo je neuveriteľné.....už píšem 2 roky o týchto Garových opičkách z Okresného súdu BA3: JUDr. O. R., R.. H. Ž., J.. E. K. a krajského súdu BA3 R.. Ž., J.. H., R.. Č. a prokurátorskej morálnej spodine.....z okresu a kraja BA 3.J.. P. E. ,J.. D. J. ,R.. D. Q.,J.. L. R...Q.a

drží nášho syna ako rukojemníka na byte a znemožňuje mu nástup na základnú školu...Pojednávane po 3,5 roku v nedohľadne...Všetky moje neodkladné opatrenia 3,5 roka zamietnuté ako nedôvodné a neopodstatnené Môj syn prežil už pol života bezdôvodne bez mami...Vstup prokuratúry do konania veľký omyl...Vstup komisára pre deti B. veľký omyl...Odhalil akurát jej prepojenia na J.. H. a Ministerstvo spravodlivosti na býv. zástupkyňu ESLP J.. R. Y....Zastupovanie štátom ako UPSVAR Svoradova a Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý spadá pod Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny GR Valentovič a riaditeľka R. = vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti a kompletná personálna výmena.....Jedná sa o roky organizovanú zločineckú skupinu.....,

10. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 07.09.2020 o 11:12 hod., bol zdieľaný príspevok používateľa Plus JEDEN DEŇ uverejnený dňa 07.09.2020 o 09.30 hod.

11. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 28.08.2020 o 15:39 hod., sa uvádza „Bojoval proti Q. , bojuje za vas ... bojujeme proti H., bojujeme za vas.... Spravodlivosť je na ceste #UprimneOdvazneZa Nase Deti“

12. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 04.09.2020 o 20:13 hod. sa uvádza: „2.9. je dátum a pre mňa memento, odkedy ma táto justičná mafia pochováva zaživa ... Rozhodla som sa, že pokiaľ má nastať očista justície, advokácie a prokuratúry je nutné vedieť kto sa nachádza v tom augiášovom chlieve, rovnako ako Q. mal svoju opičku, rovnako ma aj H. svoje opičky po súdoch..... Tu je ich menný zoznam: Matka verzus justičná mafia, lobista a psychopat advokát, prokurátorská mafia Q. O. J..D...Q. kryje justičná mafia okresná: J.. O. R. T. N. P. X R.. H. Ž. T. N. P. X J.. E. K. bývalý sudca a predseda OKS BA 3 v súčasnosti vylúčený aj zo SAK a obvinený v kauze BURKA z korupcie Q. kryje justičná mafia krajská: R.. Y. Ž. sudkyňa KS BA R.. D. Č. sudkyňa KS BA J.. P. H. T. Q. P. Q. kryje prokurátorská mafia: J.. D. J. okresná Y. N. P. X J.. P. E. okresný prokurátor OKS BA 3 R.. D. Q. krajská prokurátorka BA 3 ... Spravodlivosť je na ceste Dňa 7.9.2020 sa uskutoční verejný protest proti justičnej mafii pred Justičným palácom v Bratislave. Všetci ste vítaní! Všetci, ktorým je tiež ubližované týmito či už Kočnerovskými, alebo H. opičkami..... Každé mesto má svojho Q. D. H.. Avšak zločiny na deťoch a obchodovanie s našimi deťmi musí byť prísne potrestané.“

13. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 09.09.2020 o 17:46 hod. sa uvádza: „SR Zuzana Čaputová & ČR Miloš Zeman - prezident České republiky “Ludia sa na Vás obracajú s prosbami o udelenie milosti, udeľujete vyznamenania, vymenúvate a odvolávate sudcov, máte aj právo vyžadovať si od vlády Slovenskej republiky a od jej členov informácie potrebné na plnenie svojich úloh. Preto sa na Vás obracame so žiadosťou na prijatie konkrétnych krokov a opatrení na prinavrátenie dôvery v právny štát, čo ste deklarovali v mnohých svojich verejných prejavoch. Ústava SR nám garantuje naše práva, ktoré sú nám ako rodičom v Slovenskej republike v reálnom živote upierané. Tento morálny úpadok spoločnosti spôsobilo zopár jednotlivcov, ktorí riadia celú agendu v rámci poručenskej agendy na Slovensku - sudcovia, advokáti, právnici, štátni zamestnanci. Touto cestou Vás žiadame o osobné prijatie v prezidentskom paláci s cieľom predložiť Vám dôkazy o aktuálnom stave v poručenskej agende. Obracame sa na Vás s dôverou, pretože ste hlavou štátu, našou prezidentkou, právničkou, ženou, ale v neposlednom rade matkou, ktorá nám môže pomôcť domôcť sa našich rodičovských práv." ... Záver: Naša hlava štátu, naša prezidentka, právnička, žena, ale v neposlednom rade matka, ktorá nám mohla pomôcť domôcť sa našich rodičovských práv sa stara o včielky, o triedeny odpad, o čistý vzduch, ale žiaľ nie o naše deti a čo je úplne nepochopiteľné ešte vetuje našu snahu podloženú dôkazmi o biznise na našich deťoch podporovaných komisárkou pre deti a jej prepojením na J.. D. H. - kočnera pre naše deti, ktorý pochováva nás rodičov zaživa pred našimi deťmi <https://www.aktuality.sk/.../prezidentka-nepodpisala.../> ... Prešiel polrok a prezidentka neodpovedá, naše deti nebudú viac čakať a je čas vyslať správu do sveta, Slovensko nie je právny štát Sú tú beztrestne porušované naše ľudské a rodičovské práva na dennom poriadku, je porušovaný medzinárodný dohovor o právach dieťaťa a zároveň na Slovensku dochádza k obchodovaniu s ľuďmi Okrem Q. B. Ú. D. H.“

14. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com <<http://www.facebook.com>> užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 30.08.2020 o 12:05 hod., sa uvádza: „Vážený pán predseda slovenskej advokátskej komory JUDr. Tomáš Borec So znepokojením sme zaregistrovali nahrávku

uverejnenú v TV JOJ, kde advokát J.. D. H. si pýta úplatok 72 000€ s DPH, alebo 60 000 € bez DPH bez bloku. Zároveň tohto advokáta, ktorý zastupuje väčšinou klientov v rodinnej agende vyšetruje NAKA, <<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit>>, <<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupy-rozsudkov>>... Tento advokát, ktorý má reprezentovať zákon a právo, poskytuje právne služby a praktizuje praktiky v súdnych procesoch v rozpore so zákonom, ktoré nemajú nič spoločné s prácou advokáta a s morálnym kreditom, ktorým by mal advokát, ako člen SAK predstavovať. Ako priamy účastník súdneho sporu o maloleté dieťa sa na základe jeho praktík psychopata J.. D. H., celé 2 roky mi nie je umožňovaný styk s mojím maloletým synom, pričom ako predstaviteľ zákona by mal vedieť, že svojimi radami klientovi dlhodobo radí a spolupodieľa sa na porušovaní ľudských, rodičovských práv a na porušovaní medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa. Zároveň tento psychopat, vynáša dlhodobo informácie zo živých spisov, pričom má zachovávať mlčanlivosť, vydiera protistrany klientov, odmieta rodičovské dohody, kde radí klientom len provokovať protistranu a vzápätí podávať trestné oznámenia. Len na moju osobu bolo podaných viac ako 57 trestných oznámení, len preto, že som matka, domáham sa starostlivosti o svoje dieťa a J.. D. H. potrebuje čo najdlhšie ňaťahovať súdny spor, len aby mal úkony a z toho nemalé finančné ohodnotenie. Keďže ako zakladateľka Iniciatívy za vymazaných rodičov, v mojej Iniciatíve mám minimálne 10 rodičov, ktorí sú vymazaní vďaka praktikám tohto psychopata J.. D. H., ktorí má na svedomí už veľa zničených detských, ale aj rodičovských životov, dokonca viem o prípade, kedy sa jeho snaha a podnecovanie rodičovského konfliktu skončila tragicky pre dieťa a to už je za čiarou. Zároveň mám povinnosť informovať Vás o viacerých advokátoch z poručenskej agendy, ktorí porušujú zákony a navzájom spolupracujú v neprospech detí, ale fungujú na dohode a delení si provízií. Všetkými dôkazmi disponuje NAKA. Tento psychopat J.. D. H. by mal byť disciplinárne riešený už dávnejšie, keďže mi je známe, že na J.. D. H. bolo podaných viacero podnetov od rodičov, zároveň by ma byť vylúčený zo SAK, nakoľko svojím správaním advokáta porušuje zákony a nemá morálny kredit a je hanbou všetkých čestných advokátov a robí zlé meno advokácie. Zároveň mi je známe, že kontakty J.. D. H. siahajú až k predsedníctvu SAK, ale ani to nie je dôvod, aby boli kryté a zametané jeho praktiky pod koberec a SAK dlhodobo nekoná v očiste advokácie a postihom nečestných advokátov, čo vrhá veľmi zlé svetlo na vedenie predsedníctva SAK, ktorí to robí buď zámerné, alebo zlyháva v manažmente riadenie, ktorí by mali byť autoritou pre ostatných advokátov a mať vysoký a nespochybniteľný morálny kredit. ... Som toho názoru, keby sa takéto psychologické testy praktizovali J., D. H. by nimi určite neprešiel a kvôli jednému psychopatovi, trpí celá advokátska komora a znížený kredit na verejnosti. Žiadam Vás o bezodkladné preverenie všetkých podnetov na J.. D. H., bezodkladné vyvodenie jeho zodpovednosti a nastolenie očisty advokácie od jemu podobných ziskuchtivých advokátov, ktorí konajú v rozpore so zákonom.“

15. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com <<http://www.facebook.com>> užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 10.09.2020 o 17:16 hod. sa uvádza: „VÝZVA podávame hromadný podnet na parazita poručenskej agendy J.. D. H., všetci rodičia, ktorí boli poškodení a rovnako vo vašom súdnom spore používal už vypísané spoločné znaky a chcete sa pridať, poprosím vás napísať mi do správy vašu adresu a číslo konania. Týka sa to desiatok poškodených rodičov. Rovnako uverejním aj stanovisko SAK. Slovenská advokátska komora Kolárska 4 813 42 Bratislava VEC: Sťažnosť na advokáta J.. D. H. Touto cestou podávame sťažnosť na advokáta J.. D. H. a podnet na začatie disciplinárneho konania za hrubé porušenie advokátskych predpisov a etiky, ktorých sa dopustil J.. D. H. a zároveň na vylúčenie zo SAK v konaniach vedených na Okresných súdoch v Bratislave, Spoločné znaky v prípadoch, keď zastupuje protistranu H. 1. Obvinenie rodiča (protistranu) z únosu alebo pokusu o únos podaním trestného oznámenia stranou, ktorú zastupuje J.. H. 2. Obvinenie rodičov z psychického týrania dieťaťa 3. Znevažovanie druhého rodiča (protistranu) spochybňovaním jeho psychického a duševného stavu a opakovaným podávaním návrhov v konaní na odborné vyšetrenie duševného a sexuálneho zdravia druhého rodiča 4. Zverejňovanie súkromných vecí z rodiny v médiách a na webovom sídle svojej kancelárie vrátane súkromných informácií týkajúcich sa maloletých osôb 5. Osočovanie, ohováranie a ponižovanie druhého rodiča a maloletých osôb v médiách Odôvodnenie: J.. H. publikuje niektoré svoje vyjadrenia podané v civilných konaniach (resp. v rodinnoprávnych veciach) verejne na webovej stránke svojej kancelárie. Ide o rozsiahle vyjadrenia, ktoré obsahujú celé mená protistrany, mnohé nepravdivé alebo pravdu skresľujúce tvrdenia zo súkromného života osôb vrátane maloletých detí a hodnotiace úsudky advokáta, ktoré ani čiastočne nevychádzajú z faktov. Na stránke sú tiež publikované advokátom vypracované trestné oznámenia vo veci, ktoré opätovne obsahujú veľké množstvo súkromných a intímnych informácií protistrany a informácií týkajúcich sa maloletých detí. Niektoré tam uvedené tvrdenia sa týkajú napríklad obvinenia protistrany z agresívneho konania, vyhrážania, z fyzického útoku na klienta advokáta, dokonca popisuje údajný pokus o samovraždu resp. šebapoškodzovanie protistrany. Okrem uvedeného advokát vo svojich vyjadreniach vyslovuje

ničím nepodložené úsudky o kvalite vzťahu medzi rodičom (protistranou) a maloletým dieťaťom, ktoré prezentuje ako dokázané fakty. V nich napríklad tvrdí, že matka nemá o svoje dieťa záujem, ale jej konanie je motivované výlučne finančne, prípadne je jej snahou „vytĺkať politický kapitál“. Všetky publikované texty sú verejne dostupné pre každého návštevníka stránky, teda jednak osobám, ktorých sa týkajú a jednak aj osobám im blízkym, kolegom z práce, spolužiakom a ďalším. Všetky tvrdenia sú spôsobilé závažným spôsobom poškodiť česť, dôstojnosť, povesť a dobré meno dotknutých osôb. Aj v prípade, ak by mal J.. H. pokyn od svojich klientov na takéto konanie a bol by v tejto veci zbavený mlčanlivosti, tento pokyn klienta ani zbavenie mlčanlivosti sa nevzťahuje na publikovanie súkromných informácií protistrany (protistrana na také konanie advokáta nedala súhlas) a už vôbec sa nevzťahuje na maloleté dieťa, ktoré požíva zvýšenú ochranu (vyplývajúcu medzinárodnoprávnymi dokumentov aj z vnútroštátneho slovenského práva), a to aj voči vlastným rodičom, pokiaľ títo konajú v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Ani rodič ako zákonný zástupca nemôže dať súhlas na také konanie, ktoré poškodzuje práva jeho dieťaťa.

16. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu rozhodol súd (v poradí prvým) uznesením zo dňa 20.10.2020, č.k. 12C/101/2020-88 (ďalej aj len „uznesenie“), ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu, keď nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalobcovi poskytol dočasnú súdnu ochranu uložením povinnosti žalovanej (I) zdržať sa verejného šírenia takých konkretizovaných informácií o žalobcovi, o ktorých usúdil, že sú objektívne spôsobilé zasiahnuť do jeho osobnostných práv; a súčasne žalovanej nariadil (II) trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook v odsekoch 3, 5, 7 a 8 doslovne uvedené konkrétne časti, a v odsekoch 6, 9 a 10 uvedené celé príspevky označené dátumom a časom ich zverejnenia prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“, a v odseku 4 prostredníctvom užívateľského účtu „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dátumom a časom zdieľania označený celý príspevok používateľa Plus JEDEN DEŇ uverejnený 7.9.2020 o 9.30 hod.; žalobcovi zároveň uložil povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať proti žalovanej žalobu o ochranu osobnosti a trvanie neodkladného opatrenia zároveň časovo obmedzil do právoplatného skončenia konania o žalobe vo veci samej (II. a III.) a (IV.) žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania.

17. Na odvolanie žalovanej odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie uznesením zo dňa 16.4.2021, sp.zn. 9Co/49/2021 v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovanie procesných práv žalovanej v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, tým, že súd v priebehu plynutia odvolacej lehoty nedoručil žalovanej spolu s uznesením aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami. Žalovanej bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený do vlastných rúk až 7.11.2020, t. j. po uplynutí lehoty na odvolanie, a tak žalovaná, proti v ňom obsiahnutým skutkovým tvrdeniam žalobcu a k nemu pripojeným listinným dôkazom sa nemohla účinne brániť, pretože čokoľvek, čo by uviedla po uplynutí odvolacej lehoty z hľadiska jej obrany proti nariadenému neodkladnému opatreniu by bolo irelevantným. Žalovanej tak bolo znemožnené argumentovať v rámci odvolacieho konania, čím bola porušená aj zásada rovnosti strán sporu v konaní. Súdu prvej inštancie preto uložil v ďalšom konaní, keď žalovaná návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo sfére svojej dispozície už má, vyzvať žalovanú, či k tomuto návrhu sa chce osobitne vyjadriť a poskytnúť jej na to primeranú lehotu, opätovne posúdiť splnenie všetkých zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a znova rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne vysporiadať sa aj s odvolacími námietkami žalovanej a s vecnými vyjadreniami protistrany učinými v odvolacom konaní.

18. Žalovaná v odvolaní proti uzneseniu súdu zo dňa 20.10.2020, č.k. 12C/101/2020-88 okrem odvolacím súdom vytýkaného porušenia ust. § 331 CSP súdom prvej inštancie namietla, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Tvrdenia žalobcu o potrebe neodkladnej úpravy pomerov strán označila za ničím nepreukázané, zavádzajúce a nepravdivé, ktoré sú účelovo vytrhnuté z celého kontextu okolností, za akých došlo k aktivite žalovanej na sociálnej sieti Facebook a sú účelovo prezentované tak, aby navodili dojem, že žalovaná údajne protiprávne zasahuje do práva žalobcu na ochranu jeho osobnosti, pričom žalobca žiadnym spôsobom hodnoverne neosvedčil ani nárok, ochrany ktorého sa chce domáhať vo veci samej. Mala za to, že v posudzovanom prípade nebol dodržaný princíp proporcionality na strane žalovanej ako povinného subjektu, tým že došlo k uloženiu povinností a k obmedzeniam spôsobom neprimeraným povahe veci. V súvislosti s posudzovaním obsahu jednotlivých žalobcom označených príspevkov, ktoré by mala natrvalo odstrániť

zo sociálnej siete Facebook, t. j. v súvislosti s hodnotením, či jej tvrdenia, resp. hodnotiace úsudky (kritika) protiprávne (ne)zasahujú do práva na ochranu osobnosti žalobcu, poukázala na okolnosti, ktoré zverejneniu týchto príspevkov predchádzali a to opisom okolností vrátane postupu jednotlivých sudcov v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na ďalšie súdne konania na to nadväzujúce, kde účastníkom okrem nej ako matky je aj otec maloletého dieťaťa právne zastúpený žalobcom. Upriamila pozornosť na to, že sporné žalobcom označené príspevky obsahujú tvrdenia, resp. hodnotiace úsudky, ktoré vo vzťahu k žalobcovi na verejnosti už boli prezentované zo strany tretích osôb (viaceré médiá s celoštátnou pôsobnosťou, resp. s celoštátnym dosahom), voči ktorým podľa jej vedomostí žalobca do dnešného dňa nerealizoval akékoľvek právne kroky, hoci z viacerých skutočností a nahrávok vyplýva, že žalobca by sa mal dopúšťať korupčného správania a na základe ktorých na sociálnej sieti Facebook žalovaná prezentovala svoje hodnotiace úsudky (kritiku). Vzhľadom na to, že žalobca do dnešného dňa právne kroky v tomto smere realizuje len voči žalovanej, v tomto prípade nie je možné hovoriť o existencii bezodkladnej úpravy pomerov, či o hrozbe vzniku alebo rozširovania škody, či inej ujmy, prípadne o hrozbe zhoršenia právnej pozície žalobcu. Namietala tiež, že, informácie, ktorých verejného šírenia by sa mala zdržať, o žalobcovi doteraz preukázateľne priamo nikdy nešírila. To, že žalovaná v sporných príspevkoch uviedla, že je jej bránené v styku s maloletým dieťaťom, že žalobca je vyšetrovaný Národnou kriminálnou agentúrou, resp. že žalobca má na súdoch svoje „opičky“, resp. že žalovaná v nich poukázala vo všeobecnosti na justičnú mafiu, resp. vo všeobecnosti na obchodovanie s ľuďmi (deťmi), ešte samo o sebe nemá za následok, že tu existuje naliehavá a preukázaná (osvedčená) potreba, aby voči žalovanej bolo nariadené neodkladné opatrenie v takom znení, v akom to požaduje žalobca. Pokiaľ žalovaná nepriamo naznačila, že má zásadné výhrady voči tomu, ako žalobca postupuje pri výkone svojho povolania, ešte samo o sebe neznamena, že žalovaná stotožňuje žalobcu s osobou R. Q., resp. že akokoľvek protiprávne zasahuje do práva na ochranu jeho osobnosti. Navyše v sporných príspevkoch tretia osoba je označená ako „opička“ (mláďa opice), čo nijakým spôsobom nezasahuje do práv žalobcu a podľa žalovanej je v príkrom rozpore so slobodou prejavu zakazovať jej pri prezentovaní hodnotiaceho úsudku používať akékoľvek konkrétne slovo, ktoré dokonca nemá ani žiadny dehonestujúci charakter. Vo vzťahu k povinnosti zo sociálnej siete Facebook trvalým spôsobom odstrániť sporné príspevky uviedla, že odstránené sporné príspevky už nebude možné obnoviť v pôvodnom stave, a to ani v tom prípade, ak v konaní vo veci samej dokazovaním sa potvrdí, že tvrdenia, resp. hodnotiace úsudky žalovanej obsiahnuté v týchto sporných príspevkoch sú založené na objektívne pravdivých skutočnostiach, resp. protiprávne nezasiahli do práva žalobcu na ochranu osobnosti, preto podľa žalovanej neexistuje dostatočný dôvod na to, aby neodkladné opatrenie malo mať charakter rozhodnutia vo veci samej, pretože to by bolo výrazným zásahom do práv žalovanej. Žalobný návrh považovala aj za neurčito a nejednoznačne formulovaný v rozsahu povinností žalovanej odstrániť zo sociálnej siete Facebook celé príspevky, pretože z predmetných výrokov uznesenia nevyplýva, akým konkrétnym obsahom týchto príspevkov mala údajne protiprávne zasahovať do práva žalobcu na ochranu osobnosti, čo podľa nej vzhľadom na nedostatočnú špecifikáciu sporných príspevkov len časom a dátumom ich zverejnenia považovala za nedostatočné, a vo vzťahu k odseku 4 namietala, že jej bola uložená povinnosť natrvalo odstrániť nie svoj príspevok, ale príspevok, ktorým žalovaná iba zdieľala príspevok tretej osoby (používateľa Plus JEDEN DEŇ), pričom odstránenia daného príspevku voči tejto tretej osobe žalobca sa nikdy nedomáhal. Tvrdenia z odsekov 3, 5, 7 a 8 označila za tvrdenia, resp. hodnotiace úsudky, ktoré sú založené na pravdivých skutočnostiach, vychádzajúcich pravdivých skutkových okolností, ktorými žalovaná, aj keď osobitným spôsobom, prezentovala svoj názor na skutočnosti, ktoré boli medializované tretími osobami, predovšetkým TV JOJ, preto tieto podľa nej nemôžu byť protiprávnym zásahom do práva žalobcu na ochranu jeho osobnosti a ani dôvodom na nariadenie žalobcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobca v súvislosti s výkonom svojho povolania často krát vystupuje aj v medializovaných prípadoch, a preto je verejnosti dobre známy a podľa žalovanej ako od verejne známej osoby, resp. ako od osoby verejného záujmu od neho možno preto požadovať, aby znášal väčšiu mieru kritiky. Dovoľáva sa ochrany ústavného práva zakotveného v článku 26 ods. 1 a2 Ústavy SR (právo každého slobodne vyjadrovať svoje názory) brániac sa, že pokiaľ by jej bola uložená povinnosť zdržať sa verejného šírenia názorov, resp. hodnotiacich úsudkov, ktoré vychádzajú nielen z objektívne zistených skutočností zo strany tretích osôb, ale aj z vlastných zistení a skúseností žalovanej, ktoré nijakým spôsobom protiprávne nezasahujú do práva žalobcu na ochranu osobnosti, resp. pokiaľ by jej bola uložená povinnosť trvalo odstrániť sporné príspevky zo sociálnej siete Facebook, ktoré sú prezentovaním hodnotiaceho úsudku (kritiky) žalovanej, resp. tretích osôb, a to v oblasti verejného záujmu, došlo by tým k vážnemu zásahu, resp. obmedzeniu ústavného práva žalovanej, čo v demokratickej spoločnosti a právnom štáte nie je možné považovať za vonkoncom akceptovateľné.

19. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že žalovanou uvedené dôvody odvolania sú zmätočné, nemajúce oporu v právnom poriadku SR a v prevažnej časti sú zavádzajúce a účelovo skresľujú skutkový stav. Poukázal na to, že rozhodovacia prax v európskom právnom prostredí postavila právo na ochranu osobnosti nad právo na slobodu prejavu. Ochrana osobnostných práv ustúpi právu na slobodu prejavu len v prípade, ak by išlo o naliehavú spoločenskú potrebu, a najmä pokiaľ spôsob výkonu slobody prejavu by bol primeraný cieľu a odôvodnený. Príspevky žalovanej však nepochybne smerujú výhradne k narušeniu spoločenského postavenia žalobcu, k vyvolaniu pohoršenia spoločnosti voči jeho osobe a k jeho očierňovaniu, pričom žalovaná väčšinu svojich tvrdení preukázateľne odvíja výhradne od ničím nepodložených nepravdivých informácií. Žiadna zo žalovanou zmienených okolností, pod vplyvom ktorých napísala sporné príspevky, podľa žalobcu žalovanú neopravňuje k osočovaniu osoby žalobcu. Tiež fabulovanie a domýšľanie kontextu zo strany žalovanej ohľadne údajného prepojenia žalobcu na štátne orgány v súvislosti s prieťahmi v konaní, páchaním trestnej činnosti, označovaním jeho osoby za „parazita“, „psychopata“, či za „morálny suterén“ len na základe tej skutočnosti, že v súdnom konaní zastupuje bývalého partnera žalovanej. Žalobca do dnešného dňa nebol odsúdený, ani trestne, či disciplinárne stíhaný za tvrdenia opakovane uvádzané žalovanou, pričom svojvoľné verejné obviňovanie ktorejkoľvek osoby z tak závažnej činnosti, ako uvádza žalovaná, je v demokratickom právnom štáte absolútne neprípustné. Uviedol, že žalovaná v odvolaní pokračuje v skresľovaní skutočností týkajúcich sa osoby žalobcu, naďalej ho obviňuje z korupcie, a to len na základe hypotéz ohľadne údajných informácií, ktoré taktiež len údajne má k dispozícii televízia, ktorá dokonca ani nezverejnila osobné údaje toho, kto by „mohol byť“ zapojený v korupčnej činnosti. Ako je z obsahu podania žalovanej zrejmé, k spojeniu týchto údajných, do dnešného dňa nepotvrdených a nepreukázaných káuz došlo až žalovanou, ktorá dlhodobo, opakovane a nepravdivo obviňuje žalobcu z rôznej protiprávnej činnosti, rovnako je však na vóli žalobcu, aby vyhodnotil, ktoré zásahy zhoršujú kvalitu jeho života takým spôsobom, aby bolo potrebné proti týmto zásahom aktívne zakročiť. Žalobca popiera, žeby v zmienených nahrávkach mal byť zaznamenaný jeho prejav a zároveň sa dištancuje aj od akéhokoľvek konania spočívajúceho v ovplyvňovaní osôb majúcich vplyv na súdne konania. Žalobca do dnešného dňa nebol tiež ani vyšetrovaný Národnou kriminálnou agentúrou, ani iným orgánom činným v trestnom konaní pre podozrenie zo spáchania trestného činu, čo rovnako nasvedčuje tomu, že žalovaná svoje príspevky v tomto smere skresľuje a dotvára spôsobom, ktorým sa účelovo snaží žalobcu poškodiť na jeho právach, a to celkom len z osobného motívu vyvolaného právnym zastupovaním jej bývalého partnera. Ide len o nepodložené dohady a fabulácie žalovanej, spájanie viacero neoverených informácií neadekvátnym spôsobom do kontextu, ktorý jednoznačne narušuje vážnosť a dôveryhodnosť osoby žalobcu v spoločnosti bez akéhokoľvek relevantného právneho základu. Žalobca nebol do dnešného dňa ani disciplinárne potrestaný z akéhokoľvek disciplinárneho previnenia, z ktorého ho žalovaná obviňuje, opäť teda ide len o snahu žalovanej žalobcu očierniť, poškodiť mu, a to na základe fabulácií, ktoré neboli žiadnym relevantným spôsobom potvrdené akoukoľvek oprávnenou autoritou. Žalovaná nemá v úmysle upustiť od protiprávneho konania ohrozujúceho občiansku česť, dôstojnosť, súkromie a prejavy osobnej povahy žalobcu. Práve naopak táto svoje konanie naďalej obhajuje a považuje za správne. Takýmto spôsobom postupuje aj napriek skutočnosti, že bolo osvedčené, že jej vyjadrenia voči osobe žalobcu sú urážlivé, dehonestujúce, hanlivé, ako aj to, že tieto osobu žalobcu nepravdivo spájajú s páchaním trestnej činnosti, či s odsudzovanou činnosťou, ktoré neboli akýmkoľvek relevantným spôsobom preukázané. Nestotožňuje s obranou žalovanej, že ňou zverejnené príspevky sú len hodnotiacimi úsudkami, či povolenou kritikou. Označovanie osoby za morálny suterén, psychopata a podobné expresívne výrazy, či obviňovanie žalobcu z trestnej činnosti na základe ničím nepodložených tvrdení tiež jednoznačne nemožno považovať za hodnotiacu kritiku, nakoľko ide primárne o účelové dehonestovanie osoby žalobcu. Sloboda prejavu a práva na informácie je legitímna, len ak neopravnene nezasahuje do zákonom chránených zložiek osobnosti, t. j. žalovaná má legitímne práva zverejňovať informácie o žalobcovi, avšak len v takej miere, rozsahu a obsahu, dokiaľ nimi nedovoleným spôsobom nezasiahne do jeho osobnostných práv. Žalovaná teda porušuje právo žalobcu aj v medziach vzťahujúcich sa na hodnotiaci úsudok, ktorý rovnako nemožno považovať za neobmedzený nástroj kritiky a tento je vo vzťahu k osobnostným právam tej ktorej osoby rovnako potrebné obmedziť na úroveň nedosahujúcu stupeň nelegitímneho zásahu do osobnostných práv osoby podliehajúcej kritike. Pokiaľ žalovaná namietá, že vydanie neodkladného opatrenia by spôsobovalo nenávratný stav, žalobca poukazuje na to, že úprava príspevkov na sociálnej sieti je možná kedykoľvek, a to tak pridaním, ako aj odobraním textu, a teda nie je možné hovoriť o stave nenávratnosti, ako ani o rozhodnutí vo veci samej. Poukazujúc na stanovisko Najvyššieho súdu ČR publikované v Zbierke stanovísk pod číslom R 52/1980 zdôrazňuje, že nepravdivý údaj o inom, že je duševne chorý, môže byť údajom spôsobilým značnou mierou ohroziť

jeho vážnosť u spoluobčanov a poškodiť ho v zamestnaní, resp. spôsobiť mu inú vážnu ujmu v zmysle znakov trestného činu ohovárania podľa §373 Trestného zákona. Zverejnením informácie o trestnej činnosti určitej osoby, ktorá však v čase zverejnenia tejto informácie nebola preukázaná právoplatným rozhodnutím súdu, dochádza k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv takejto osoby. Rovnako podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, ak je konkrétna fyzická osoba spájaná s odsudzovanou alebo kritizovanou činnosťou, alebo osobou, ide spravidla o zásah do práva na česť a dôstojnosť takejto osoby. Sloboda prejavu je legitímna, len ak neoprávnené nezasahuje do zákonom chránených zložiek osobnosti, čo v posudzovanom prípade znamená, že žalovaná má legitímne právo zverejňovať informácie o žalobcovi, avšak len v takej miere, rozsahu a obsahu, dokiaľ nimi nedovoleným spôsobom nezasiahne do jeho osobnostných práv. Výroky žalovanej o tom, že žalobca pácha trestný čin korupcie a že je súčasťou justičnej a prokurátorskej mafie a že korumpuje sudcov a ostatných v snahe získať neoprávnené výhody, teda že sa dopúšťa označenej trestnej činnosti za situácie, keď v čase zverejnenia takejto informácie nebola ich pravdivosť preukázaná právoplatným rozhodnutím súdu, sú výroky, ktoré možno považovať za objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu. Ani skutočnosť, že žalobca je verejne činnou osobou, žalovanú neoprávňuje na svojvoľné obviňovanie žalobcu z trestnej činnosti, ani jeho verejné osočovanie, či označovanie ho ako psychopata. Žalovaná v rámci svojho konania mnohonásobne prekročila prípustnú hranicu objektívnej kritiky, pričom táto okrem iného zrejme celkom vybočuje aj z medzí kontroly činnosti vo verejnom záujme, nakoľko príspevky žalovanej slúžia výlučne na dehonestovanie a krivé obviňovanie osoby žalobcu.

20. Žalovaná v replike k vyjadreniu žalobcu v plnom rozsahu zotrvala na svojich tvrdeniach z odvolania. V ďalšom podaní pripojila oznámenie Slovenskej advokátskej komory z 21.1.2021 o tom, že proti žalobcovi bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania.

21. Žalobca k podaniu návrhu na začatie disciplinárneho konania proti nemu uviedol, že uvedený návrh nemá žiadnu právnu relevanciu vo vzťahu k pravdivosti tvrdení žalovanej o žalobcovi. Daný návrh sa netýka takého konania žalobcu, ktorým by tento žalovanej mal brániť v styku s jej synom, či páchať trestný čin korupcie, obchodovania s ľuďmi, zneužívanie právomoci verejného činiteľa, či spolupracovať, či byť členom justičnej mafie alebo kohokoľvek korumpovať. Obdobné zavádzanie zo strany žalovanej považuje len za ďalšie konanie hraničiace so zásahmi do ochrany jeho osobnosti, ako aj za ďalšie prezentujúce úmyselné konanie žalovanej akýmkoľvek spôsobom poškodiť žalobcovi, hoci aj zverejňovaním nepravdivých a skreslených informácií o jeho osobe.

22. Po doručení zrušujúceho uznesenia odvolacieho Krajského súdu v Košiciach žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.4.2021 uviedol, že žalovaná ešte pred vydaním zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu (dňa 16.4.2021) prostredníctvom jej facebookového účtu „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ zverejnila viaceré príspevky (napr. dňa 22.10.2020, 15.1.2021, 20.3.2021, 7.4.2021, 11.4.2021), z ktorých je zrejmé, že žalovaná neupúšťa v očierňovaní osoby žalobcu, obviňovaní ho z korupčnej trestnej činnosti, uvádzaní neprávď o vyšetrovaní žalobcu Národnou kriminálnou agentúrou, či v iných zásahoch do práva na ochranu jeho osobnosti. Žalovaná rovnako napriek vykonateľnému uzneseniu v období takmer šiestich mesiacov, do dnešného dňa nespĺnila povinnosť uloženú jej súdom, spočívajúcu v odstránení v uznesení citovaných príspevkov, v dôsledku čoho sa žalobca v súvislosti s ochranou svojich práv a právom chránených záujmov obrátil na samotnú sociálnu sieť facebook, ako aj podal návrh na vykonanie exekúcie nepeňažného plnenia spočívajúceho v splnení povinnosti podľa výroku uznesenia (ktoré exekučné konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 68EK/1706/2020 a na Exekútorskom úrade JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 561 416, pod sp. zn. 289EX 25/21). V súvislosti s exekučným konaním upriamil pozornosť súdu na podanie exekútorky zo dňa 16.4.2021, č.k. 289EX 25/21 - 26, označeným ako „Návrh na vylúčenie exekútora v zmysle § 33 ods. 1 Exekučného poriadku“, ktorým exekútorka navrhla vylúčiť svoju osobu ako súdnu exekútorku z daného exekučného konania s odôvodnením: „Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 21.1.2021 ma kontaktovala povinná telefonátom s vyhrážkami o tom, že ma bude medializovať, ak budem pokračovať v konaní a pranierovať moju osobu na verejnosti.“ „Po komunikácii s povinnou a po vzhliadnutí publikovaného upovedomenia na sociálnych sieťach, a po získaní informácií, ktoré som získala z tejto sociálnej siete, musím konštatovať, že tvrdenia povinnej ako aj ďalšie komentáre publikované na sociálnych sieťach zasahujú do mojej integrity nakoľko, že nemožno hovoriť o mojej nezaujatosti voči povinnej.“

23. Nosným dôvodom zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, ktorým uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil boli procesné pochybenia, ktorých sa súd prvej inštancie dopustil tým, že žalovanej spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia nedoručil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s jeho prílohami (resp. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol žalovanej doručený až po uplynutí odvolacej lehoty proti uzneseniu, ktorým súd neodkladné opatrenie nariadil), v dôsledku čoho sa žalovaná nemohla efektívne brániť voči v poradí prvému uzneseniu súdu prvej inštancie a nemohla posúdiť, či boli dodržané všetky náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Na základe uvedeného súd výzvou zo dňa 26.4.2021 v súlade so závermi zrušujúceho uznesenia umožnil žalovanej, aby sa vyjadrila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.9.2020, ktoré jej bolo doručené dňa 7.11.2020 a žalovanú vyzval, aby sa vyjadrila v lehote 15 dní.

25. Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že podstatné tvrdenia žalobcu prezentované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú obsiahnuté aj v uznesení súdu prvej inštancie zo dňa 20.10.2020, pričom k týmto tvrdeniam sa žalovaná už náležite a pomerne rozsiahlo vyjadrila vo svojom odvolaní zo dňa 03.11.2020, žalovaná týmto v plnom rozsahu odkazuje na svoje tvrdenia a listinné dôkazy, ktoré doteraz v konaní prezentovala, pričom uviedla, že naďalej zotrváva na názore, že zverejnenými spornými príspevkami na sociálnej sieti Facebook protiprávne nezasiahla do osobnostných práv žalobcu, resp. v konkrétnom prípade nie sú naplnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej uviedla, že nakoľko v čase doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, resp. v zákonnej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie po doručení upovedomenia o začatí exekúcie Krajský súd v Košiciach ešte nerozhodol o odvolaní žalovanej proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 20.10.2020, žalovaná bola nútená pod hrozbou uloženia pokuty splniť výzvu súdneho exekútora uloženú v upovedomení o začatí exekúcie a trvalým spôsobom odstránila zo sociálnej siete Facebook všetky sporné príspevky (v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 20.10.2020), pričom uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že sa sporné príspevky už na sociálnej sieti Facebook nenachádzajú, za súčasného stavu nevidí opodstatnenosť návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo do trvalého odstránenia sporných príspevkov zo sociálnej siete Facebook. Poukázala aj na to, že napriek tomu, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd prvej inštancie ešte dňa 24.9.2020, do dnešného dňa žalobca nepodal vo veci žiadnu žalobu o ochranu osobnosti, čo nasvedčuje jednoznačne tomu, že sám žalobca nepovažuje riešenie spornej situácie za naliehavé, resp. že žalobca sa snažil len zneužiť inštitút neodkladného opatrenia, t.j. snažil sa dosiahnuť trvalé odstránenie sporných príspevkov žalovanej zo sociálnej siete Facebook len na základe rozhodnutia súdu prvej inštancie a následnej exekúcie (čím sa snažil dosiahnuť, resp. nakoniec aj dosiahol, trvalé odstránenie sporných príspevkov zo sociálnej siete Facebook bez toho, aby žalobca musel v konaní náležite preukázať, že týmito spornými príspevkami došlo k protiprávnemu zásahu do jeho osobnostných práv, resp. bez toho, aby žalovanej bolo umožnené sa proti uplatneným nárokom žalobcu na súde de facto akokoľvek brániť).

26. Žalobca súdu dňa 8.6.2021 doručil podanie, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalovanej, podľa ktorých malo zo strany žalovanej dôjsť k vymazaniu príspevkov špecifikovaných v uznesení, nie sú pravdivé, o čom predložil súdu dôkazy, a to konkrétne fotografie príspevkov zo dňa 8.9.2020, 22.9.2020, 4.9.2020 a 9.9.2020, ktoré boli vyhotovené dňa 2.6.2021, (t.j. v čase po vyhotovení podania žalovanej v ktorom uvádza, že k ich trvalému odstráneniu údajne už malo dôjsť). K tvrdeniam žalovanej, že v danom prípade nebola preukázaná bezodkladná potreba úpravy vzťahov strán neodkladným opatrením z dôvodu, že žalobca do dnešného dňa nepodal žalobu vo veci samej, uviedol, že z výroku II. uznesenia vyplýva, že bol zaviazaný podať žalobu v predmetnej veci až v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia (pod zákonnou sankciou zrušenia uznesenia, čoho si je žalobca vedomý), nakoľko však bolo uznesenie príslušným odvolacím súdom zrušené, jeho právoplatnosť nenastala. Uviedol, že primárne využil inštitút neodkladného opatrenia práve z dôvodu naliehavej a bezodkladnej potreby úpravy vzťahov, kedy konanie žalovanej bezprostredne a výrazným spôsobom zasahuje do osobnostných práv žalobcu.

27. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

28. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

30. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

31. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

32. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

33. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

34. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

35. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

36. Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

37. Podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

38. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené. Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu (ods. 2 veta prvá). Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti (ods. 4).

39. Podľa čl. 10 ods. 1 ústavného zákona č. 23/1991 Zb. ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd (ďalej len „Listina“), každý má právo na zachovanie svojej ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

40. Podľa čl. 10 ods. 2 Listiny, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

41. Podľa čl. 17 ods. 1 Listiny, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

42. Podľa čl. 17 ods. 2 Listiny, každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu.

43. Podľa § 11 Obč. zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

44. Podľa § 13 ods. 1 Obč. zákonníka fyzická osoba má právo sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

45. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s jeho prílohami, listinnými dôkazmi, a posúdil opodstatnenosť návrhu žalobcu, pričom mal preukázať, že žalobca sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

46. V zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku upravujúcich inštitút neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Preukázanie právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

47. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

48. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Cdo 91/2012). Z právnej teórie vyplýva, že osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

49. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, resp. osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, samé osebe netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

50. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť bezprostredné, konkrétne a žalobca ho musí osvedčiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť tam, kde by jeho nenariadením vznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav.

51. Jediným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu a priložených dôkazoch. Súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote ustanovenej v § 328 ods.2 CSP, spravidla bez nariadenia pojednávania. Súd bez toho, aby umožnil druhej strane vyjadriť sa k podanému návrhu alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy, skúma, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu je potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočnosti v ňom uvádzané dostatočne osvedčené. Žalobca neodkladného opatrenia je povinný osvedčiť (teda nemusia byť nepochybne preukázané) relevantné skutkové tvrdenia odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena je na strane žalobcu a v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti a primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

52. V ust. čl. 10 ods. 1 Dohovoru, čl. 26 ods. 1 Ústavy SR a čl. 17 ods. 1 Listiny je garantované právo na informácie, ktoré zahŕňa právo na slobodné vyhľadávanie, prijímanie a rozširovanie ideí a informácií. V čl. 19 Ústavy SR a čl. 10 Listiny je garantované právo každého na ochranu osobnosti.

53. Súd má za to, že pri nariadení neodkladného opatrenia navrhovaného žalobcom (a realizáciou práva žalobcu na ochranu osobnosti) dochádza ku konfliktu tohto jeho ústavného práva s ústavným právom žalovanej na slobodu prejavu, kedy musí dôjsť k obmedzeniu jedného v prospech zachovania druhého, pri zachovaní maxima z oboch základných práv.

54. Všeobecne ku konfliktu práva na slobodu prejavu, práva na informácie a na ochranu osobnosti, z rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy a hľadať vyvážený vzťah medzi Ústavou SR garantovaným právom na ochranu cti, dôstojnosti či súkromia a slobody prejavu a právom na informácie. Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, pokiaľ uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody. V zásade platí, že ochrana osobnosti a súkromia bežného občana má prednosť pred právom na slobodu prejavu a na informácie. U verejných činiteľov naopak vystupuje do popredia právo na informácie a ochrana súkromia je menej intenzívna, keď verejne činné osoby sú pod väčším drobnohľadom médií, musia s tým vopred počítat' a strpieť aj to, že sa nimi bude verejnosť viac zaoberať. Aj v takomto prípade ale existujú hranice možného a aprobovaného zásahu do práv chránených v rámci ochrany osobnosti (napr. súkromie verejne činných osôb).

55. Občianskoprávna ochrana osobnosti fyzickej osoby sa pritom poskytuje len proti takému zásahu do osobnostných práv, ktorý je možno kvalifikovať ako neoprávnený, t.j. protiprávny a nedovolený. Neoprávneným je taký zásah, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Neoprávnený zásah do osobnostných práv možno vyvolať uverejnením jednak nepravdivých údajov dotýkajúcich sa dobrej povesti fyzickej osoby, ale aj uverejnením síce pravdivých skutkových tvrdení, ktoré však majú osočujúcu povahu, pôsobia difamačne, vyvolávajú znevažujúci dojem, alebo uverejnením hodnotiacich úsudkov (kritiky), pokiaľ sú neoprávnené, vybočujúce z hraníc vecnosti, konkrétnosti a primeranosti čo do obsahu a formy. Pravdivosť hodnotiacich úsudkov nepodlieha dokazovaniu, v takom prípade sa skúma, či existoval dostatočný skutkový podklad pre napadnuté úsudky.

56. V prípade stretu subjektívneho práva žalobcu a práva slobody prejavu žalovanej, ku ktorému v posudzovanej veci došlo, je predpokladom správneho rozhodnutia súdu test pomernosti, ktorý zohľadní okolnosti na oboch procesných stranách. Na strane osoby domáhajúcej sa ochrany osobnosti a s nimi súvisiacich nárokov ide predovšetkým o to, do akého práva, koho, čím, s akou intenzitou a s akými dôsledkami bolo zasiahnuté, na strane osoby, proti ktorej smeruje návrh na ochranu osobnosti a s ním súvisiace nároky ide o to, aké boli ciele a zvolené prostriedky uplatnenia slobody prejavu. Súčasťou slobody prejavu môže byť aj kritika. Aby kritika (čo aj oprávnená) nenapĺňala znaky neoprávneného zásahu do práva na ochranu osobnosti, musí byť a/ vecná (nie zahmlievajúca alebo škandalizujúca), b/ pravdivá (vychádzajúca z pravdivých podkladov) a c/ primeraná (čo do spôsobu, účelu, obsahu a formy). Cieľom kritiky s takýmito znakmi má byť náprava určitého negatívneho javu (okolnosti alebo správania sa), nie však urážka, poníženie, zosmiešnenie, škandalizácia alebo zneváženie ľudskej dôstojnosti.

57. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že ako dôvod jeho nariadenia žalobca uvádza práve potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, nevyhnutnou potrebou zakročiť proti šikanóznemu, protiprávnemu a nebezpečnému konaniu žalovanej, kedy sa žalovanej súdnou cestou obmedzí možnosť šíriť o žalobcovi informácie, ktorými dehonestuje a poškodzuje jeho dobré meno. Bezprostredne hroziaca ujma ohrozujúca žalobcu spočíva podľa žalobcu v tom, že bez takejto úpravy hrozí a bude ďalej umožnené žalovanej vážne poškodzovať osobnostné práva žalobcu a jeho spoločenská diskreditácia na základe nepravdivých a difamujúcich informácií od žalovanej tak bude pokračovať a prehľbovať, nakoľko žalovaná sústavným spôsobom naďalej pokračuje vo svojom konaní. Žalobca popiera, aby akýmkoľvek spôsobom manažoval marenie kontaktu žalovanej s jej maloletým synom, že pácha trestnú činnosť a rovnako namieta prirovnávanie jeho osoby s korupčnou kauzou R. Q., nie je a ani nebol trestne stíhaný pre trestný čin obchodovania s ľuďmi, odmieta prepojenia na súdy, nie je vyšetrovaný Národnou kriminálnou agentúrou a nie je vyšetrovaný žiadnym orgánom činným v trestnom konaní z páchania trestných činov. V súvislosti s návrhom na začatie disciplinárneho konania voči nemu uviedol, že sa netýka takého konania žalobcu, ktorým by mal žalovanej brániť v styku s jej synom, či páchať trestný čin korupcie, obchodovania s ľuďmi, zneužívania právomoci verejného činiteľa, či spolupracovať, či byť členom justičnej mafie alebo kohokoľvek korumpovať.

58. V danom prípade (zatiaľ) predbežne v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, by s prihliadnutím na vyššie uvedené bolo predčasné tvrdiť, že pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana žalobcu, je vylúčená. Žalobca opisom rozhodujúcich skutočností podložených predloženými listinnými dôkazmi pre potreby neodkladného opatrenia (pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení) dostatočným spôsobom osvedčil pravdepodobnosť, že sporné výroky žalovanej sú spôsobilé narušiť (zasiahnuť) chránené osobnostné práva žalobcu. V kontexte žalobcom predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že žalovaná vytvorila a spravuje na sociálnej sieti Facebook skupinu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“, ktorá aktuálne má cez 13.000 sledovateľov. Z obsahu predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaná komunikuje o svojom spore o úprave výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu s otcom maloletého, ktorého právnym zástupcom je žalobca, prostredníctvom sociálnych sietí a to intenzívnym spôsobom pravidelným zverejňovaním príspevkov, ktoré obsahujú urážlivé a hanlivé tvrdenia o.i. i na osobu žalobcu, spájajúce osobu žalobcu s páchaním trestnej činnosti, či spoločensky odsudzovanej činnosti, spájaním mena žalobcu s mediálne negatívne známymi kauzami, ktoré možno považovať za objektívne spôsobilé privodiť ujmu na právach žalobcu, a to práva na ochranu občianskej čti, súkromia, mena a prejavov osobnej povahy, ktoré sú chránené ustanoveniami § 11 a nasl. Obč. zákonníka, čím žalobca dostatočne osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na jeho právach a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Súd preto považoval prvú zo zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie uplatneného nároku, za dané.

59. Pri výkone práva slobody prejavu je potrebné dodržiavať a rešpektovať právo na ochranu osobnosti, ako základné ústavné právo. Kritika určitej osoby v rámci výkonu práva slobody prejavu musí byť vecná a primeraná určitému legitímnemu cieľu, ktorý je týmto prejavom sledovaný, ktorým môže byť spoločenská potreba, resp. požiadavka diskusie o veciach a osobách verejného záujmu.

60. V tejto súvislosti súd uvádza, že zverejnením informácie o trestnej činnosti určitej osoby, ktorá však v čase zverejnenia tejto informácie nebola preukázaná právoplatným rozhodnutím súdu, dochádza k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv takejto osoby (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, R 45/2000 a sp.zn. 5Cdo 42/2009). Rovnako podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, ak je konkrétna fyzická osoba spájaná s kritizovanou alebo odsudzovanou činnosťou alebo osobou, ide spravidla o zásah do práva na česť a dôstojnosť takej osoby (porovnaj Rozsudok NS ČR, sp.zn. 30 Cdo 2232/2006).

61. Súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že vyjadreniami žalovanej došlo zo strany žalovanej k prekročeniu medzi vecnej kritiky, primeranej sledovanému legitímnemu cieľu, ktorú by žalobca bol povinný strpieť. S ohľadom na popísané a osvedčené skutkové okolnosti v danej veci, niet pochyb, že konanie žalovanej spočíva v hrubom, spoločensky neakceptovateľnom znevažovaní žalobcu, je konaním, ktoré nemôže požívať súdnu ochranu. Z výrokov žalovanej, je evidentná najmä snaha hrubými urážkami znevážiť žalobcu a tieto sú objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu a to aj napriek tomu, že žalobca ako advokát je osobou verejného záujmu a je povinný znášať vyššiu mieru kritiky ako iný občan.

62. Za daných okolností je pritom absolútne bezpredmetné, aké pohnútky viedli žalovanú k vyššie uvedeným útokom voči žalobcovi. Forma a obsah výrokov obsiahnutých v inkriminovaných príspevkoch je takého charakteru, ktorý bezpochyby je spôsobilý narušiť (zasiahnuť) chránené osobnostné práva (súkromie) žalobcu.

63. Súd na základe vyššie uvedených dôvodov má za to, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu povinnosti žalovanej zdržať sa zverejňovania a šírenia informácií o žalobcovi, že bráni v styku žalovanej s jej synom, že je stíhaný Národnou kriminálnou agentúrou, pácha trestné činy korupcie a obchodovania s ľuďmi a zneužívania právomocí verejného činiteľa, je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov a šírenia prirovnaní žalobcu ku osobe R. Q. a v šírení informácií označujúcich akékoľvek osoby ako „opičky“ žalobcu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

64. Nariadeným neodkladným opatrením v uvedenom rozsahu nedôjde k porušeniu zásady proporcionality ani ku kolízii ochrany osobnostných práv na strane žalobcu a slobody prejavu na strane žalovanej, a zároveň objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha.

65. Čo do návrhu na odstránenie všetkých žalobcom označených príspevkov, súd uvádza, že žalobcom uvádzané príspevky sú na facebookovom profile skupiny s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ zverejnené (minimálne) od septembra roku 2020 (žalovaná síce tvrdila, že ich odstránila, žalobca však preukázal, že k ich vymazaniu doposiaľ nedošlo) a ak predmetné príspevky predstavujú zásah do osobnosti žalobcu tak ako to tvrdí žalobca, tento zásah už nastal. V danom prípade ponechaním inkriminovaných príspevkov teda už nehrozí zásah do práv žalobcu ponechaním inkriminovaných príspevkov a jeho negatívne dôsledky budú môcť byť odstraňované v konaní vo veci samej. Zverejnením inkriminovaných príspevkov totiž (ak nastal) nastal zásah v najväčšej intenzite a ich ponechanie už nemôže prívodiť žalobcovi väčšiu ujmu než nastala. Súd preto zastáva názor, že ak sa žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia domnieva, že niektoré z už uverejnených informácií boli nepravdivé a spôsobilé prívodiť mu určitú ujmu, musí byť aj v jeho záujme dosiahnuť trvalé odstránenie následkov tohto zásahu, čoho sa môže domáhať jedine žalobou vo veci samej v sporovom konaní pri rešpektovaní základných princípov sporového konania, ako je princíp prejednávaci a princíp rovnosti zbraní, kedy bude možné po vykonaní dokazovania posúdiť, či zverejnené informácie sú alebo nie sú pravdivé a či sú alebo nie sú objektívne spôsobilé zasiahnuť do práv žalobcu. Vychádzajúc z uvedeného preto súd neodkladným opatrením len uložil žalovanej zákaz zdržať sa konkrétneho protiprávneho konania a nie aj povinnosť odstrániť vzniknutý stav, v ktorej časti návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

66. Na základe uvedeného preto v súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP súd uložil žalobcovi povinnosť podať proti žalovanej v stanovenej lehote žalobu o ochranu osobnosti a súčasne v súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

67. Splnenie uloženej povinnosti podať žalobu stranou domáhajúcou sa ochrany svojich práv (žalobcom) je podmienkou zachovania právnych účinkov predmetného neodkladného opatrenia. V zmysle ust. § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola podaná v lehote určenej súdom.

68. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne a to čo do výroku o povinnosti žalovanej zdržať sa verejného šírenia takých konkretizovaných informácií o žalobcovi, o ktorých súd usúdil, že sú objektívne spôsobilé zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu a vo zvyšnej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (keďže súd zamietol odstránenie všetkých žalobcom označených príspevkov) bola úspešná žalovaná, preto súd rozhodol podľa pomeru úspechu tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.