

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/78/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010277  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319010277.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ  
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.07.2021 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

### r o z h o d o l :

1. obžalovaný I. P. D. P. H. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom L. W. H. XXX, okres Č., vodič Š. X. N.,
2. obžalovaný D. P. D. P. H. Q. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Čadca, Hurbanova 2236/51, okres Č., robotník Y. Y.,

s ú v i n n í ,   ž e

dňa 29.03.2018 v čase okolo 19:30 h v obci Zákopčie v miestnej časti zvanej U H., okres Č., v záhrade pred rodinným domom č. XXX fyzicky napadli Y. K. tak, že najskôr spoločne vulgárne nadávali Y. K. a po slovnej výmene k nemu pristúpil D. P. a päťou pravej ruky udrel Y. K. do tváre, do oblasti ľavého oka, vtedy k nemu pristúpil I. P., stiahol mu na hlavu kapucňu a zhodil ho na zem a následne ho ležiaceho na zemi D. P. a I. P. spoločne kopali nohami a udierali päšťami do celého tela a D. P. ho udieral po tele i palicou, ktorú držal v ruke, pričom Y. K. sa snažil chrániť si tvár a hlavu rukami, s útokom prestali až na výzvu ďalšej osoby, čím fyzickým útokom D. P. a I. P. utrpel Y. K. zranenia: impresívnu zlomeninu spodiny očnice vľavo, početné pomliaždenia hlavy a pomliaždenie hrudníka vzadu a v oblasti bedrovo - krížovej chrbtice, pričom porucha zdravia a PN u Y. K. trvala 5 týždňov,

t e d a

obžalovaní I. P. a D. P.  
spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní I. P. a D. P.  
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaní I. P. a D. P.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaným výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. H. XXX, XXX XX L., okr. Č., škodu vo výške 1.526,40 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. H. XXX, XXX XX L., okr. Č., so zvýškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.06.2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod Pv 503/18/5502-25 obžalobu na obvinených I. P., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom L. W. H.Š. XXX, okr. Č. a D. P., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č. - E. XXXX/XX, okr. Č., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 29.03.2018 v čase okolo 19:30 h v obci L. v miestnej časti zvanej W. H., okres Č., v záhrade pred rodinným domom č. XXX fyzicky napadli Y. K. tak, že najskôr spoločne vulgárne nadávali Y. K. a po slovnej výmene k nemu pristúpil D. P. a päťou pravej ruky udrel Y. K. do tváre, do oblasti ľavého oka, vtedy k nemu pristúpil I. P., stiahol mu na hlavu kapucňu a zhodil ho na zem a následne ho ležiaceho na zemi D. P. a I. P. spoločne kopali nohami a udierali päťami do celého tela a D. P. ho udieral po tele i palicou, ktorú držal v ruke, pričom Y. K. sa snažil chrániť si tvár a hlavu rukami, s útokom prestali až na výzvu ďalšej osoby, čím fyzickým útokom D. P. a I. P. utrpel Y. K. zranenia: impresívnu zlomeninu spodiny očnice vľavo, početné pomliaždenia hlavy a pomliaždenie hrudníka vzadu a v oblasti bedrovo - krížovej chrbtice, pričom porucha zdravia a PN u Y. K. trvala 5 týždňov.

Dňa 20.06.2019 vydal Okresný súd Čadca pod sp. zn. 2T 78/2019 trestný rozkaz, ktorým uznal obvinených I. P. a D. P. vinnými podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca, Pv 503/18/5502-25 zo dňa 14.06.2019 a obvineným uložil trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Obvinených súd zároveň zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. W. H. XXX, okr. Č., škodu vo výške 1.526,40 €. Súd poškodeného Y. K. tržela so zvýškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Trestný rozkaz bol obvinenému I. P. doručený dňa 24.07.2019 a obvinenému D. P. dňa 24.07.2019 a obhajcovi JUDr. X. Š. dňa 01.08.2019.

Dňa 01.08.2019 obvinený I. P. prostredníctvom svojho obhajcu podal odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T 78/2019 zo dňa 20.06.2019.

Dňa 02.08.2019 obvinený D. P. podal odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T 78/2019 zo dňa 20.06.2019.

Vzhľadom na to, že odpor bol doručený včas a podala ho oprávnená osoba, trestný rozkaz sa ruší a samosudkyňa nariadila vo veci hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného I. P., obžalovaného D. P., svedka poškodeného Y. K., svedkyne S. K.Ž., svedka Z. S.a, znalca MUDr. N. H., svedka O. G., svedkyne mal. N. P., svedka X. I., prečítaním listinných dôkazov, oboznámením zvukového záznamu a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný I. P. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania. Doplnil k nej, že poškodený nemal kapucňu, určite ho nemohol kopať, lebo ležal na jeho dcére. Problémov s poškodeným tam už bolo viac. Uviedol, že vo večerných hodinách, asi okolo 19:00 hod., bolo to vo štvrtok pred Veľkou nocou roku 2018, mali kúpené sliepky, ktoré spolu s bratom D. a dcérou N. išli zaniest' do chlieva na pozemku do rodinného domu č. XXX. Tam sa musia dostať cez pozemky patriace D. N., na ktoré sú vydané predbežné súdne rozhodnutia, že im musia umožniť prechod a prejazd týmito pozemkami. Ako z hlavnej cesty odbočili cez tieto pozemky, prvý išiel jeho brat s jeho dcérou a za ním išiel on, pričom v krabiciach niesli sliepky. Keď sa dostali už vyššie cez tieto pozemky, nevie, či z pivnice alebo maštale rodinného domu č. XXX, vyšiel Y. K., začal ich opľúvať a kričal, že ak tade prejdú, že ich pozabíja. Keďže bol opitý, tak na to nereagovali a išli ďalej do domu. Odomkli dom. Jeho dcéra s bratom mali vodičku, ktorá sa leje do vody. On išiel do maštale a púšťal sliepky dovnútra. Keď to urobil, jeho brat s jeho dcérou išli prví a on zamykal chalupu. Oni išli pred ním zhruba asi 10 metrov. Zrazu spoza rohu maštale vyšiel na prístupovú cestu Y. K.. V ruke držal palicu a kričal, že ak tade prejdú, že ich zabije, a že keď ho aj zatvorí, že mu na živote nezáleží. Keďže stena maštale a prístupová cesta sú blízko pri sebe a brat povedal jeho dcére, aby K. natočila na telefón, vtom K. udrel brata palicou po kolene a ako dcéra vyťahovala telefón, chytil ju za vlasy, ktoré mala v cope. K., ako ju chytil za vlasy, chytil aj kapucňu, pričom ju strhol na zem a ťahal ju po zemi. Na zemi bolo blato, kde sa pošmykol a spadol na dcéru. Ako spadli na zem, tak sa dcére rozbil telefón. Ako sa to stalo, tak on s bratom K. odtiahli z jeho dcéry dole. K. si zapálil cigaretu a začal kričať, ako budú platiť. V tom prišiel ďalší jeho brat K., ktorý ho tak isto videl. Prišla aj jeho manželka S. a jeho matka. Manželka K. na nich kričala stále z okna, že si majú nachystať peniaze, že budú platiť. K. zašiel do pivnice a potom zrejme vošiel do domu, lebo z domu bolo počuť krik. Čo sa tam dialo, uviesť nevie. Oni čakali hore pri dome XXX. Potom prišli policajti. Policajtom povedal, aby ho podrobili dychovej skúške. On im povedal, že na to nie sú oprávnení, že on si môže vypiť koľko chce. To sa stalo vo štvrtok, pričom v utorok už bol K. doma a následne pomáhal susedom pri rekonštrukcii dvora, kde nahadzoval do miešačky a vozil makadam, nakladal. Zaujímalo by ho, ako je možné, že takto pracoval, keď bol práceneschopný a po ňom požaduje preplatenie nákladov na liečenie. Má k tomu aj dôkaz, keďže ho natočil na telefón ako pracuje. Na otázku, či s bratom D. P. fyzicky napadli Y. K., uviedol, že nie. Na mieste v čase, keď tam bol aj Y. K., sa nachádzal on s bratom D. a jeho dcéra N.. Iných ľudí v okolí nevidel. Potom tam prišli jeho ďalší brat, manželka a matka. Na tele a tvári Y. K. nevidel nejaké poranenie, bolo už šero. On si ho ani poriadne nevšimol. Y. K. bol určite pod vplyvom alkoholu alebo drog, keďže mal taký nepričetný výraz a ledva kráčať a bol veľmi agresívny, pričom triezvy človek reaguje úplne inak, nenadáva, snaží sa nejako rozumne dohodnúť. Už v minulosti naháňal K. jeho dcéru N., jeho brata D. oblieval močovkou, jeho manželke ukázal holý zadok. Viacero týchto vecí bolo oznamovaných aj na polícii. K výpovedi ešte dodal, že po predmetnom incidente vošiel poškodený do svojho domu, odkiaľ bolo počuť krik a buchot a následne poškodený povedal svojej žene, aby zavolała políciu. Žena poškodeného im ešte z okna hovorila, že budú platiť, keď ho dobili. On mal obuté gumové tenké čižmy. Nenosí obuv so žiadnou kovovou špicou. Na otázku, ako spadol poškodený na N. P. uviedol, že N. išla popredu s jeho bratom, poškodený chytil N. zozadu za vlasy, ktoré mala na kapucni. Potiahol ju smerom ku sebe. Ona stála a prepadol na ňu dopredu a ona spadla zároveň neho na zem. Ona ležala na zemi dole tvárou a on ležal na nej bruchom dole hlavou. Na zemi ju držal stále za vlasy, za mikinu, oni prišli a dali ho z nej dole. Dcéra N. nemala po tomto páde žiadne zranenia, len roztrhanú mikinu, ktorá nevie, kde sa momentálne nachádza. Policajti si ju aj fotili. Keď dávali poškodeného dole zo N., on chytil poškodeného za ruku, ktorou držal vlasy N. a kapucňu. Odtiahli ho, prevrátili a postavili na nohy a poškodený odišiel na cigaretu do pivnice. Z druhej strany poškodeného chytil jeho brat tiež za ruku, za druhú ako on. Nevie, ale on asi chytil poškodeného za pravú ruku a jeho brat za ľavú ruku. Poškodený bol opitý, reagoval tak, že nadával, že tade nemajú čo chodiť, že ich zabije. Nebránil sa tomu, že ho dávali zo N. dole. Na otázku, aby sa vyjadril k tomu, čo je uvedené v obžalobe, že obžalovaný I. P. stiahol poškodenému na hlavu kapucňu, uviedol, že to nie je pravda, nestiahol mu žiadnu kapucňu, poškodený mal oblečené tričko bez kapucne. Okrem toho, že zdvihli poškodeného L. N., nijakým spôsobom ho neudrel, ani nekopol. V čase skutku bola S. K. vnútri v dome a vyšla do okna, keď jej K. povedal, že má volať políciu, že bol napadnutý, ona povedala, že si majú nachystať peniaze. Toto jej poškodený povedal ešte predtým, než vošiel do domu,

povedal, že zavolaj políciu, že ho zbili, teda v dome ešte nebol. Poškodený K. bol nepríčetný počas toho, keď k domu prichádzali a od neho odchádzali, a to podľa výrazu tváre, mal vyhrknuté bledé oči, strašne nadával. To, čo robil, robil v stave nepríčetnosti. V čase skutku pred rodinným domom č. XXX bol on, jeho brat D., dcéra N., Y. K.. Jeho syn Z. stál až hore pri dverách domu, ktorý predtým zamykal. Pána S. prvýkrát vnímal až keď vyšiel von, to už bolo po všetkom, teda keď si zavolali políciu a poškodený vošiel do vnútra domu. Poškodeného videl nasledujúci utorok, toto sa stalo v Zelený štvrtok. Chodil po vonku a fajčil. Potom poškodeného videl sústavne. Poškodený chodil na „prstie“ na kvety, pomáhal susedovi prerábať dom, to bolo asi dva týždne od skutku. Chodil s fúrikom, vozil štrk, hádzal do miešačky. Sú k tomu aj fotografie. Fotky vyhotovil ich sused. Po skutku nevidel na poškodenom žiadne zranenia. Obžalovaný v čase skutku zranenia, uvedené v obžalobe, neutrpel. Nevidel, akým spôsobom mu boli tieto zranenia spôsobené. V čase skutku bolo mokro, nebola nejaká zima, mrazy. Viditeľnosť bola taká, že bolo vidno, nebola obmedzená. Teplota bola asi 16 stupňov. On mal oblečenú montérkovú blúzu, pod ňou sveter a tielko. Keď išli smerom na chalupu, tak ako kráčali, ich poškodený opľúval. Poškodený bol sám a oni išli dvaja dospelí a dve deti. Keď išiel k ich domu, niesol papierovú prepravku so sliepkami. Brat s dcérou niesol vodičku pre sliepky. Niesli kľúč od chalupy, iné predmety v ruke nemali. Jeho brat D. nemal v ruke žiadnu palicu. Počas incidentu utrpel jeho brat zranenie kolena, ktoré mal čierne, čo ho poškodený šľahal po kolene. Hneď po skutku mal koleno slabo žlté, postupne to očernelo. Bolo to pravé koleno, je o tom aj fotka na telefóne jeho ženy. Keď poškodený chytil N. za vlasy a za kapucňu, tak keď ju potiahol, tak spadol na jeho dcéru N. a na zemi ju držal. Najskôr chceli poškodeného dať dole zo N. tak, že ho ťahali, ale on sa držal jej vlasov a kapucne, tak ho potiahli aj so N. a potom ho museli chytiť za ruky a zodvihnúť. Teda, keď chytili poškodeného, tak prakticky N. ťahal po zemi poškodený. Poškodený N. najskôr ťahal tak, ako kráčala, lebo ho chcela nafotiť, potiahol ju za vlasy, za mikinu, potom spadol na ňu. Kým spadli na zem, tak ešte chvíľu ťahal poškodený N. po zemi. Ona ležala na bruchu a až potom prepadol na N.. Mobilný telefón sa rozbil tak, že N. s poškodeným spadli na telefón. Nevie teda, kto na mobil spadol. Nevidel, že by poškodený zobral telefón do ruky, ale videl, že poškodený na ten telefón spadol. Mikina bola poškodená v zadnej časti v oblasti krku, kde je kapučňa. Na otázku, prečo jeho brat nešiel na ošetrenie s kolonom, uviedol, že už pred tým s inými incidentmi išiel na ošetrenie, stratil len čas, bolo to zbytočné, koleno fotili iba pre to, aby bolo vidno, aké ho má čierne.

Obžalovaný D. P. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že si trvá na výpovedi z prípravného konania, chce ju doplniť tak, že keď K. stiahli zo N., K. išiel do pivnice, fajčil, potom zabúchal na S. na okno, povedal jej, nech zavolá políciu, pritom brat I. zavolať ďalšieho brata K. a K. zabúchal na okno a volal na svoju ženu, aby zavolala políciu. Oni odišli do rodinného domu č. XXX. Ku tomuto rodinnému domu prišli starší brat K. a I. manželka A.. Počuli, keď poškodený vošiel do vnútra domu, krik z domu a buchot, potom prišli policajti a S. kričala na nich z okna, že budú platiť. Ďalej vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 29.03.2018, okolo 19-hodiny, prišli s bratom I. P., jeho dcérou N. P. a synom Z. P. do rodinného domu č. XXX. Po prístupovej ceste, ktorá je určená súdom, že majú právo prejazdu po tejto ceste na svoje pozemky a k rodinnému domu č. XXX. Prechádzali popri domu č. XXX, kde z pivnice vyšiel Y. K., ktorý na nich vykrikoval, že ich pozabíja, a že sú úchyláci. Išiel za nimi až na ich pozemok, na ich dvor, ktorý patrí k domu č. XXX, tam sa zastavil. Oni vošli do domu, už ani nevie presne, čo tam robili, asi tam dovezli sliepky. Potom on so N. išli naspäť po tejto ceste, pretože inokade sa nedá. K. sa postavil na túto cestu s palicou, keď prichádzali k nemu, povedal N., aby ho odfotila na telefón. K. stále na nich vykrikoval, že ich tade nepustí, že tade nebudú chodiť. Po tom, ako prišiel k nemu bližšie, udrel ho K. palicou, ktorú mal v ruke po pravom kolene. On K. odstrčil, pričom on, ani poškodený K. na zem nespadol. Nevie, či mu palica vypadla alebo ju odhodil. Vzápätí vytrhol K. N. telefón z ruky. Nevie presne, ako sa na ňu vrhol, ale roztrhal jej mikinu a vytrhol a rozbil jej telefón. Obaja spadli na zem, pričom K. na nej ležal a ťahal ju za vlasy. Potom prišiel brat I., ktorý ešte zamykal dom, takže prišiel neskôr. Obaja K. zo N. odtiahli. K. sa potom postavil a odišiel sám do pivnice, do domu, kde býva a tam fajčil, pričom stále nadával. Vzápätí brat zavolať manželke a bratovi K., ktorí prišli. K. potom išiel z pivnice do vnútra rodinného domu, kde býva, tam vznikol krik. Oni odišli čakať na políciu k domu č. XXX. Prišla polícia a záchranka. Čo sa dialo vo vnútri v rodinnom dome, kde býva K., to uviesť nevie. Po príchode polície, sa ich policajti niečo vypytovali, už si nepamätá čo, hlavne si fotili V. N. telefón a roztrhanú mikinu. Záchranka odviezla K. z domu, a to bolo všetko. Oni potom odišli domov. Hneď prvýkrát, keď prišli na prístupovú cestu, sa mu K. javil, akoby požil alkohol alebo drogy, bol ako nepríčetný. Vravil aj policajtom, aby mu dali fúkať, oni to neurobili. Po niekoľkých dňoch videl K. pracovať u suseda, kde mu hádzal do miešačky a vozil debniace tvárnice. Na otázku, či s bratom I.V. P. fyzicky napadli Y. K., uviedol, že nie. V čase, keď bol na mieste aj Y. K., bol tam on s bratom I., jeho dcérou N.,

iných ľudí v okolí nevidel. Na tvári Y. K. nevidel žiadne poranenia. Pri sanitke, keď ho ošetrovali, nebol, ale videl, že do sanitky nastupoval po svojich, teda nikto ho neniesol, ani nepodopieral. To, že Y. K. mal pozitívne alkoholické nápoje alebo drogy usudzuje podľa toho, že poškodený po nich vykrikoval. Zdal sa mu podľa zjavu ako nepričetný, motal sa a zjavne vyzeral, že bol pod vplyvom alkoholu alebo drog. Už v minulosti ho K. niekoľkokrát napadol, oblieval ho močovkou a udrel ho lopatou. Bolo to ukončené na okresnom úrade, nevie ako. Na otázku, ako vznikli podľa jeho názoru zranenia u poškodeného, uviedol, že si myslí, že poškodeného dobil S., keď bol vo vnútri taký hluk. Chcu od nich len peniaze, lebo to vykrikovala S. hneď z okna, že budú platiť. Nevie, aký motív mohol mať S., že by ho zbil. On to nevidel, iba počul buchot a krik, preto si myslí, že to tak bolo. Vie, že v dome bol Z. S., lebo keď prišli policajti, tak potom z toho domu vyšiel. Nepopiera, že v ten deň poškodený utrpel zranenia, keď tam prišla sanitka. On na poškodenom žiadne zranenia nevidel. Na otázku, akou palicou ho poškodený udrel po kolene, uviedol, že lieskovou palicou dlhou asi jeden meter, priemer 2,5 cm. Poškodený si túto palicu doniesol z domu. Palicou ho udrel dosť silno, lebo na druhý deň tam mal modrinu. Nebol s tou modrinou na ošetrení. Dcéra I. P. mu toto zranenie aj odfotila, a to na druhý deň, lebo v ten deň tam modrina nebola. Bezprostredne po údere na kolene nemal žiadne zranenie. Zo začiatku mu to len očernelo, na druhý deň mu to zmodrelo. Keď išiel okolo poškodeného, tak ho udrel len tak zboku po pravom kolene. Palicu mal asi v oblasti paže a z tej vzdialenosti ho udrel. Na ošetrenie nešiel, lebo neveril tomu, akoby to po ošetrení dopadlo. Dali by mu iba masť. To povedal aj policajtovi. Policajtovi v ten deň zranenie neukazoval, iba povedal, že ho poškodený šľahal po nohe, a že nebol na žiadnom ošetrení. Povedal to hneď v ten deň, keď tam prišli policajti. Nedal sa ošetriť v záchranke, ktorá tam bola prítomná, lebo sa nedal. Zranenie na kolene mu videl brat I., N. a na druhý deň aj švagor S. A.. Na otázku, či ho napadol niekto aj pred týmto skutkom, uviedol, že áno, má papiere, že ho napadol K. N., asi rok pred skutkom. Z. S. ho oblieval močovkou asi pol roka pred skutkom. Y. K. ho pred skutkom šľahal lopatou. Tieto veci sa riešili na OÚ. Títo ľudia ho napádajú z toho dôvodu, lebo sa im nepáči, že chodia po ich pozemku, ktorý je prístupovou cestou k ich pozemku. Poškodený, ani Z. S. neboli uznaný vinnými z priestupku. Potrestaný bol iba N. za roztrhanú košeľu. Na otázku, kto dal kapucňu mikiny na hlavu poškodenému, uviedol, že to nevie povedať, ale asi nikto. On, ani brat I. ju nedal poškodenému na hlavu. Nevie, či mal poškodený na hlave kapucňu. On kapucňu nevidel, nevie, čo mal poškodený v tom čase oblečené. Na otázku, ako vnímal pád poškodeného na N., uviedol, že to videl zboku, ako poškodený chcel vytrhnúť N. telefón, tak ju poškodený chytil za vlasy a za mikinu, ktorú jej aj roztrhal, zhodil ju na zem. Nevie, ako N. spadla, či horeznačky, či na bok. Poškodený spadol akoby dopredu na ňu doleзнаčky. Viac ležal na nej. Nevie, ako sa poškodený dostal na zem, či keď jej strhol telefón, tak sa zatackal, či pod vplyvom alkoholu. On osobne poškodeného, keď ležal na N., nebil, ani nekopal. Najbližší mesiac videl pracovať poškodeného u susedov, vozil tvárnice, bolo to 10-15 dní po konflikte. Je z toho fotka. S. K. v čase skutku nevidel, zaregistroval ju len v okne, keď jej poškodený zabúchal, aby volala políciu. V čase skutku boli na dvore on, jeho brat, N. M. K.. Z. bol pri rodinnom dome č. XXX, lebo sa bál. Keď prechádzali od svojho rodinného domu k rodinnému domu poškodeného, poškodený bol agresívny. On to uviedol aj polícii. Poškodený bol pod vplyvom alkoholu alebo drog, bolo to vidno na chôdzi, na tvári, keď je triezvy, tak sa tak nespáva. Žiadal políciu, aby mu dali fúkať, povedali, že na to nie sú kompetentní. Nie je pravdou, že on dal prvý ranu poškodenému do oka, poškodený si to všetko vymýšľa. Fyzický konflikt začal poškodený. On v deň skutku mal obuté gumofilčáky, teda gumové čižmy, vo vnútri je filc. Na týchto čižmách neboli kovové hroty, takéto vôbec nemá doma. Po tom, čo poškodený spadol na N. P., táto nebola zranená, nedala sa ošetriť, bola iba zľaknutá. Nevie, kde sa nachádza poškodená mikina N. P., bola roztrhnutá v zadnej časti v oblasti krku. Nevie, ako došlo k poškodeniu mobilného telefónu N. P., nevidel to. K poškodeniu mobilného telefónu došlo, keď obaja spadli na zem. Okrem toho, poškodený N. ťahal za vlasy, keď spadol dolu a ležal na N., preto jej roztrhal aj tú mikinu. Poškodený po zemi N. neťahal, ťahal ju iba za vlasy. On, okrem toho, čo stiahli poškodeného zo N., neprišiel k fyzickému kontaktu s poškodeným. Vtedy to bolo na jar, bolo mokro, preto mal aj čižmy.

Svedok poškodený Y. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa to stalo na Zelený štvrtok 2018 u nich na dvore pri rodinnom dome v L. W. H. Č.. domu XXX. Bolo to vo večerných hodinách, stmievalo sa, ale čas si presne nepamätá. Bol s manželkou a deťmi pri svojom aute na dvore. Po tom prichádzali I. P., D. P., N. P., vchádzali na dvor ich rodinného domu cez bránku. Bránku nechali otvorenú. Videli, že má deti na dvore, tak ju nechali, myslí si, že otvorenú nechali naschvál, lebo mu robievajú naschvály kvôli sporom cez prechod o ich dvor. Majú zatvárať bránku a úmyselne ju nezatvárajú. On ich na to upozornil, aby tú bránku zatvorili, týmto začal celý incident. Oni, teda D. a I. P., povedali, že ju zavárať nebudú. Cestou, keď išli hore ku svojej chalupe, mu obaja začali nadávať, že je sedlák a nevie sa obliekať. Nadávali mu do úchylákov, aj inak, ale presne ako, to si už presne nepamätá. Nadávali mu, ako išli po

ceste ku svojmu domu č. XXX. On, potom ako oni boli pri svojom dome, chcel ísť do svojho domu. I. P. začal po ňom vykrikovať a vyhrážať sa mu, že si ho podá, a že má ísť k ním hore. On mu povedal, že nejde nikam. Potom prišiel na ich dvor, do ich chalupy, zhora, D. P., pričom v ruke mal nejaký konár alebo haluz. Podišiel k nemu a päšťou ho udrel do ľavého oka. Po tejto rane do oka spadol na zem. Pamätá si, že stihol zaregistrovať, že k nemu beží aj I. P.. Asi, keď už bol na zemi, tak I. P. mu stiahol na hlavu kapucňu a obaja aj s D. ho začali kopať a biť päšťami. On ležal na zemi, tvárou k zemi a chránil si oboma rukami tvár a hlavu. Ako ho bili na zemi, tak si matne pamätá, že jeho manželka stála na schodoch ich rodinného domu, jeho deti plakali a manželka telefonovala, kričala do telefónu až plakala. Taktiež zaregistroval na schodoch uja Z. S.. Potom si pamätá, že ho prestali biť. Tak sa ledva postavil. Jeho manželka na neho kričala, aby išiel rýchlo domov, išiel domov, teda do ich rodinného domu a čakal na príchod záchranky a aj hliadky polície, ktorú zavolała manželka. I. P. a D. P. sa vrátili hore ku svojej chalupe a tam čakali. Ešte si spomína, že ako išiel do domu, počul N. P. ako hovorí slová „tata, ty si mi rozbil telefón“, tiež počul, ako jej otec I. P. hovorí „neplač, kúpim ti nový“. Po samotnom incidente prišla na miesto aj manželka I. P. a ako išiel po ceste ku sanitke, tak ona kričala z diaľky slová: „to zas ten tlustý petržlen“. Potom, ako čakal doma, prišla záchranka a vzali ho po ošetrení do nemocnice. V nemocnici bol asi tri hodiny, chodil po rôznych vyšetreniach, CT a podobne. Následne maródoval jeden mesiac. Dnes už nemá žiadne problémy, iba keď je nachladnutý, tak mu vždy to zranené oko opúchne a bolí ho, ale vidí na neho. Pred zranením mu nikdy takto nenapuchlo. Pred týmto incidentom nepožil žiadne alkoholické nápoje a bol úplne triezvy. Pred samotným incidentom sa obvineným nevyhrážal, len ich upozornil, aby zatvorili bránku, lebo má na dvore malé deti. V ruke nemal nič a nikoho, teda ani D. P., neudrel. D. P. na pojednávaní na okresnom úrade tvrdil, že mu nespôsobil žiadne zranenia, naopak D. P. mal v ruke konár. Na otázku, či ho D. P. udrel týmto konárom, uviedol, že vie, že ho udrel najskôr päšťou do ľavého oka, ale či ho udieral aj tým konárom, keď spadol na zem, k tomu sa jednoznačne vyjadriť nevie, ale keď ležal na zemi, cítil kopance aj údery päšťou, pričom počul N. P. ako kričí niekde vedľa neho „tata, prestaň, nebite ho“. Obaja obvinení ho kopali a udierali päšťami do celej hlavy, do chrbta a aj hrudníka, a aj do rúk, ako si chránil hlavu. Boli to dosť silné údery a kopance. Presný počet úderov a kopancom si nepamätá, bolo ich dosť. Určite viac ako desať. Obaja mali obutú pracovnú obuv. Stále chodia v pracovnej obuvi. To, či mali v rukách nejaký kovový predmet, si nevšimol. Poväčšine, keď chodia cez ich dvor, majú v rukách nejaké predmety, ktoré vzbudzujú v ňom obavu, ako napr. kus rozrezanej tlakovej hadice, vidly alebo hrable s kosou, pričom nekosia, lebo majú kosačku. Na otázku, o akú pracovnú obuv sa jednalo, uviedol, že asi mali kovovú špičku, čo predpokladá z toho, že najsilnejší úder, čo cítil, bol kopanec pod ľavé oko tam, kde ho udrel aj D. P., domnieva sa, že zlomeninu očnice mu spôsobil tento kopanec. Nevie sa jednoznačne vyjadriť, ktorý z obvinených ho takto kopol pod ľavé oko, ale myslí si, že to bol I. P., čo usudzuje podľa toho, že podľa hlasu stál vedľa neho z ľavej strany, z ktorej prišiel aj kopanec. D. P. stál podľa hlasu po pravej strane. Na otázku, či po incidente jeho manželka kričala na obvinených, aby si nachystali peniaze, že budú platiť, uviedol, že jeho manželka stála počas celého incidentu na schodoch, asi štyri metre od neho a na oboch obvinených nič takéto nevykrikovala, lebo telefonovala. Tak isto sa nestalo, že N. P. chcela natočiť incident na telefón, ani to, že ju mal chytiť za vlasy a strhnúť ju na zem, a vtedy podľa obvinených, malo dôjsť aj k poškodeniu mobilného telefónu. Simona stála, podľa jej hlasu, vedľa neho, asi v tej vzdialenosti ako obaja obvinení. Kričala, aby ho nebili. Ako došlo k rozbitiu telefónu nevie, ale počul po incidente, ako N. hovorí obvinenému I.V. P. slová „tata, ty si mi rozbil telefón“. So N. P. nemal žiadny fyzický kontakt. K priebehu liečby uviedol, že keď bol práceneschopný, bol iba doma. Prvé dni ležal v posteli, lebo bol celý dolámaný. V ďalších dňoch pomáhal manželke s drobnými prácami v domácnosti a pri deťoch. Neskôr, keďže mal povolené vychádzky, chodieval von. To, že by pomáhal susedom so stavebnými prácami, nie je pravda. Ak ho tam videli, tak tam bol iba na návšteve ako sused. Zranenia, ktoré utrpel, ho obmedzovali tak, že asi dva týždne mal napuchnuté oko tak, že na neho nevidel. Dostal sa mu vzduch do tej rany a nemohol smrkať, bolo to bolestivé. Iné činnosti, ako obliekanie a iné potreby vykonávať mohol, nebol obmedzovaný, akurát v prvých dňoch, asi dva alebo tri dni, ho bolelo celé telo a ležal v posteli. Ešte dodal, že keď začal chodiť von z domu na vychádzky, tak ho všade N. P. a Z. P., teda deti obvineného I. P., neustále natáčali na telefón, čo mu vadilo a obťažovalo ho. Pritom I. P. a aj D. P. chodili jednotlivito cez ich dvor a slovné ho provokovali a vysmievali sa mu a čakali, že sa dá vyprovokovať, pritom vedel, že ich deti ho natáčajú na mobil, robia to až doteraz. K svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní doplnil, že mu obžalovaní počas incidentu stiahli nielen kapucňu, ale celú mikinu, a to v čase, keď už bol na zemi, preto nevidel, čo sa okolo deje, iba počul. Počul, že jeho žena bola na schodoch, počul, že hovorila „prídite, môjho manžela bijú na zemi“ - z toho usúdil, že volala políciu alebo záchranku. Keď počul na schodoch aj Z. S., tak si dal mikinu dole z hlavy. Obžalovaní medzitým odišli k svojmu domu a on hneď išiel domov a vo vnútri čakal na záchranku. Z. S.Ď. býva v tom istom dome ako oni. On býva na poschodí, je to brat jeho svokry. Vychádzajú spolu

dobre, v živote ho Z. S. fyzicky nenapadol. Počas skutku ležal na zemi doleзнаčky na bruchu. Stále ležal v jednej polohe. Ruky mal na hlave, kryl si hlavu, údery cítil z oboch strán z boku. Boli to údery viacerých osôb, pretože kopali z jednej i z druhej strany. Nevie, či išlo o údery iba telom inej osoby alebo aj nejakým predmetom. Na otázku, ako mu nadávali obžalovaní pri príchode, uviedol, že je sedlák, že sa nevie obliekať, do uchylákov a všelijaké vulgarizmy. V čase skutku v rukách nemal nič, bol s deťmi na dvore, palicu nepotreboval. Nevie, kto mu spôsobil poškodenie oka. Keď dostal od D. P. päšťou do ľavého oka, tak po tom údere spadol na zem a on sa potom na neho hodil, teda ho držal, aby sa nemohol postaviť. Nepamätá si, ako ho držal, je to už dávno, bolo to rýchlo. Držal ho kým neprišiel I. P.. Potom mu stiahli mikinu cez hlavu a začali ho biť. Keď dostal úder do oka, bolo tam blato, tak hneď spadol dole tvárou na zem. N. P. bola v čase, keď dostal úder do oka, pri dome č. XXX, ona v ich blízkosti vôbec nebola. V jeho blízkosti boli iba obžalovaní, iné osoby tam neboli. K rozporu medzi výpoveďou v prípravnom konaní, kedy uviedol, že mu I. P. stiahol na hlavu kapucňu, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď bol na zemi, mu stiahli cez hlavu celú mikinu aj s kapucňou, uviedol, že správne malo byť uvedené, že mu stiahli cez hlavu mikinu aj s kapucňou, nielen kapucňu, a to v čase, keď už bol na zemi. Mikinu mu stiahol I. P.. Videl, ako mu I. P. stiahol mikinu cez hlavu, vtedy mikinu na hlave ešte nemal. D. P. ho na zemi držal celý čas, teda aj keď mu I. sťahoval mikinu cez hlavu. Na otázku, akým spôsobom ho obžalovaný I. P. kopol do ľavého oka, keď mal stáť po jeho ľavej strane uviedol, že počul, že I. P. stál vedľa neho a kopol ho do oblasti ľavého oka. Päšťou dostal do ľavého oka a kopnutím na zemi dostal pod ľavé oko. To bola najsilnejšia rana, ktorú utŕžil a aj posledná rana, potom prestali obžalovaní na neho útočiť. Myslí, že N. P. ho neudierala, lebo kričala na oboch obžalovaných, aby prestali. Podľa toho, čo počul, tak bola po blízku jeho a obžalovaných. Plakala pri tom, že jej tata rozbil telefón, na čo jej povedal, že nech neplače, že jej kúpi nový. Potom videl ako obžalovaný I. P. dvíhal rozbitý telefón zo zeme a išiel s ním ku ich chalupe. Keď sa po incidente postavil, videl, že jeho manželka S. stála na schodoch pred domom, kúsok od incidentu a stále ešte telefonovala. On počul manželku telefonovať aj počas skutku. On hneď po incidente išiel domov, nerozprával sa so ženou I. P. A. a jeho bratom K.. Vo vnútri v dome bol hluk a krik, lebo tam plakali jeho deti. Okrem detského plaču tam iný krik, ani iný buchtot nebol. Z. S. bol vo vnútri v dome, fyzicky ho v tom čase nenapadol, v tom čase ho nenapadla ani iná osoba. Ku vzťahu s obžalovanými uviedol, že sa s nimi nemusí. Vyhľadávajú konflikty, provokujú. Nedodržiavajú predbežné súdne rozhodnutia, chodia stále po dvore s hadicami, s vidlami, aj keď nemusia. Bojí sa mať deti na dvore, aby im neublížili. Problémy sú kvôli prístupu k ich nehnuteľnosti. On s obžalovanými nemal žiadne problémy, vyhýbal sa im. V čase skutku bol zamestnaný v Č. - O. so sídlom Č., ako tesár. Teraz je pomocník. Mesačne zarábala cca 370-380,- €. Keď pracoval na dvore pána I., to bolo v máji, tak príjem od neho nemal. Dal mu sám od seba, aj keď on nechcel. Nepamätá si, koľko to bolo. On ho požiadal o pomoc, preto mu pomáhal asi jeden alebo dva dni. Nevie, ako došlo k poškodeniu mikiny N. P., nevidel to. Nebol s ňou vo fyzickom kontakte, nevie, čo mala oblečené.

Svedkyňa S. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že to bolo na Zelený štvrtok, pred Veľkou nocou, asi o 19:30 hod., bola na dvore pri aute s manželom Y. K., pred svojím domom č. XXX v obci L.. V tom čase išli k domu č. XXX I. P., D. P. a N. P. a už v tom čase začali na manžela slovne útočiť. Keď už sa nachádzali na svojom pozemku, tak I. P. kričal na manžela slovami „pod sem, ja si ťa podám“. Aj s D. P. na manžela kričali, že je sedlák, a že sa nevie obliekať. Na to manžel reagoval tak, že im povedal, aby prestali. Následne chcel ísť domov. K manželovi podišiel D. P., ktorý ho uderil pravou rukou do ľavého oka, následne dobehol k manželovi aj I. P., ktorý ho zhodil na zem a začali ho biť. Ona rýchlo odišla do domu č. XXX, kde ujovi Z. S. povedala, že jej bijú manžela a išla volať na linku 112. Potom vyšla pred dvere, teda na verandu a schody, a do telefónu opisovala presne, čo sa deje. Bol tam pri nej ujko Z. S.. Oni už manžela prestali biť a následne po skončení incidentu odišli všetci do domu, kde čakali policajtov a záchranku. Potom prišli policajti a záchranka a manžela odviezli do nemocnice. Policajti sa ich pýtali, čo sa stalo, tak im povedali presne, čo sa stalo a policajti si niečo spisovali. Na otázku, ako slovne útočili na jej manžela obvinení, uviedla, že mu povedali, že je sedlák a nevie sa obliekať a I. P. na manžela kričal, že nech ide k nim, že si ho podá. Nevidela, že by pred týmto incidentom jej manžel niečo vypil a ani sa jej nezdal, že by bol opitý. Obvinení sa jej nejavili, že by boli pod vplyvom alkoholu. Pri incidente určite bola a následne tam bol aj jej ujo Z. S.. Od manžela, v čase keď ho obaja obvinení napadli, bola asi okolo päť metrov. Jej manžel v čase, keď došlo k jeho napadnutiu, nemal v ruke žiadny predmet. Nevie si vysvetliť, z akého dôvodu napadli obaja obvinení jej manžela, asi kvôli tej slovnej hádke. V minulosti, pokiaľ vie, mal jej manžel konflikt s D. P.. D. P. jej manžela obvinil, že ho uderil lopatou, na priestupkovom konaní to bolo zastavené, lebo pán P. nebol ani na ošetrení a nepreukázalo sa, že by ho manžel napadol. Nekričala na obvinených, že si majú nachystať peniaze, že budú platiť, ona v okne ani nebola. Jej manžel maródoval 33 dní, v prvých dňoch ležal v posteli, sťažoval sa, že

ho všetko bolí. Potom, keď ustúpili bolesti, tak už mohol chodiť. Prechádzal sa po dome, nerobil žiadne ťažké práce, skôr sa venoval deťom. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa k výpovedi dodala, že videla ako I. P. v čase, keď ešte jej manžel stál, natiahol jej manželovi kapucňu na hlavu. Keď prechádzali okolo nich obžalovaní I. P. a D. P., bola s nimi ešte N. P.. Iná osoba s nimi nebola. N. P. bola v čase incidentu pri dome č. XXX. Nevie, čo tam robila, stála tam. Jej manžel určite nepožíva návykové látky. Svedok Z. S. s jej manželom vychádza dobre, majú spolu normálne rodinné vzťahy, nestalo sa, že by S. niekedy napadol jej manžela. „112“ volala, lebo videla manžela ležať na zemi, oni ho kopali, to bolo prvé, čo ju napadlo. Manžela kopal D. P., nevie, či ho kopal aj niekto iný, lebo bola určitý čas doma, keď zavolala uja a našla telefón. Toto trvalo asi minútku-dve. Keď sa vrátila von z domu, manžel stále ležal na zemi a D. P. ho držal, bol pri ňom ne zemi. Keď jej manžel dostal prvú ranu päšťou do oka od D. P., ona bola pri manželovi, asi 2-3 metre od neho. Kapucňu jej manželovi natiahol na hlavu I. P.. Manžel mal vtedy oblečené montérky, mikinu. Manžela zhodil na zem I. P., a to tak, že ho držal. Nevie presne ako ho zhodil na zem. Na úder, ktorý dostal manžel od D. P., nestihol reagovať, lebo tam už bol I. P.. Manžel bol po tomto údere trocha otrasený, ešte stál, na zem sa dostal až keď ho stiahol I. P., čo bolo za chvíľu. Keď I. P. natiahol manželovi na hlavu kapucňu, natiahol mu na hlavu aj celú mikinu. Najskôr chcela zasiahnuť, ale si to rozmyslela a bežala domov telefonovať. Ďalšie údery videla, až keď ležal manžel na zemi. Na zemi ho hlavne kopali, udierali ho aj päšťami. D. P. mal počas útoku nejaký konár alebo palicu. Nevie, či touto palicou udieral obžalovaný poškodeného. Bola v strašnom šoku. Keď poškodený ležal, I. P. bol pri ňom na zemi, kľáčal, držal ho, nevie presne kde. Udieral ho pritom päšťami, nevie, do ktorých častí tela. D. P. stál a kopal poškodeného, nevie kde presne. Nevie, po ktorej strane manžela stál D. P.. Nevie, či poškodeného kopal aj I. P.. Ona z miesta odišla, keď I. P. zhodil poškodeného na zem a začali ho biť. Ona, keď sa vrátila z domu aj s telefónom, tak útok stále pokračoval. I. P. bol stále na zemi a D. P. stál. Keď vošla do domu, najskôr zavolala pána S., ktorý asi pozeral televíziu a potom telefonovala. Na začiatku incidentu stála od manžela dva-tri metre a potom, keď sa s telefónom vrátila z domu, tak stála asi päť metrov od neho, stála na schodisku. Nie je si istá, či videla, že by I. P. kopol poškodeného aspoň jedenkrát. Nevie sa vyjadriť, prečo jej manžel uviedol, že na ňom ležal I. P., nevie si predstaviť ako to mohol vidieť, lebo mal na hlave kapucňu. Keď volala políciu, tak N. P. prišla na miesto incidentu, prosila svojho otca, aby nebil poškodeného. Nevie, či jej obžalovaný na to niečo povedal. Ona na mieste samom nevidela žiadny telefón. Nevšimla si, či N. P. mala pri sebe nejaký telefón. Poškodený určite nenapadol N. P.. Nevidela, že by N. P. ležala počas incidentu na zemi. Nevie, čo mali obžalovaní v tom čase oblečené a obuté, ale keď je blato, nosievajú kanady. Nevie, či ich kanady mali hroty kovové. Z. S. vyšiel z domu, keď manžel ešte ležal na zemi. D. P. stál, kopal ho a I. P. ho držal. Celý konflikt bol kvôli tomu, že poškodený povedal obžalovaným, aby za sebou zavreli bránku. Z. P. pozná, v tom čase ho tam nevidela. Po incidente N. P. hovorila svojmu otcovi, že tata, ty si mi rozbil telefón, povedal jej, že on jej kúpi druhý. Nevie, ako došlo k rozbitiu telefónu. Bezprostredne po incidente išli domov, policajti prišli za chvíľočku, záchranka prišla neskôr, údajne išla až z S.. Nevie, kde boli obžalovaní, keď prišli policajti. Keď prišla záchranka, tak obžalovaní boli pri dome č. XXX. Nevie, či v čase príchodu polície bola na dvore A. P.. Poškodený pomáhal I. pri stavebných prácach asi dva dni, nevie presne kedy to bolo, buď to bolo pred úrazom alebo po ňom, určite nie cez PN. Nevie, aké stavebné práce pre neho vykonával a nevie, koľko mu za ne zaplatil. V čase incidentu poškodený nemal v ruke žiadnu palicu, chcel, aby obžalovaní zatvárali bránku, lebo na dvore majú malé deti. Kvôli bránke už boli viackrát nedorozumenia.

Svedok Z. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo pred Veľkou nocou dňa 29.03.2018, bolo asi pol ôsmej večer. On bol doma, teda vnútri v dome č. XXX, kde má trvalé bydlisko. S. K. - manželka poškodeného a jeho neter prišla do vnútra do domu a kričala na neho, že jej bijú manžela, teda Y. K.. On vyšiel von na schody a videl ako Y. leží na zemi. I. P. ležal na ňom a D. P. poškodeného na zemi kopal. D. P. mal v ruke aj nejakú palicu, aj touto palicou Y. udieral po tele. Ako vyšiel von, tak aj niečo zakričal, ale nepamätá si presne čo, asi niečo v tom zmysle, aby prestali. Oni teda už potom prestali a S. K.Á. išla volať linku 112. Nevie, čo predchádzalo samotnému incidentu, lebo celý incident od začiatku nevidel. Videl už len to, čo popísal. Nevidel pred incidentom poškodeného, že by požíval alkohol, a ani sa mu nejavit pod vplyvom alkoholu. Nevie sa vyjadriť, či sa mu javili obvinení, že by boli pod vplyvom alkoholu. Pri incidente boli obaja P., Y. K.Ž. a potom tam pribehla N. P., nikto iný tam nebol. On od poškodeného, v čase keď ho obaja obvinení napádali, stál 5-6 metrov. Poškodení v čase, keď došlo k jeho napadnutiu nemal v ruke žiadny predmet. Nevie presne kvôli čomu ho obvinení napadli. S. P. majú spory ohľadom prechodu cez ich pozemok na ich pozemky ku chalupe. Stále tam chodia na truc a nemajú tam čo robiť. Nevie sa vyjadriť, či mal Y.Š. K. v minulosti s obvinenými nejaké konflikty, nie je mu nič o tom známe. Nepočul, že by po incidente S. K. kričala na obvinených, že si majú nachystať peniaze, že budú platiť. S poškodeným žije v spoločnej domácnosti. Po konflikte vie, že sa mu točila

hlava. Počas celej doby liečby bol doma. On ho vozieval do nemocnice na kontroly. Nejaké ťažké práce nevykonával. On s obvinenými v minulosti nejaké konflikty nemal. Viacmenej si ich nevšimával a vyhýbal sa im. Radšej sa otočil do druhej strany, keď ich vidí. S poškodeným nemajú žiadne konflikty, vychádzajú normálne ako v domácnosti. K výpovedi ešte dodal, že zranenia, ktoré utrpel poškodený, si nepamätá ako vyzerali. On si zranenia poškodeného neobzeral. Či tam bola Simona P., si nepamätá, možno tam aj bola. Podľa neho je somarina, že by zranenia poškodenému spôsobil on, pretože v dome bolo počuť krik a buchot, po tom, ako vošiel poškodený do domu. Nemal dôvod na to, aby poškodeného bil. Nemá logiku, že obžalovaní vonku zbijú poškodeného a on príde domov a on ho ešte doma zmláti. S poškodeným nemajú žiadne konflikty, navzájom si pomáhajú. V čase, keď vyšiel z domu, poškodený ležal viac na pravom boku, ako na chrbte, tvárou bol otočený ku nemu. D. do neho kopal, mal tam ešte aj ten druk a I. ho držal, aby sa nemohol brániť a ten druhý mu prikladal. On iba videl, ako I. na ňom ležal, nevidel, že by poškodeného udieral. Keď poškodený ležal na zemi, videl ľavú stranu, časť tváre, na ktorej ležal, na hlave mal stiahnutú mikinu, tak mu videl len tú časť, na ktorej nemal tú mikinu. Na očiach nemal poškodené nič. Keď vyšiel von, tak ho obvinení hneď pustili a oni volali záchranku. Nevie sa vyjadriť, či videl poškodenému na ľavom oku nejaké zranenie, a tak isto nevie, či na mieste činu bol Z. P. Registroval tam len poškodeného a týchto dvoch obžalovaných. Nevie sa vyjadriť, koľko tam bolo úderov, kričal, aby poškodeného pustili. Videl, že D. P. do poškodeného kopal a párkrát ho udrel aj palicou. Nevie, či D. P. udieral poškodeného aj päšťou. Poškodený mal opuchnutú tvár, telo mu nepozeral. Nevie sa bližšie vyjadriť k tomu, ako poškodený vyzeral. Nepamätá sa, kto bol na ich dvore v čase, keď prišli policajti. D. P. mal v ruke drevenú haluz dlhú asi 1,20 metra a priemer 6-7 cm, možno 5 cm. K rozbitému mobilu sa nevie vyjadriť. Podľa neho poškodený v čase incidentu nemal vypité, nejavil známky požitia alkoholu. On ho opitého ešte ani nevidel. Keď má poškodený vypité, chová sa normálne, nie je agresívny, nemajú to v povahe.

Znalec S.. N. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si v celom rozsahu zotrváva na písomne podanom znaleckom posudku. Poškodený mal impresívnu zlomeninu spodiny očnénice vľavo, tá vzniká tupým nárazom priamo na oblasť očnej gule, alebo priamo na oblasť spodiny očnénice. Ten tupý náraz môže byť päšťou. Ďalšie boli početné pomliaždeniny hlavy a hrudníka, to vzniká tupými údermi. Môže byť päšťami, kopaním, je možný teoreticky aj pád. Na otázku, aby sa vyjadril k výpovedi obžalovaného, ktorý uvádza, že poškodený spadol na dcéru obžalovaného I. P. - N. P., či mohli tieto zranenia vzniknúť týmto pádom, znalec uviedol, že zlomenina spodiny očnénice nie a ostatné z týchto pomliaždenín, to záleží na tom, ako spadol. Ak by spadol zadnou časťou na N. P. tak áno, pokiaľ spadol spredu, tak nie. Na otázku, akým spôsobom určil mechanizmus vzniku zranení, znalec uviedol, že pokiaľ je impresívna zlomenina spodiny očnénice vľavo, tak ten mechanizmus je jasný. To je mechanizmus typický, obvyklý, zapísaný v medicínskych knihách. Iný mechanizmus nevie, že by bol, určite nie pádom. Čo sa týka pomliaždenín, tam ten spôsob je variabilný a treba zvažovať nielen to, čo píše medicínske knihy, ale aj okolnosti prípadu. On vychádzal z lekárskej dokumentácie, z trestného spisu a z odbornej medicínskej literatúry. Na otázku, či je prípustná verzia poškodeného, ktorý uviedol, že zlomeninu spodiny očnénice utrpel kopom, znalec uviedol, že nie je to typické, ale teoreticky to nevylučuje. Na 90 % nie. Pokiaľ by išlo o kopnutie, tak predpokladá, že by to išlo priamo na spodinu očnénice, a pri tom kopanci by tam boli ešte nejaké odreniny, teda predpokladá, lebo to je pre to typické. Nepredpokladá, že ku kopu do tejto oblasti došlo. Kopnutie nemusí byť silné, stačí mierny kop, ale cielený. Tak isto záleží na tom, čo má daná osoba obuté. Väčšinou býva v tejto oblasti odtlačok tej topánky, čo v tomto prípade nebolo nikde uvedené. Tento mechanizmus je skôr typický pre päšť. Na otázku, či sa táto zlomenina spodiny očnénice nerieši operatívne, znalec uviedol, že môže sa riešiť operatívne, pokiaľ je posun fragmentov alebo dochádza k prolapsu (vyklenutie) mäkkých tkanív očnénice do čelustnej dutiny. Vzhľadom na to, že poškodený mal zranenie zhodnotené tak, že k tomu nedošlo, vtedy je konzervatívne liečba. Na otázku, ako určil, že skutočne došlo k tejto zlomenine, znalec uviedol, že to bolo potvrdené CT vyšetrením. Poškodený v dôsledku tohto zranenia mal krvnú podliatinu v okolí oka, mal teda zhoršené videnie do doby, kedy krvná podliatina ustúpi, môže to byť 10 - 14dní. Starostlivosť o hygienu oka formou kvapiek a lokálne obklady. Ostatné zranenie si vyžadovali šetriaci režim, lokálnu liečbu, analgetiká. Pomliaždeniny si toto vyžadovali do nejakých sedem dní. Pokiaľ ide o impresívnu zlomeninu, tam je to individuálne. Bolesťivosť môže pretrvávať aj dlhšie, to záleží na osobe poškodeného. Celkovo bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života 5 týždňov. Obvykle počas celej doby býva pacient aj PN. Na otázku, či poškodený mohol vykonávať stavebné práce s týmito zraneniami, znalec uviedol, že si myslí, že po troch týždňoch by mohol vykonávať stavebné práce, aj keby to nemal robiť. Prvý týždeň nemohol takéto práce vykonávať z dôvodu bolestivosti zranení, po dvoch týždňoch to mohol robiť, ruky a nohy mal zdravé a pokiaľ si chránil oko, tak by to teoreticky mohol vykonávať s tým, že by mu hrozilo, že si môže spôsobiť nejakú infekciu.

Robil tak na vlastné riziko, ak by si spôsobil infekciu, malo by to vplyv aj na dĺžku liečby. U poškodeného nebola potvrdená žiadna infekcia, ani nemá vedomosť o tom, že by došlo k nejakému predĺženiu doby liečby u poškodeného. Na otázku, či zranenia, ktoré posudzoval, mohli byť spôsobené palicou, uviedol, že pokiaľ vychádza z lokálneho nálezu, tam bol popis, že nie sú krvné podliatiny. Predpokladá, že použitie palice by zanechalo pásovú plochu na tele, ktorá kopíruje tvar palice, to nenašiel, teda nepredpokladá, že boli spôsobené palicou.

Svedok O. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovanými má susedské vzťahy normálne, priateľské, vychádzajú dobre, nemajú medzi sebou nezhody, čo sa týka poškodeného K., je to tiež sused. Normálne sa pozdravia, nemá s ním žiadne nepriateľské vzťahy. Ku skutku sa vyjadriť nevie, nebol pri tom. Na otázku, či niekedy videl pracovať poškodeného po dátume 29.03.2018, uviedol, že nevie, ktorý to bol dátum, ale videl ho pracovať, ale bolo to po tom termíne. Videl, že robí u suseda, hádzal do miešačky. Videl iba toto. Videl poškodeného, keď vliezol fúrik. Nevie, koľko takto robil. On chodí do roboty, nestopoval to. Býva kúsok odtiaľ, to videl, nevie, či tam bol poškodený do večera, do polnoci, bolo to ale viac ako hodinu. Videl poškodeného jedenkrát, ale potom sa k tomu vyjadriť nevie. Má dve zamestnania a nebol doma, nepamätá si, kedy to bolo, v akom mesiaci, on ho pri tejto práci natočil, požiadala ho o to pán P. I. P. mu telefonoval, že či by nemohol natočiť poškodeného pri práci. Keď mu obžalovaný volal, už vedel, že poškodený pracuje. On bol v tom čase v práci, obžalovaný mu nepovedal, prečo ho má natočiť, len ho o to poprosil, nebavili sa o tom. Nevie, kedy sa dozvedel o tej bitke, či to bolo pred natáčaním, či po natáčaní. Poškodeného natáčal od neho z garáže u suseda X. I., kde pracoval. Nahrávku poslal pánu P. a potom to vymazal. Na nahrávke zachytil, ako poškodený robil, ako chodil s lopatou a s fúrikom. Nahrávka trvala asi 20 minút. Bol tam aj X. I. a ešte nejaký pán. Nevie o susedských sporoch medzi rodinou obžalovaných a poškodeného. Osobne nebol svedkom žiadneho sporu medzi nimi. Keď natáčal poškodeného, tak si nevšimol na ňom žiadne viditeľné zranenie. Bol od neho ďaleko, asi 50-100 metrov. Videl, kto tam robí, ale detailne nevidel jeho tvár a telo. Poškodený mal oblečené montérky. Nevidel, že by mal nejaké obvazy, že by mal nejaké ošetrenie.

Svedkyňa maloletá N. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona dňa 29.03.2018 spolu s jej bratom, otcom, a ujom D., po ceste išli zaniest' kurky do rodinného domu, ktorý je vzadu, a aby sa k tomuto domu dostali, museli prejsť cez cestu, ktorá je priamo pri dome Y. K.. Poškodený K. vyšiel z chlieva, začal im nadávať. Ujovi povedal, že je buzerant, že tam nemajú čo robiť, že ich zabije. Začal ich oplúvať a bol značne opitý. Keď prechádzali okolo, on vyšiel za nimi a začal vykrikovať. Oni si ho nevšimli. Išli do tohto rodinného domu, kde dali tie kurky. Potom, keď išli naspäť, tak najskôr išla ona s ujom, pričom jej otec s bratom Z., ktorý má trinásť rokov, zamykali chalupu a Y. K. sa postavil na príjazdovú cestu s palicou a hovoril, že ak tade prejdú, tak ich zabije, pričom jej ujo jej kázal, aby ho natočila na mobil a on, ako ho natáčala, keď s ujom prechádzali popri poškodenom, tak vtedy s palicou šľahol uja z prednej časti kolena, nevie, po ktorom kolene to bolo. Ujo K. odsotil. Poškodený zostal stáť. Potom K. prišiel ku nej, vytrhol jej z ruky telefón, vytrhol jej ho, keď ho natáčala. Druhou rukou ju chytil za kapucňu a za vlasy, bolo tam blato, a ako ju potiahol, tak spadli. Ona spadla na chrbát a on spadol prednou časťou na chrbát na ňu. Potom prišiel jej otec a s ujom dali K. z nej dole. Keď ho dávali z nej dole, tak ešte na nej ležal. Oni ho chytili a ležiaceho ho dali vedľa nej, lebo on je ťažký. Potom sa K. postavil a išiel do pivnice, tam začal fajčiť, rozprávať, že pôjdu do basy. Jeho manželka im začala z okna ukazovať, že budú platiť. K., keď prišla jej mama s jej ujom, išiel dovnútra do svojho domu. Oni zostali pri tej chalupe, kde zaniestli tie kurky, pretože im bolo povedané, že volali policajtov a čakali na nich. Z okna to vlastne povedala K. manželka. Potom prišli policajti. Mobil sa rozbil, ako jej ho K. vytrhol, tak spadol na zem aj s mobilom, ktorý pri dopade úplne praskol. Mobil bol už nepoužiteľný, všetko, čo tam mala, sa zničilo, aj nahrávka, čo urobila, tam nebola. Na otázku, čo mal oblečený poškodený uviedla, že mal oblečenú mikinu s kapucňou a tepláky. Na mieste samom bola ona, otec, brat, ujo a poškodený K.. Ostatné osoby prišli až po incidente, čo sa stal. Pán S. prišiel až po tom, čo zavolali policajtov. K. majú vchod ako je príjazdová cesta a keby tam bol, určite by ho videli, a vtedy tam nikto nestál. Manželka poškodeného bola v okne vtedy, keď volala tých policajtov a von prišla až keď prišli policajti. Ona nevidela, že by jej otec a ujo fyzicky akýmkoľvek spôsobom napádali poškodeného K.. Otec, ani ujo, nemali počas celej doby nič v ruke. Ona nevidela na K. žiadne zranenia. Chodil úplne v pohode, fajčil. To, že mal vypité, usúdila z toho, že do nich skáče, len keď má vypité, keď je triezvy, tak im nič nehovorí. Na otázku, čo jej otec povedal po skutku k mobilnému telefónu, uviedla, povedal, že jej kúpi nový. V súvislosti so skutkom mala roztrhanú mikinu, a to na tej kapucni, kde ju chytil a mala rozbitý telefón. Po páde mala mikinu celú od blata, aj K. bol od blata. Po skutku našla mobil na zemi, vtedy zistila, že je celý úplne rozbitý. Jej otec sa nemohol pasovať na zemi s K., lebo K. ežal na nej a otec na zemi ani nebol. Ju poškodený osobne

druhýkrát takto napadol. Prvýkrát ju naháňal, uja oblieval hnojavkou, ďalšieho uja narazili autom. D. N., ktorá s nimi žije, vybehla na otca s nožikom. K. N., ktorý ku nim chodí, je to S. N. brat, tak sa vyhrážal jej ujovi D., a to sekerou v ruke, že keď tade prejde, tak ho šľahne a vtedy mu roztrhal aj celú košefu a tiež im stále nadávajú. Nevie, kvôli čomu to je, asi sa im nepáči, že tade chodia. Vie, že tade majú právo prechodu a prejazdu, rozhodol o tom súd. Nevie, prečo im poškodený v tom prechode bráni. Tieto vzťahy sú takto dlho narušené. Otec jej spomínal, že boli narušené už aj predtým. Problémy začali, keď odišla tá teta M. K. do domova dôchodcov, ona bývala tam, kde niesli kurky. K. K. je ich rodina. Ona nikdy nevidela, že by niekto z jej príbuzných napadol Y. K.. Na otázku, či sa dá k tomu starému domu dostať aj inou cestou než cez bránu, ktorú spomína, uviedla, že autom, ani peši nie, lebo je to zahradené, je tam blato, keby to bolo odhradené, je tam chodníček, ale tade sa nikdy nechodilo. Po páde, keď na ňu padol poškodený, ju bolela hlava, mala skôr psychický problém, nemala žiadne podliatiny. Stalo sa to už druhýkrát a bojí sa ho. Počas incidentu, čo sa stal, plakala. Na otázku, či sa vie vyjadriť k výpovedi, že počas incidentu plakala a prosila otca a uja, aby nebili poškodeného, uviedla, že plakala a prosila uja s otcom, aby dali poškodeného z nej dole, lebo bol ťažký. Neskôr sa doma o tom aj rozprávali, že sa to stalo už druhýkrát a už sa to nemôže opakovať. Oni K. nič nespravili, žiadne zranenia nespôsobili. Keď poškodený vošiel do svojho domu, tak tam boli hrozné kriky, kričal tam poškodený, ten jeho ujo, bola tam nejaká hádka. Ona poškodeného v tom týždni, keď sa stal skutok, videla, žiadne zranenia si na ňom nevšimla. Ona si ho moc neobzrela, ale bol úplne v pohode, chodil. Nepamätá si, kedy to bolo, ale išli autom a videla na vlastné oči poškodeného, ako nahadzuje do miešačky a vozí fúrikom susedovi, ktorému pomáhal. Bolo to asi dva-tri týždne po tom skutku, čo sa stal. Ona povedala o tom otcovi, a ten povedal, že by to bolo treba nejako zdokumentovať, natočiť. Napísal susedovi O. G.i, aby to natočil. Sused to natočil a poslal im to video hneď večer. Otec to chcel natočiť kvôli tomu, že S. K. im uvádzala, že budú platiť, tak si mysleli, že oni dali na nich takúto žalobu, tak aby mali dôkaz, že mu nič neurobili.

Svedok X. I. na hlavnom pojednávaní uviedol k predmetnému skutku, že pri skutku nebol. Počul, nevie od koho o tom počul, hovorilo sa o tom v dedine, že tam bol nejaký konflikt, že K. a P. mali nejaký konflikt medzi sebou, že sa niečo hádali a zrejme pobili. Nepočul to od ľudí, čo tam boli. Potom dostal predvolanie a odpovedal na otázky. Bolo mu ukázané video, že poškodený K. pracoval u neho v období apríl 2018. On sa konkrétne nerozprával s P., ani s K. o tom, čo sa tam stalo. Až keď mu prišlo predvolanie, volal I. P. a bol za Y. K. opýtať sa, prečo ho tam predvolali. Y. K. mu povedal, že o tom nič nevie, ku skutku mu nič nehovoril. I. P. mu povedal, že sa chce nejako brániť, netušil že existuje nejaké video. Ku skutku mu nič nehovoril. Na otázku, na základe čoho u neho K. pracoval, uviedol, že prerábali dvor a on mu navrhol, že keby chcel pomôcť, že je ochotný mu pomôcť, boli známi, poznajú sa, bývajú kúsok od seba, asi sto metrov. On povedal K., že ak by mohol, bol by rád, keby mu pomohol a K. súhlasil. Nepamätá si, či sa sťažoval na nejaké zdravotné problémy, ale on si na ňom nič nevšimol. Bolo to niekedy v apríli roku 2018. Za práce nechcel od neho nič, ale on mu niečo dal, aby dal deťom. K. jazdil s fúrikom, nepamätá si, čo presne robil. Robil on, jeho bratranec a poškodený. K. mu pomáhal jeden, možno dva dni. Bol tam od rána do večera. Nevie, či v tom čase bol K. zamestnaný. Keď ho požiadala, vtedy bol K. doma. Nevie, či to bolo cez pracovný týždeň, či cez víkend, určite to nebolo v nedeľu. Netuší, kedy v apríli to bolo, a tak isto, kto ich počas práce natáčal. Jemu sa obžalovaný k videu bližšie nevyjadroval. On videl video, a toto zachytávalo skutočne to, čo sa u neho na dvore skutočne dialo, teda že mu poškodený skutočne pomáhal. Dvor prerábali iba raz, teda video bolo z tohto obdobia. Nevedel, že ho niekto natáča, dozvedel sa to až pri výsluchu, kedy mu bolo video ukázané. Miesto, ktoré bolo na videu zachytené, bol ich dvor. Nikto ich nebol upozorniť, že jeho alebo ich natáča. Keby ich bol niekto upozornil, asi by sa bol opýtal, aký má na to dôvod. Netuší, za akých okolností by ho mohol natáčať. Nevedel o tom, že poškodený v čase, keď u neho pracoval, bol PN. Nespomína sa, či poškodený mal nejaké viditeľné zranenie na tele alebo monokel pod okom. Video bolo natáčané asi mimo ich pozemku. Nevie odkiaľ. O predmetnom skutku neskôr už nepočul. Hovorilo sa o tom, nejaké konkrétne detaily však nevie. Vie, že rodina P. a Y. K. mali spory kvôli ceste. Osobne nikdy nebol svedkom nejakých konfliktov medzi nimi. Vie o konflikte len ohľadom cesty, čo vie celá osada. S poškodeným sa osobne nepoznali. Vie, že aj do krčmy chodí. Z počutia vie, že si aj viac vypije. Nezažil ho opitého, nevie preto, ako sa správa. On osobne s ním nemal žiadny konflikt. Pozná I. P. a D. P., bývajú od neho asi 300 metrov. Sú pracovití. Nevie o tom, že by si niektorí z nich viac vypil. I. P. jazdí autom a D. P. moc nestretáva. Chodia, tak ako on, z roboty do roboty. Čo mu rozprával I.V. P., tak majú aj iné spory s inými osobami, ako s poškodeným K.. Ide tiež o pozemkové veci. Nepočul nič o tom, že by poškodený mal spory s nejakými inými osobami. Na otázku, odkiaľ vie, že si poškodený vypil, keď uvádza, že nebol svedkom toho, že by bol opitý, uviedol, že sú malá osada, vie že chodieval do krčmy, hrával tam biliard, nevie, ako často. On pracuje v zahraničí, väčšinou je v práci, doma je tak dva dni v týždni. Nerobí stále rovnaké turnusy, viac je preč ako doma.

Videl poškodeného aj opitého, aj on si s ním už vypil. Nevie, či obžalovaných stretol v krčme, opitých ich nevidel.

Na č.l. 8 - 17 spisu sa nachádzajú záznamy o podaní oznámenia zo dňa 29.03.2018 Y. K. na D. a I. P., o podaní vysvetlenia Y.Á. K. zo dňa 11.04.2018, o podaní vysvetlenia I. P. zo dňa 29.03.2018, o podaní vysvetlenia I. P. zo dňa 20.05.2018, o podaní vysvetlenia D. P. zo dňa 29.03.2018, o podaní vysvetlenia D. P. zo dňa 27.05.2018, o podaní vysvetlenia N. P. zo dňa 18.04.2018, o podaní vysvetlenia S. K. zo dňa 29.03.2018, o podaní vysvetlenia S. K. zo dňa 11.04.2018 a o podaní vysvetlenia Z. S. zo dňa 29.03.2018.

Na č.l. 18 sa nachádza odborné lekárske vyjadrenie MUDr. S. I. zo dňa 23.04.2018 k zraneniam poškodeného Y. K., kde v údajoch poškodeného o spôsobe a vzniku zranení je uvedené: napadnutý inou osobou, údajne známymi osobami bol udretý do hlavy, hrudník a chrbát, v bezvedomí nebol, krvácanie z nosa. Mechanizmus zranení zodpovedá údajom, ktoré uviedol poškodený. Poškodený utrpel zlomeninu dolného okraja orbity vľavo, početné pomliaždenie hlavy, pomliaždenie a krvnú podliatinu infraorbitálnej oblasti vľavo, pomliaždenie hrudníka na chrbtovej strane a krížovodriekovej oblasti. Najzávažnejšie je zranenie zlomenina orbity. Obmedzenia poškodeného boli opuch a podliatiny, bolestivosť. Počas PN sa prejavovala bolestivosť hlavy, podliatiny a opuch. PN bol od 30.03.2018 do 01.05.2018. Doba liečenia je stanovená od 29.03.2018 do 01.05.2018. Zranenie a liečenie bolo bez komplikácií a nezanechá dočasné alebo trvalé následky. Vzhľadom na zraňujúci predmet, ktorým bol útok vedený a časť tela poškodeného, voči ktorej útok smeroval, mohlo dôjsť k otrasu mozgu, k poškodeniu oka.

Na č.l. listu 20 spisu sa nachádza záznam KNSP Čadca, ambulancia úrazovej chirurgie zo dňa 29.03.2018 o 22:48 hod., z ktorého vyplýva podľa subjektívnych údajov, že bol Y. K. údajne napadnutý známymi osobami, udretý do hlavy a hrudníka, chrbáta, v bezvedomí nebol, nezvracal, amnéziu nemá. Udáva, že krvácal z nosa, že smrkal a puchlo mu pod okom vľavo. Bola mu navrhnutá hospitalizácia na traumatologickom oddelení. K ústavnej liečbe pacient, napriek poučeniu, odmieta podpísať negatívny reverz. PN je stanovená od 30.03.2018.

Na č.l. 21 spisu sa nachádza žiadanka na RTG vyšetrenie: lebka poloaxial + nos + C chrbtica + hrudník + LS chrbtica.

Na č.l. 22 - 23 spisu sa nachádzajú záznamy z ošetrovania poškodeného Y. K..

Podľa odborného lekárskeho vyjadrenia MUDr. N. H., poškodený dňa 29.03.2018 utrpel impresívnu zlomeninu spodiny očnice vľavo, pomliaždenie hlavy - početné. Pomliaždenie hrudníka vzadu a v oblasti bedrovo-krížovej chrbtice. Po úraze je poškodený ošetrený na ambulancii úrazovej chirurgie H. v Č. s údajmi a klinickým nálezom: -udretý do hlavy, hrudníka, chrbta, objektívne - krvná podliatina a opuch pod ľavým okom, bolestivosť hrudnej steny vzadu vľavo bez krvnej podliatiny, či emfizému, bolesti v strednej časti bedrovokrížovej chrbtice, - RTG lebky, nosa, krčnej chrbtice, hrudníka a bedrovo-krížovej chrbtice, - skelet bez traumy, - CT tvárový skelet - impresívna zlomenina spodiny očnice vľavo vnútri pod okom a za očným bulvom, prítomné drobné vzduchové bubliny, pod okom vľavo podkožné nahromadenie vzduchu, krv v čelustných dutinách obojstranne, - záver: trauma vyšetrenia je zlomenina dolnej hrany očnice vľavo, pomliaždenie hlavy - početné, pomliaždenie hrudníka vzadu a oblasti bedrovo-krížovej chrbtice, pacient navrhnutú hospitalizáciu odmieta, má ordinované analgetiká, antibiotiká. Odporúčanú kontrolu v spáde a na ORL - ORL vyšetrenie 05.04.2018 - krvná podliatina viečok sa vstrebáva bez opuchu, okraje očnice pohmatovo bez patologického nálezu, má predpísané lieky a kontrolu o 14 dní, - ORL vyšetrenie 20.04.2018 - primeraný priebeh kontrola o mesiac, - ORL vyšetrenie 04.05.2018 pridružený katarálny zápal dýchacích ciest - bez súvisu s traumou, -poškodený na PN od 30.03.2018 do 01.05.2018 utrpel početné multikulárne poranenia tela s maximom v oblasti ľavého oka, hlavy a na chrbte, v hrudnej i bedrovo-krížovej časti, pomliaždeniny tohto charakteru sa bežne hoja dobou do sedem dní. Pre medicínske zhodnotenie úrazu je však najpodstatnejšia zlomenina spodiny očnice vľavo, ktorá je bez posunu a lieči sa konzervatívne. Toto sa bežne hojí dobou päť týždňov. Doba PN zodpovedá uvedenej diagnóze. Vo všeobecnosti si pomliaždenie hlavy - početné, pomliaždenie hrudníka vzadu a oblasti bedrovo-krížovej chrbtice vyžadujú dobu liečby do sedem dní, PN je bežne do sedem dní, obmedzenie na obvyklom spôsobe života je dobou do sedem dní (bolestivosť). Impresívna zlomenina spodiny očnice vľavo sa bežne lieči päť týždňov, práceneschopnosť je bežne päť týždňov, obmedzenie na obvyklom spôsobe života je dobou päť týždňov (bolestivosť, analgetická a

lokálna liečba, režimové opatrenia). Z medicínskeho hľadiska poranenie hodnotí ako ublíženie na zdraví. Pomliaždenie hlavy, pomliaždenie hrudníka vzadu a v oblasti bedrovo-krížovej chrbtice neohrozujú žiadny dôležitý telesný orgán poškodeného. Impresívna zlomenina spodiny očné vľavo naznačuje určitú možnosť poškodenia oka vľavo, ale pri charaktere zlomeniny bez posunu a v lokalite spodiny očné, došlo jednak k pôsobeniu násilia skôr na tvárový skelet (očnica je tvorená komplexom výbežkov tvárových kostí), poškodenie daného charakteru je malé a neohrozuje funkčnosť oka ako dôležitého orgánu a jednak - zdravotná dokumentácia nepoukazuje ani na minimálnu očnú disfunkciu, ktorá by svedčila pre atak ohrozujúci oko. Anatomickú blízkosť porušeného tvárového skeletu nepovažuje za dostatočné zdôvodnenie ohrozenia oka ako dôležitého orgánu. Počas fyzického napadnutia nebol ohrozený dôležitý telesný orgán poškodeného, tieto poranenia nezanechajú trvalé následky. Suma, ktorá pripadá na odškodnenie bolestného je 80 bodov (impresívna zlomenina spodiny očné vľavo 35 bodov, pomliaždenie hlavy početné 5 bodov, pomliaždenie hrudníka vzadu 20 bodov a pomliaždenie oblasti bedrovo-krížovej chrbtice 20 bodov), hodnota jedného bodu je 19,08 €, teda spolu činí hodnota odškodnenia bolestného 1.526,40 €.

Podľa znaleckého posudku znalca MUDr. N. H., odbor úrazová chirurgia zo dňa 23.02.2019, boli dňa 29.03.2018 spôsobené Y. K. zranenia - impresívna zlomenina spodiny očné vľavo, čo je najzávažnejšie poranenie pri predmetnom úraze. Iničiálne nie je RTG vyšetrením zistená, následne bola potvrdená na CT, čo je v praxi bežné. RTG je zastretý lokálnym nálezom výraznej krvnej podliatiny v okolí oka. Charakter zlomeniny je impresný, stabilný, vyžaduje konzervatívnu liečbu - analgetiká, lokálne obkladovanie, očné kvapky, šetriaci režim, obmedzenie zrakových vnemov v zmysle televízie, PC, mobilu. Obvyklá doba liečby tejto zlomeniny je päť týždňov. Pomliaždenie hlavy - početné a pomliaždenie hrudníka vzadu a v oblasti bedrovo-krížovej chrbtice, ide o ľahké poranenia, hoja sa dobre na analgetickej a lokálnej liečbe. Vzhľadom k tomu, že ide o početnejšie poranenia, vyžadujú agresívnejšiu liečbu analgetikami a kľudový režim. Obvykle sa tieto pomliaždeniny hoja dobou do sedem dní. Poškodený bol na PN od 30.03.2018 do 01.05.2018, ktorá doba zodpovedá všeobecne potrebnej dobe PN. Doba liečenia bola adekvátne zraneniam, ktoré utrpel Y. K.. K otázke najpravdepodobnejšieho mechanizmu vzniku zranení Y. K. znalec uvádza, že poškodený uviedol, „podišiel ku mne D. P., udrel ma päťou pravej ruky do ľavého oka“ - tento moment útoku je možný, svedčí o tom krvná okoločná podliatina danej lokality a zlomenina v oblasti spodiny ľavej očné. Tupý úder na ľavé oko pri jeho daných následkoch nevyžaduje agresívnu silu, môže byť aj mierny, pravdepodobne išlo o jeden úder päťou. „...I. P. mi sťahol mikinu cez hlavu a zhodil ma na zem, kde ma udierali a kopali po celom tele, pričom som sa na zemi len bránil a kryl sa, nepamätám sa, koľko krát ma udreli a ani ako dlho to trvalo...“ - poškodený utrpel početné pomliaždeniny hlavy, hrudníka vzadu a v bedrovej oblasti chrbta - všetky sú spôsobené tupými opakovanými údermi, nie je možné striktno určiť ich početnosť, je predpoklad viacerých úderov miernej sily a intenzity. Je možné, že kopancami, päťami, ale aj iným tupým predmetom (palica), - nedá sa odlíšiť, ktoré z úderov vznikli pri páde, určite však pri početnosti pomliaždení išlo v prevažnej miere o kopance, či údery päťami (príp. palica). Uvedené zranenia obmedzovali poškodeného na obvyklom spôsobe života po dobu sedem dní, a to bolestivosťou a lokálnou starostlivosťou, išlo o zranenie: pomliaždenie hlavy, početné a pomliaždenie hrudníka vzadu a v oblasti bedrovo-krížovej chrbtice. Pokiaľ ide o impresívnu zlomeninu spodiny očné vľavo, tu obmedzenie na obvyklom spôsobe života bolo stanovené dobou päť týždňov, prejavovalo sa bolestivosťou, analgetická a lokálna liečba, režimové opatrenia, antibiotická liečba, starostlivosť o hygienu oka. Pomliaždenie hlavy, pomliaždenie hrudníka vzadu a v oblasti bedrovo-krížovej chrbtice neohrozujú žiadny dôležitý telesný orgán poškodeného. Impresívna zlomenina spodiny očné vľavo naznačuje určitú možnosť poškodenia oka vľavo, ale pri charaktere zlomeniny, bez posunu a v lokalite spodiny očné, došlo jednak k pôsobeniu násilia skôr na tvárový skelet (očnica je tvorená komplexom výbežkov tvárových kostí), poškodenie daného charakteru je malé a neohrozuje funkčnosť oka ako dôležitého orgánu a jednak - zdravotná dokumentácia nepoukazuje ani na minimálnu očnú disfunkciu, ktorá by svedčila pre atak ohrozujúci oko, anatomickú blízkosť porušeného tvárového skeletu nepovažuje za dostatočné zdôvodnenie ohrozenia oka ako dôležitého orgánu. Nebol ohrozený dôležitý telesný orgán poškodeného a poranenie nezanechajú trvalé následky. Odškodnenie bolestného stanovuje na sumu 1.526,40 € (80 bodov x 19,08 € za jeden bod).

Na čl. 152 - 154 spisu sa nachádza uznesenie Okresného súdu Č., sp.zn. 12C 49/2017 zo dňa 21.09.2017, ktorým bolo žalovanej (D. N., rod. H.) uložená povinnosť zdržať sa obmedzovania prejazdu cez parcelu KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 metrov štvorcových, zapísaných na LV č. XX vedeného Okresným úradom Č. - odbor katastrálny, pre katastrálne územie L., obec L., okr. Č., žalobcom v rade 3/ - 6/ (I. P., I. P., K. P., D. P.) k ich pozemku parcela KN-C č. XXXX - záhrady o výmere

1434 metrov štvorcových, zapísanom na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Č. - odbor katastrálny pre katastrálne územie L., obec L., okr. Č., žalobcom v rade 1/ a 2/ (M. K., K. P.) k ich rodinnému domu č. XXX postaveného na parcele KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 651 metrov štvorcových a zároveň strpieť právo prejazdu zo strany žalobcov v rade 1/ - 6/ (M. K., K. P., I. P., I. P., K. P., D. P.) dočasne do právoplatnosti skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom N. Č., sp.zn. 16C 49/2017. Rozhodnutie Okresného súdu Čadca, sp.zn. 12C 49/2017 zo dňa 21.09.2017 potvrdil Krajský súd v Žiline uznesením č. 5Co 59/2018 zo dňa 06.03.2018.

Uznesením Okresného súdu Č., sp.zn. 8C 245/2016 zo dňa 03.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, sp.zn. 8Co 373/2016 zo dňa 16.12.2016, bolo uložené žalovanej (D. N.), aby sa zdržala obmedzovania prechodu a prejazdu k parcele KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 metrov štvorcových zapísané na LV č. XX vedenej Okresným úradom Č., odbor katastrálny pre katastrálne územie L., obec L., okr. Č., žalobkyni 1/ (I. P.) k jej pozemku parcely KN-C č. XXXX - záhrady o výmere 1434 metrov štvorcových zapísané na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Č., odbor katastrálny pre katastrálne územie L., obec L., okr. Č. a žalobcom 2/ - 3/ (M. K., K. P.) k ich rodinnému domu, súpisné číslo XXX, postavený na parcele KN-U. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 669 metrov štvorcových a zároveň, aby žalovaná (D. N.), strpela právo prechodu a prejazdu zo strany žalobcov 1/ - 3/ (I. P., M. K., K. P.).

Uznesením Okresného súdu Č., sp.zn. 8C 245/2016 zo dňa 26.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, sp.zn. 8Co 369/2016 zo dňa 16.12.2016, bolo uložené odporkyni (D. N.), aby sa zdržala obmedzovania prechodu po parcele KN-C XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 metrov štvorcových, zapísané na LV č. XX, vedenej Okresným úradom Č., odbor katastrálny, pre katastrálne územie L., obec L., okr. Č.M., navrhovateľke v rade 1/ (I. P.) k jej pozemku parcela č. KN-C XXXX - záhrady o výmere 1434 metrov štvorcových zapísanom na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Č., odbor katastrálny pre katastrálne územie L., obec L., okr. Č. a navrhovateľom v 2/ a 3/ rade (M. K. M. K. P.), k ich rodinnému domu, súpisné č. XXX, postavený na parcele KN-C XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 669 metrov štvorcových a zároveň, aby odovzdala navrhovateľom v 1/ - 3/ rade (I. P., M. K., K. P.), každému jeden kus kľúča od zámky na bráne nachádzajúcej sa na hranici parciel KN-C XXXX/X a H.-D. XXXX. Zároveň bolo uložené navrhovateľom v 1/ - 3/ rade (I. P., M. K., K. P.), aby v právnej veci navrhovateľov I. P., M. K. a K. P. proti odporkyni D. N. o zriadenie vecného bremena v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podali žalobu vo veci samej na Okresný súd Čadca.

Na č.l. 174 spisu sa nachádza zvukový záznam hovorov zo záznamového zariadenia Redat CoorCom zo dňa 29.03.2018, z ktorého vyplýva, že dňa 29.03.2018 v čase o 19:34 hod. držiteľka telefónu D. N. oznámila, že v L. W. H. Č.. XXX bol napadnutý chlap. Volajúca oznámila fyzické napadnutie jej manžela v záhrade ich rodinného domu známymi osobami. Preverené, napadnutý mal byť Y. K., ktorého previezla RZP na ošetrovanie, nakoľko mal odreninu podľa ľavým okom a sťažoval sa na bolesť hlavy, boli vypočuté aj podozrivé osoby z napadnutia a svedkovia. Prijatý priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Na č.l. 175 spisu sa nachádza prepis zvukového záznamu telefonického hovoru zo záznamového zariadenia REDAT a CoorCom zo dňa 29.03.2018, záznam je umiestnený na CD nosiči. Z prepisu, okrem iného, vyplýva, že ide o telefonát, v ktorom je počuť ženský hlas, ktorý je rozrušený a viac menej prechádza do plaču, v pozadí je počuť detský hlas a plač. Žena hovorí: „haló“, „haló, počujete ma“, „prosím vás, môjho manžela napadli. Môjho manžela napadli a ja sa bojím o život, chodia tu s palicou“. Na otázku operačného dôstojníka, kde je to uviedla: „L. XXX S. K.“. Na otázku operačného dôstojníka: „a kto ho napadol?“, ženský hlas uvádza: „môjho manžela dvaja muži, I. P. a D. P., deti mi tu plačú, boja sa, napadli...“. Ďalej ženský hlas hovorí: „boja sa o život...“. Na otázku operačného dôstojníka „u vás doma hej?“, ženský hlas uvádza: „áno, áno, na dvore“ a následne ženský hlas po začiatku vety, ktorú nie je dobre rozumieť, uvádza: „...ja sa bojím“.

Na č.l. 180 - 185 spisu sa nachádza návrh poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom a návrh na vykonanie dokazovania zo dňa 26.11.2018, v zmysle ktorého si poškodený uplatňuje voči obvineným I. P. a D. P. nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom - prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súvislosti so skutkom zo dňa 29.03.2018, a to z titulu škody na zdraví - bolestného vo výške 1.526,40 € (80 bodov x 19,08 € = 1.526,40 €), majetkovú škodu - ušlý zisk na zárobku za obdobie, počas ktorého v dôsledku zranení bol práceneschopný (apríl 2018), ktorý je vo výške 355,49 € a škodu - nemajetkovú ujmu vo výške 500,- €, spolu teda žiada uhradiť 2.381,89 €.

Na č.l. 187 spisu sa nachádza potvrdenie o príjme - pravdepodobný, zamestnávateľa U. O. s.r.o., K. XX, Č., v zmysle ktorého je poškodený Y. K. v ich organizácii zamestnaný od 07.03.2018 a vykonáva zárobkovú činnosť na základe pracovnej zmluvy. Jeho príjem za obdobie 03/2018 je: hrubá mzda 22,08 €, čistá mzda 19,14 €.

Podľa potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených sociálnou poisťovňou za obdobie od 30.03.2018 do 30.04.2018, bola Y. K.D. za obdobie od 09.04.2018 do 30.04.2018 vyplatená suma nemocenského 158,60 €.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR Y. K. sa dopustil dvoch priestupkov na úseku dopravy, boli voči nemu vedené tri priestupkové konania proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré konania boli zastavené.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má I. P. záznamy o spáchaní šiestich priestupkov na úseku dopravy. Vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu bolo konanie odložené.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá D. P. záznam o spáchaní priestupku.

Podľa záznamu v registri trestov GP SR nemá záznam v registri trestov GP SR.

Podľa záznamu v registri trestov GP SR I. P. nemá záznam v registri trestov GP SR.

Podľa správy obce L., obžalovaný I. P. je ženatý, má evidovaný trvalý pobyt na adrese L. W. H. Č.. XXX, kde žije so svojou manželkou, deťmi, matkou a bratom. Sťažnosti od spoluobčanov neboli na obci hlásené, ani riešené.

Podľa správy Mestského úradu v Č., obžalovaný D. P. je ženatý. Za posledných päť rokov sa nenachádza v evidencii priestupkov Mestského úradu Č. a nebol Mestskou políciou Č. riešený v blokovom konaní.

Podľa správy MV SR, OR PZ, OPP, OO PZ Čadca, obžalovaní I. P. a D. P. za obdobie po 14.06.2019 nespáchali žiadny trestný čin, ani priestupok.

Z pripojených spisov Okresného úradu Čadca vyplýva, že rozhodnutím Okresného úradu Čadca, OVVS č. OU-CA-OVVS-2016/013236 zo dňa 28.04.2017 bolo konanie voči Y. K., ktorého sa mal dopustiť dňa 12.08.2016 voči N. P., zastavené, nakoľko toto nebolo Y. K. elovi preukázané.

Rozhodnutím Okresného úradu Čadca, OVVS č. OU-CA-OVVS-2017/001136 a OU-CA-OVVS-2017/001137 zo dňa 05.05.2017 bolo konanie voči Y. K. a K. P., ktorého sa mal Y. K. dopustiť voči K. P. dňa 01.10.2016, zastavené, lebo nebolo Y. K. preukázané.

Rozhodnutím Okresného úradu Čadca, OVVS č. OU-CA-OVVS-2017/006543 zo dňa 23.06.2017 bolo konanie voči K. N., ktorého sa mal dopustiť 16.03.2017 voči D. P., zastavené, lebo nebolo K. N. preukázané.

Rozhodnutím Okresného úradu Čadca, OVVS č. OU-CA-OVVS-2018/008941 zo dňa 12.09.2018 bolo konanie voči Y. K., ktorého sa mal dopustiť voči I. P. a ml. N. P., D. P., zastavené, lebo nebolo Y.Á. K. preukázané.

Priestupková vec vedená na Okresnom úrade Čadca, OVVS č. OU-CA-OVVS-2018/001177 bola dňa 24.01.2018 odložená - podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť dňa 02.11.2017 I. P..

Priestupková vec vedená na Okresnom úrade Čadca, OVVS č. OU-CA-OVVS-2015/0566 bola dňa 15.01.2015 odložená - podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť dňa 19.10.2014 I. P..

Priestupková vec vedená na Okresnom úrade Čadca, OVVS č. OU-CA-OVVS-2018/011209 bola dňa 28.09.2018 odložená - postúpená trestná vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého skutku sa mali dopustiť A. P. a I. P., zodpovednosť za priestupok zanikla.

Z oboznámeného zvukového záznamu vyplývajú tie isté skutočnosti, ako sú uvedené v prepise zvukového záznamu telefonického hovoru zo záznamového zariadenia Redat a CoorCom zo dňa 29.03.2018 z č.l. 175. Na zvukovom zázname počuť hlas ženy, ktorá uvádza skutočnosti uvedené v prepise tohto záznamu a tak isto v ňom počuť detský plač minimálne dvoch maloletých detí, ktoré sa nachádzajú v blízkosti ženy, ktorá telefonuje.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaní D. P. a I. P. dňa 29.03.2018, v čase okolo 19:30 hod., v obci L., v miestnej časti u H., okr. Č., v záhrade pred rodinným domom č. XXX, fyzicky napadli Y. K., a to tak, že najskôr spoločne vulgárne nadávali Y. K. a po slovnej výmene k nemu pristúpil D. P. a päšťou pravej ruky udrel Y. K. do tváre do oblasti ľavého oka. Vtedy k nemu pristúpil i I. P., stiahol poškodenému Y. K. na hlavu kapucňu a zhodil ho na zem. Následne ho ležiaceho na zemi D. P. a I. P. spoločne kopali nohami a udierali päšťami do celého tela. D. P. udieral poškodeného po tele i palicou, ktorú držal v ruke, pričom Y. K. sa snažil chrániť si tvár a hlavu rukami. S útokom prestali až na výzvu ďalšej osoby, a to svedka Z. S., čím fyzickým útokom I. P. a D. P., utrpel poškodený Y. K. zranenie, a to impresívnu zlomeninu spodiny očnénice vľavo, početné pomliaždenia hlavy a pomliaždenie hrudníka vzadu a v oblasti bedrovo - krížovej chrbtice, pričom porucha zdravia a PN u Y. K. trvala 5 týždňov. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu päť týždňov. Obžalovaný D. P. od začiatku popiera spáchanie predmetného skutku. Uviedol, že ho poškodený udrel palicou po kolene, na čo poškodeného odstrčil, pričom poškodený mal vytrhnúť telefón N. P. z ruky, mal sa vrhnúť na N. P., roztrhať jej mikinu, poškodený mal teda N. P. vytrhnúť a rozbiť telefón. Obaja, teda poškodený a N. P., mali spadnúť na zem, pričom poškodený mal ležať na N., ťahať ju za vlasy a následne s I. P. mali odťahnúť poškodeného zo N. P.. Podľa obžalovaného D. P., zranenia, ktoré utrpel poškodený, mu spôsobil Z. S.. Obžalovaný D. P. uviedol, že na ošetrení s kolenom nebol. Rovnako uviedol, že poškodený mal oblečené tričko bez kapucne. Obžalovaný I. P. tak isto poprel, že by akýmkoľvek spôsobom napadol poškodeného Y. K.. Potvrdil skutočnosť, že poškodený udrel palicou po kolene spoluobžalovaného D. P.. Rovnako tak uviedol, že keď N. P. vyťahovala telefón, poškodený ju chytil za vlasy a kapucňu. Strhol ju na zem a ťahal po zemi. Následne sa poškodený pošmykol a spadol na N.. Keď spadli, tak sa N. P. rozbil telefón. Následne mal odťahnúť poškodeného zo N. P. spolu s D. P.. Medzi výpoveďou obžalovaného I. P. a D. P. sú rozpory, ktoré spochybňujú vierohodnosť ich výpovedí. Obžalovaný D. P. uviedol, že N. P. vytrhol poškodený telefón z ruky a rozbil ho, pričom obžalovaný I. P. uviedol, že N. P.vej sa telefón rozbil, keď spadla spolu s poškodeným na zem. N. P. k poškodeniu telefónu uviedla, že poškodený jej vytrhol telefón z ruky a následne až po skutku našla mobil na zemi a zistila, že je rozbitý. Teda o tom, ako došlo k poškodeniu mobilného telefónu N. P. tu sú tri rôzne verzie, pričom poškodený tvrdí, že N. P. v predmetnom čase, teda keď ho napadol obžalovaný D. P., pri nich ani nebola, a rovnako tak uvedené potvrdila aj svedkyňa S. K., ktorá uviedla, že N. P. prišla na miesto skutku až v čase, keď svedkyňa S. K.D. volala políciu, čo spochybňuje tvrdenie obžalovaných a svedkyne N. P., či a za akých okolností došlo k poškodeniu mobilného telefónu. Rovnako tak je rozpor medzi výpoveďou obžalovaného D. P. a I. V. P. v časti, v ktorej obžalovaný D. P. uviedol, že keď poškodený chcel vytrhnúť N. P. telefón, tak ju chytil za vlasy a mikinu a zhodil ju na zem, pričom nevie ako N. P. spadla. Poškodený spadol dopredu na N. P. doluznačky. Obžalovaný I. P. uviedol, že keď poškodený chytil N. P. za vlasy a kapucňu a keď ju potiahol, tak vtedy spadol na N. P.. N. ležala na bruchu a poškodený ju ťahal a následne spadol na N. P.. Obaja obžalovaní, hoci mali vidieť to isté, opísali pád svedkyne N. P. a poškodeného iným spôsobom. Obžalovaný D. P. však potvrdil, že poškodený spadol doluznačky. Znalec konštatoval, že podliatiny (pomliaždeniny), ktoré utrpel poškodený, mohli vzniknúť aj pádom, muselo by však ísť o pád zadnou časťou tela poškodeného na N. P., čo však obžalovaní nepotvrdili. Obžalovaný D. P. uviedol, že poškodený padol na N. P. prednou časťou. Táto skutočnosť, s poukazom na výpoveď znalca, vylučuje vznik pomliaždenín pádom, tak ako tvrdia obžalovaní a potvrdzuje, že pomliaždeniny vznikli spôsobom ako to uviedol poškodený, ktorý mechanizmus pripustil aj znalec. Obžalovaných zo spáchania skutku usvedčuje poškodený, ktorý od začiatku vypovedá, že zranenia, ktoré mu boli spôsobené v predmetný deň, mu spôsobili obžalovaní. Výpoveď poškodeného potvrdila aj jeho manželka svedkyňa S. K., ktorá ihneď po tom, ako obžalovaní začali útočiť na poškodeného, volala políciu a záchranku, ktoré skutočnosti sú potvrdené aj listinnými dôkazmi, a to prepisom záznamu hovorov a zvukovým záznamom. Svedkyňa S. K., rovnako ako poškodený, potvrdila, že N. P., nebola pri poškodenom a obžalovaných v čase, keď obžalovaní napadli poškodeného, ale na miesto prišla až neskôr, ktorá skutočnosť spochybňuje a vyvracia verziu obžalovaných D. P. a I. P. o tom, že poškodený bol ten, ktorý napadol N. P. a oni N. P. iba bránili. Rovnako tak nebola žiadnym spôsobom preukázaná verzia obžalovaného I. P. a D. P. o tom, že poškodený napadol palicou obžalovaného D. P. tak, že ho udrel po kolene. Obžalovaný D. P. nebol na ošetrení so žiadnym zranením. Rovnako tak v čase,

keď na miesto prišla záchranka a polícia, nikoho neupozornil na to, že mu bolo spôsobené poranenie. Súd teda aj v tomto prípade uveril poškodenému Y. K., že obžalovaného D. P. nenapadol palicou, a teda že v ruke v čase skutku nič nemal. Rovnako tak má za to, že zranenie poškodenému nemohla spôsobiť ani žiadna iná osoba, pretože k fyzickému napadnutiu došlo krátko predtým než svedkyňa S. K. volala na políciu. V tom čase poškodený nebol v kontakte s Z. S., ktorý podľa verzie obžalovaných mal fyzicky napadnúť poškodeného, teda svedok Z. S. nemohol poškodenému spôsobiť predmetné zranenia. Svedkyňa S. K. potvrdila, že D. P. udrel poškodeného pravou rukou do ľavého oka. Následne I. P. poškodeného zhodil na zem a začali ho obaja biť. Uvedené videla, následne odišla do domu, pre mobilný telefón a volala na linku 112. V dome sa zdržala veľmi krátku chvíľu, vyšla následne z domu a do telefónu opisovala, čo sa deje. V tom čase bol pri nej vonku už aj Z. S.. Keď vyšla z domu s mobilným telefónom, obvinení poškodeného kopali a udierali päšťami a v tom čase, keď volala políciu, prišla na miesto N. P.. Svedkyňa S. K.Á., tak ako to vyplýva z prepisu zvukového záznamu telefonického hovoru, uvádzala, že jej manžela, teda poškodeného, fyzicky napádajú I. P. a D. P.. Do telefónu uviedla, že tam chodia s palicou. Bola rozrušená a jej hlas prechádzal do plaču. Bolo zrejmé, že sa bojí, pričom z celej situácie boli rozrušené aj deti, ktoré počuť v telefóne plakať. Svedok Z. S., rovnako ako svedkyňa S. K. potvrdil, že S. K. prišla do domu a kričala, že jej bijú manžela, vtedy vyšiel na schody a videl poškodeného ležať na zemi. Obžalovaný I. P. ležal na poškodenom a obžalovaný D. P. poškodeného kopal. Svedkyňa S. K. išla volať 112. Svedok rovnako potvrdil, že tam pribehla N. P. až po tom. Svedkyňa mal. N. P. vo svojej výpovedi uviedla, že jej ujo D. P. povedal, aby na telefón natočila poškodeného, keď sa im vyhrážal. Keď prechádzali popri ňom, tak poškodený udrel palicou po kolene jej uja D. P., na čo ujo poškodeného odstrčil a poškodený jej vytrhol telefón z ruky. Druhou rukou ju poškodený chytil za kapucňu a vlasy, potiahol ju a spadli. Ona spadla na chrbát a poškodený na ňu. Potom dali obžalovaní poškodeného z nej preč. Poškodený mal v predmetnom čase oblečenú mikinu s kapucňou. Následne po skutku našla mobil na zemi a zistila, že je rozbitý. Obžalovaný I. P. vo výpovedi potvrdil, že telefón sa rozbil tak, že N. s poškodeným spadli na telefón, nevidel, že by poškodený zobral telefón do ruky. Na druhej strane obžalovaný D. P. potvrdil, že videl, ako poškodený vytrhol N. telefón z ruky a rozbil ho, až následne spadli na zem. Čo je absolútne v rozpore s tvrdením svedkyne N. P. a obžalovaného I. P. a spochybňuje obranu obžalovaných, pokiaľ ide o dôvod, prečo došlo k fyzickému konfliktu medzi obžalovanými a poškodeným. Znalec vo svojom znaleckom posudku a výsluchu konštatoval, že poškodený mal zlomeninu spodiny očnice vľavo, ktorá vzniká tupým nárazom priamo na oblasť očnej gule a početné pomliaždeniny hlavy a hrudníka, ktoré vznikajú tupými údermi päšťami, kopaním, prípadne nekontrolovaným pádom, v prípade pádu mohli vzniknúť tieto zranenia, ak by poškodený spadol zadnou časťou na N.. Ak spadol prednou časťou, tak tieto zranenia nemohli vzniknúť. Pre zlomeninu spodiny očnice je typický mechanizmus úder päšťou. Nedá sa vylúčiť ani kopnutie. S poukazom na výpoveď poškodeného, svedkov a znalca, má súd za preukázané, že toto zranenie bolo spôsobené úderom päšťou. Obžalovaných usvedčuje zo spáchania predmetného skutku, poškodený, ktorého výpoveď potvrdili svedkyňa S. K. a svedok Z.J. S.. Rovnako skutočnosti, ktoré uvádzali svedkovia, sú potvrdené aj listinnými dôkazmi a zvukovou nahrávkou. Bolo nepochybne preukázané, že poškodený v predmetný deň utrpel zranenia, o čom svedčia záznamy z lekárskeho ošetrenia a vyšetrenia. Podľa znalca mechanizmus ich vzniku zodpovedá údajom poškodeného, teda uvedené zranenia vznikli kopmi, údermi päšťou. Záznam z linky 158 dokresľuje celú situáciu a potvrdzuje výpoveď svedkyne S. K..

Po právnej stránke konanie obžalovaných naplnilo skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., lebo obžalovaní spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia, ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, a počas ktorého bol, nie iba na krátky čas, sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní ublíženia na zdraví, nie je však jediným, ani rozhodujúcim kritériom. Sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného, resp. pracovnej neschopnosti, musí trvať najmenej sedem dní, ale pri súčasnom splnení všetkých ďalších kritérií. Ani okolnosť, že poškodený v takomto prípade vykonáva prácu na vlastné riziko, však nemôže viesť k záveru, že nejde o ublíženie na zdraví. Na právne posúdenie trestnosti činu teda nemá vplyv, ak poškodený počas doby liečenia vykonával prácu na vlastné riziko, teda v prípade, ak poškodený pracoval počas PN. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na právne posúdenie skutku, ktorého sa voči nemu dopustili obžalovaní. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh na oboznámenie obrazového záznamu, ktorý predložila obhajoba, odmietol ako nepodstatný pre rozhodnutie vo veci samej. Vykonaným dokazovaním, a to závermi znaleckého posudku a výsluchom

znalca, bolo preukázané, že nedošlo k predĺženiu doby liečby u poškodeného v dôsledku práce, ktorú by vykonával počas PN, a preto aj v prípade, ak by poškodený počas PN pracoval, prípadné porušenie liečebného režimu nemalo vplyv na trvanie dĺžky poruchy zdravia, PN a dĺžku v obmedzení v obvyklom spôsobe života u poškodeného.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaní pred spáchaním predmetného skutku viedli riadny život, teda neboli právoplatne odsúdení za spáchanie trestného činu, tak ako to vyplýva z odpisu registra trestov GP SR. Obžalovaný I. P. sa dopustil priestupkov na úseku dopravy, ktorá skutočnosť podľa názoru súdu nepotvrďuje, že by obžalovaný nevedel riadny život. Súd teda u oboch obžalovaných zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. U obžalovaných nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť, a preto pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností je 1:0, teda prevažujú okolnosti poľahčujúce. Obžalovaní od začiatku spáchanie skutku popierajú. S poukazom na to, že poškodeného napadli dvaja, teda boli v prevahe, pričom jeden z nich v ruke mal palicu a poškodeného napádali päťami a kopaním, súd dospel k záveru, že na naplnenie účelu trestu je nutné uložiť trest odňatia slobody. Vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaných, súd obžalovaným uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, kedy za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až dva roky. Z uvedených dôvodov súd zároveň výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, teda rovnako tak na dolnej hranici zákonom určenej sadzby. Súd má za to, že obžalovaní v priebehu skúšobnej doby budú môcť svojím správaním preukázať, že ďalší výkon uloženého trestu nebude potrebný.

Poškodený Y. K. sa v trestnom konaní riadne pripojil ku konaniu o náhradu škody a uplatnil si náhradu škody celkom vo výške 2.381,89 €, ktorá škoda pozostáva z náhrady za bolesť vo výške 1.526,40 €, z náhrady za stratu na zárobku vo výške 355,40 € a z nemajetkovej ujmy vo výške 500,- €. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že bolestné bolo stanovené podľa znaleckého posudku na sumu 1.526,40 €. Pokiaľ ide o náhradu za stratu na zárobku, z vyčíslenia tejto straty nevyplýva, že by poškodený uvedenú sumu upravil o sumu, ktorá mu bola vyplatená z titulu nemocenských dávok, hoci v spisovom materiáli sa nachádza potvrdenie sociálnej poisťovne, že poškodenému v predmetnom období boli vyplácané nemocenské dávky. Rovnako tak z potvrdenia zamestnávateľa o možnej výške zárobku nevyplýva, aký zárobok by poškodený dosiahol v čase počas PN. Pokiaľ ide o náhradu nemajetkovej ujmy z uplatneného nároku nevyplývajú konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali tento nárok. Podľa názoru súdu nestačia iba všeobecné tvrdenia, kedy možno nemajetkovú ujmu priznať, ale tieto treba aplikovať na konkrétnu situáciu, čo v danom prípade nebolo urobené. Súd preto zaviazal obžalovaných, aby spoločne a nerozdielne uhradili škodu poškodenému, a to vo výške bolestného v sume 1.526,40 €, ktorá suma bola preukázaná bez pochybností. So zvyškom súd poškodeného odkázal na civilný proces.

obžalovaní I. P. a D. P.

spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní I. P. a D. P.

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v

prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.