

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/27/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124357812  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6124357812.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/27/2024

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: A. B., C., D. X, E., IČO: XX XXX XXX, v zastúpení: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanej: F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Host'ovce, t.č. G. H. XXX/XX, I., o zaplatenie 1.283,57 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

7Csp/27/2024

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 504, 14 eura s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 779,43 eura spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 779,43 eura od 02.10.2023 do zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 25,- eur mesačne, splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, až do úplného vyrovnania, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Žalobca má **n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 21,44 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

7Csp/27/2024

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť sumu 1.283,57 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 02.10.2023 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu/zmluvy č. C. XXXXXXXX; C. XXXXXXXX, v zmysle ktorých vypožičal žalovanej SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 203,07 eura, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve/zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 576,35 eura. Pri uzavretí dodatku/dodatkov k zmluvám žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia/zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom tieto nie sú vyššie, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Zohľadnil ďalej časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil tak čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil

aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu v sume 322,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. C. XXXXXXXXX. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 336,00 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (25.04.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.05.2023). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 254,36 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. C. XXXXXXXXX. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 321,30 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (13.02.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.05.2023). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 21 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 504,14 eura. Neuhradené splátky v sume 423,84 eura si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 25.04.2023. V dohode o splátkach, čl. 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 423,84 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 17,66 eura. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 80,30 eura si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 13.02.2023. V dohode o splátkach, čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 87,60 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,65 eura. Žalovaná neuhradila 22 splátok. Žalobca v žalobe ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovanú vyzval listom pokus o pokonávku na úhradu pohľadávky, v ktorom žalovanej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. Úrok z omeškania si uplatňuje v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. 02.10.2023.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 09.08.2024 platobný rozkaz sp. zn.: 8Up/1009/2024, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 21.11.2024.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Žalobca na výzvu súdu zobral žalobu čiastočne späť vo vzťahu k nároku na zaplatenie kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia vo výške 504,14 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 02.10.2023 do zaplatenia a požiadal konajúci súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

5. Súd na prejednanie žaloby následne vytýčil pojednávanie, a to dňa 13.06.2025, pričom sa nedostavil PZ žalobcu, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané, aj doručil súdu dňa 23.05.2025 čiastočné späťvzatie žaloby, avšak svoju neúčast' a neúčast' svojho klienta na pojednávaní nijakým spôsobom neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadal. Dostavila sa žalovaná, ktorá uviedla, že si je vedomá svojich dlžôb. Telefóny brala pre suseda. Faktúry neplatila, lebo nemala z čoho, bola nezamestnaná a aj na PN. Teraz už má aj zamestnanie, aj pôjde do dôchodku. V súčasnosti od januára 2025 pracuje vo firme J. – K. J. L., kde zarába 850 eur v čistom. Má exekúciu vo výške 56 eur, ktorú jej strhávajú. Má pracovný pomer na dobu určitú a od 1. januára bude môcť ísť do dôchodku. Zároveň súd poprosila o úhradu dlžnej sumy v splátkach, pričom súhlasila so splátkou vo výške 25 eur mesačne.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a to najmä s návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvami o poskytovaní verejne dostupných služieb, dohodami o splátkach, pokusom o pokonávku, dohodami o splátkach, dodatkami k zmluvám o poskytovaní verejne dostupných služieb, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, faktúrami, čiastočným späťvzatím žaloby a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 10.02.2023 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. C., v znení dodatku k tejto zmluve podľa ustanovení § 84 a nasl. Zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný účastnícky program „Go Safe Premium“ s dobou viazanosti 24 mesiacov, v rámci ktorej bola uzatvorená dohoda o predaji zariadenia Samsung Galaxy A53 5G white v kúpnej cene po zľave 97,70 eura (s bežnou maloobchodnou cenou vo výške 419,- eur), a to za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v znení jej dodatku zo dňa 10.02.2023 a žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 25.04.2023 aj Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. XXXXXXXXX, v znení dodatku k tejto zmluve podľa § 84 a nasl. Zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný účastnícky program „Go Safe Premium“ s dobou viazanosti 24 mesiacov, v rámci ktorej bola uzatvorená aj dohoda o predaji mobilného zariadenia Samsung Galaxy S23 5G 256GB black v kúpnej cene po zľave 673,- eur (s bežnou maloobchodnou cenou vo výške 1009,- eur), a to za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v znení jej dodatku a žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 10.02.2023 aj dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť kúpnu cenu za mobilné zariadenie – Samsung Galaxy A54 5G white tak, že časť kúpnej ceny vo výške 10,10 eura sa zaviazala uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 87,60 eura sa zaviazala uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 3,65 eura mesačne. Žalovaná neuhradila 22 splátok kúpnej ceny. Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 25.04.2023 aj dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť kúpnu cenu za mobilné zariadenie – Samsung Galaxy S23 5G 256 GB black tak, že časť kúpnej ceny vo výške 249,16 eura sa zaviazala uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 423,84 eura sa zaviazala uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 17,66 eura mesačne. Žalovaná neuhradila 24 splátok kúpnej ceny.

8. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 a 4OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 4, písm. s) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

11. Podľa § 84 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

13. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

15. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Žalobca vzal svoju žalobu vo vzťahu k časti istiny predstavujúcej kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenia vo výške 504,14 eura spolu s príslušenstvom, t.j. aj v časti úrokov z omeškania z tejto sumy vo výške 8,70% od 02.10.2023 do zaplatenia čiastočne späť. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje a preto súd konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia zastavil. Predmetom žaloby tak zostala pohľadávka vo výške istiny 203,07 eura s príslušenstvom a nárok na zmluvnú pokutu vo výške 576,36 eura s príslušenstvom.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca A. B., C. uzatvoril so žalovanou dňa 10.02.2023 a dňa 25.04.2023 Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb podľa ustanovení § 84 a nasl. zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj Dodatky k týmto zmluvám o poskytovaní verejne dostupných služieb a dohody o splátkach, pričom na tento vzťah treba okrem zákona o elektronických komunikáciách uplatňovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo nesporné, že na základe zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb poskytoval žalobca žalovanej verejné služby podľa zvolených programov, pričom žalovaná za služby riadne a včas neplatila.

23. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č.: XXXXXXXXXXXX vo výške 254,36 eura s dátumom splatnosti dňa 03.07.2023, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 76,93 eura s dátumom splatnosti dňa 24.05.2023, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 51,70 eura s dátumom splatnosti 24.05.2023, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,- eur s dátumom splatnosti 24.06.2023 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 55,50 eura s dátumom splatnosti 24.06.2023. Žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje titulom poskytnutých telekomunikačných služieb spolu sumu 203,07 eura.

24. Žalobca si voči žalovanej v predmetnom konaní uplatňuje aj zmluvnú pokutu titulom dodatkov k zmluve č. C. a č. C.. V rámci dodatkov strany sporu uzavreli dohodu o úhrade Zmluvnej pokuty pre prípad porušenia doby viazanosti, a to v zmysle dodatku k zmluve č. C. vo výške 321,30 eura a v zmysle dodatku k zmluve č. C. vo výške 336,- eur. V zmysle dodatkov k zmluvám má výška zmluvnej pokuty klesať, a to v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Nakoľko žalovaná v prípade dodatku k zmluve č. C. nedodržala viazanosť 21 mesiacov a v prípade dodatku č. C. 24 mesiacov, žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu 254,36 eura a 322,- eur, t.j. spolu 576,36 eura.

25. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.08.2023 žalobca mal vyzvať žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 1.372,29 eura (súčasťou boli aj nezaplatené splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia

a aj trovy právneho zastúpenia, ktoré boli neuplatnené žalobou, resp. čiastočne vzaté späť žalobcom po podaní žaloby), a to najneskôr v lehote do 30.09.2023. Pred podaním žaloby mal žalobca opätovne vyzvať žalovanú listom zo dňa 04.07.2024 na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 1.458,40 eura. K úhrade však nedošlo.

26. Žalovaná za služby riadne a včas nezaplatila sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca titulom poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanej služby v celkovej výške 229,13 eura, z ktorých si podanou žalobou uplatnil služby vo výške 203,07 eura, pričom žalovaná nezaplatila z uplatnenej sumy služieb ani euro. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby, a preto vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta je dojednaná písomne, je určitá, nie je dojednaná neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia zmluvy a v žalobcom uplatnenej výške zároveň zohľadňuje dĺžku trvania zmluvného vzťahu. Pri vyčíslení zmluvnej pokuty žalobca zároveň zohľadnil počet celých mesiacov splnenia záväzku viazanosti od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvných povinností žalovanou. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti buď hneď, alebo po pár mesiacoch zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho nedodržala záväzok viazanosti 24 a 21 mesiacov. Keďže žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že by uhradila čo i len časť žalovanej sumy, súd žalobe v časti nedotknutej zastavením konania vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie uplatnených neuhradených cien za poskytnuté služby vo výške 203,07 eura a aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 576,36 eura.

27. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Keďže žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby, dostala sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB, pokiaľ ide o hlavné refinančné operácie, platná ku dňu omeškania s úhradou faktúry, ktorá bola najskôr splatná bola 3,75 % p. a., súd priznal nárok na úroky z omeškania v uplatnenej výške, t.j. vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy od 02.10.2023 do zaplatenia. Lehotu na plnenie žalovanej určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

32. Vzhľadom, k tomu, že žalovaná navrhla úhradu dlžnej sumy v splátkach, súd preskúmal majetkové pomery žalovanej s ohľadom na opodstatnenosť úhrady dlžnej sumy v splátkach. Pri stanovení výšky mesačnej splátky bolo prihliadnuté na ochotu žalovanej splácať svoj záväzok, na výšku priznanej sumy, ako i na pomery žalovanej a žalobcu. Žalovaná súdu na pojednávaní uviedla, že dlh neplatila, lebo bola nezamestnaná a aj PN a tak nemala z čoho, ale už sa zamestnala a jej príjem predstavuje 850 eur v čistom, pričom má exekúciu vo výške 56 eur, ktorú jej strhávajú. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, L. M. N. B. J. C. pričom vymeriavací základ k príjmu žalovanej bol od 03/2025 do 05/2025 okolo 1.100,- eur mesačne. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že žalovaná v uvedenej spoločnosti začala pracovať od 20.januára 2025, pričom predtým pracovala v spoločnosti M., B. a pracovný pomer u tohto zamestnávateľa bol iba do 04. decembra 2023. Nakoľko žalovaná požiadala o úhradu dlžnej sumy v splátkach, súd umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach po 25,- eur mesačne, a to do 20.dňa príslušného mesiaca, pod stratou výhody splátok, tak ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozhodnutia. Súd má za to, že takto stanovená mesačná splátka nepredstavuje s ohľadom na výšku

dĺžnej čiastky neúmerné zvýhodnenie žalovanej na úkor žalobcu a že nie sú osobné a majetkové pomery žalovanej nadriadené záujmom žalobcu. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že pre žalobcu by malo byť prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci len postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovanej zaplatiť priznané plnenie naraz, pričom súd umožnil žalovanej uhradiť dĺžnú sumu pod stratou výhody splátok, takže v prípade, že žalovaná splátky nebude dodržiavať, dlh sa aj tak stane splatný v celom rozsahu.

33. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 779,43 eura (t.j. priznaná istina a zmluvná pokuta), čo predstavuje úspech 60,72 %, pričom zastavenie konania zavinil v sume 504,14 eura (nakoľko vzal návrh čiastočne späť nie z dôvodov na strane žalovanej) a žalovaná mala teda úspech v tejto sume zastavenej istiny, čo predstavuje úspech v 39,28 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalobcu bol 21,44 %, a tak súd priznal trovy konania žalobcovi vo výške 41,44%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

7Csp/27/2024

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie žalobca (nakoľko žalovaná sa vzdala práva na podanie odvolania), a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.