

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125204557
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125204557.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., zastúpená: Advokátska kancelária Perhács s.r.o., IČO: 51 864 983, Jelenec 353, proti žalovanému: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.06.2025 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.06.2025, ktorým žalobkyňa navrhla, aby bola žalovanému uložená povinnosť dočasne nevstupovať do domu č. XXXX/XX, nachádzajúceho sa na ulici C. v D., postavenom na parcele č. XXXXX/XXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „rodinný dom“), a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pričom žalobkyni by bola uložená povinnosť podať proti žalovanému v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že strany sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, a to každý v 1-ici k celku. Zároveň sú rodičmi maloletej dcéry. Žalobkyňa neodkladné opatrenie navrhuje nariadiť z dôvodu psychického ako aj fyzického týrania zo strany žalovaného. Žalobkyňa a žalovaný boli spolu 17 rokov. V roku 2012 sa im narodila dcéra. Potom predali byt a kúpili dom. Dňa 14.04.2018 sa zosobášili a 10.09.2024 sa rozvedli. Problémy medzi stranami boli priebežne počas celého vzťahu. Vystupňovali sa po smrti otca žalobkyne, ktorý zomrel v roku 2021 na ochorenie covid. Žalobkyňa ďalej opisovala spoluzítie so žalovaným: žalobkyňa bola na všetko sama; nemohla sa spoľahnúť na žalovaného; cez víkendy chodieval večer von a vracal sa až ráno; chodil po festivaloch; prestal domov kupovať stravu. Žalobkyňa sa odsťahovala zo spálne k dcére do izby, neskôr do obývačky. Žalovaný si drží spáľňu, aj keď v dome nebýva. Žalobkyňa v januári 2024 podala návrh na rozvod manželstva. Povedal, že si kúpi byt a odsťahuje sa, keď mu žalobkyňa podpíše dohodu o zúžení BSM. Dňa 08.04.2024 to žalobkyňa aj podpísala s tým, že už konečne budú mať s dcérou klud. Napriek tomu, že žalovaný kúpil byt, naďalej býva v dome a robí si, čo chce. Žalobkyňa ďalej opisovala problémy s rozvodovým konaním. Na 3 dni žalobkyňa odišla s dcérou na výlet, žalovaný si priviedol do domu nejakú ženu, ktorá v dome s ním bývala. Keď mu žalobkyňa povedala, že si nepraje, aby do domu vodil cudzích ľudí a prespávali tam, pretože to je aj jej a dcérin osobný priestor, povedal, že aj za žalobkyňou chodia kamarátky. Žalobkyňa žalovaného viackrát žiadala, aby ju aj dcéru už nechal kludne žiť, že dcéra trpí tým, že ju ignoruje a škodí jej to, len zopakoval, že pozemok je jeho a dom chce predat'. Ďalej žalobkyňa opisala situáciu zo dňa 26.08.2024, kedy ju mal žalovaný v dome fyzicky napadnúť (o čom má lekársku správu a fotografie), po čom podala na prokuratúru trestné oznámenie. V januári žalobkyňa dostala uznesenie o postúpení veci na okresný úrad. Prokurátor jej len poradil, že má vždy volať políciu. Následne spolu s dcérou bývali u jej mamy. Žalobkyňa žalovanému povedala, že keď

neodíde do piatka, zavolá políciu. Potom sa cez víkend odsťahoval, a pretože nevrátil kľúče, žalobkyňa dala vymeniť zámky. Žalobkyňa mesiac bývala aj s dcérou u mamy, avšak ďalej to už nebolo možné. Tak začala žalobkyňa hľadať prenájom, zastavila ju však jej advokátka, že keď odíde z domu, príde oň. Poradila jej, že sa majú vrátiť späť do domu a keď bude problém, má volať políciu. Život, aký od vrátenia sa do domu žalobkyňa s dcérou žijú, je strašný. Žalovaný v dome neurobí vôbec nič. Do domu chodí každý deň a asi trikrát týždenne v ňom aj prespí. Žalobkyňa ani dcéra nemajú žiadne súkromie. Žalovaný sa vo štvrtok vždy pobalí a do nedele spí na byte. Cez deň však do domu vždy príde. Žalovaný v dome nič neurobí, po sebe si neumyje na sprchu ani toaletu. Z práčky a sušičky vyhadzuje prádlo žalobkyne a dcéry na zem a vloží si tam svoje. Keď mu žalobkyňa povedala, že prádlo je mokré, povedal, že on si to nevšimol. Medzitým, keď sa žalobkyňa za niečo ozve, tak začne hádka, pokiaľ mlčí, tak je ticho. Niekedy musela žalobkyňa s dcérou v pyžame odísť z domu, lebo žalovaný kričal a trieskal, dcéra sa veľmi bála. Žalovaný priebežne útočí, že pozemok je jeho, všetko je jeho. Posledných cca sedem týždňov v dome nespál, ale do domu chodí každý deň, prejde sa po dome, zoberie vyvenčiť psa, ide na toaletu. Istý deň takto prišiel štyrikrát. Dňa 03.04.2025 žalovaný žalobkyňu schmatol za ramená, triasol ňou a vykrútil jej ruku. Žalobkyňa spadla na posteľ, ale vyšmykla sa žalovanému, tak chytil dcéru a úplne nepríčetne po nej kričal, že „iba takto som ju držal“. Žalobkyňa zavolala políciu, policajt povedal, že nevie, ako to má ukončiť, že to bola teda asi výmena názorov. Policajt povedal, že to vyrieši napomenutím, ale žalovaný nech odíde z domu a nech sa ani nevracia. Policajti ešte povedali, že ak by sa žalovaný vrátil a niečo žalobkyňi či dcére urobil, má znovu volať políciu. Keď sa žalovaný vrátil do domu, pospevoval si ako by sa nič nestalo. Odvtedy znovu chodí do domu každý deň. Žalobkyňa mlčí, aby bol klud. Dcéra situáciu veľmi zle znáša. Keď sa len otvoria dvere, okamžite príbehne k žalobkyňi a kým žalovaný neodíde, dcéra sa od žalobkyne ani nepohne. V marci žalobkyňa oznámila žalovanému, že už nebude čakať na to, kým jeho právnik pripraví návrh, že návrh na súd podá ona. To žalovaného rozčúlilo a začal sa vyhrážať, že tak potom žalobkyňa uvidí, keď to dá na súd, tak bude v dome stále a zavedie iné pravidlá, vypadnú spolu s dcérou z obývačky, to bude jeho obývačka, kde bude on pozeráť televízor a zoberie si detskú izbu, to bude jeho izba, kde bude spať. Už skoro dva roky žalobkyňa s dcérou spia v obývačke, nemajú súkromie, iba strach, čo si zase žalovaný vymyslí a koľko žalovaný ešte vydrží, kým mu prasknú nervy, že ju nevie zlomiť, aby sa s dcérou odsťahovali a zabije ju. Polícia v danej veci neurobila vôbec nič, je skôr na smiech, že prídu, situáciu vyriešia napomenutím a odídu. Žalobkyňa hlavne nevidí dôvod na to, aby žalovaný chodil do domu, keď má byť, v ktorom žije. Do domu chodí len preto, aby im strpčoval život. Žalovaný si pre dosiahnutie vlastných cieľov, majetku, zjavne zvolil fyzické no najmä psychické týranie žalobkyne a dcéry. Jeho pohrdavé zaobchádzanie, nátlak, vyhrážanie, opakované a úmyselné správanie je zamerané na zraňovanie žalobkyne a dcéry. Vzhľadom na to, že pre agresívne správanie žalovaného, ktoré by mohlo vyústiť i do závažnejšieho fyzického násillia ako doposiaľ, je ich spolužitie v dotknutom rodinnom dome neprijateľné a priamo ohrozujúce i zdravý vývin maloletej dcéry, považuje žalobkyňa za objektívne nevyhnutné upraviť bezprostredne vzťahy nariadením neodkladného opatrenia.

3. K návrhu žalobkyňa priložila Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 27.08.2024, lekársku správu zo dňa 26.08.2024, uznesenie ORPZ zo dňa 22.12.2024 a fotografie.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé,

akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 136 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. (1) Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi. (2)

12. Podľa § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

13. Podľa § 139 ods. 1 a 2 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. (1) O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. (2)

14. Podľa § 142 ods. 1 CSP, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

15. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného

opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

17. Súd sa oboznámil z návrhom vrátane príloh, ako aj s Výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. D. (zabezpečeným v súlade s § 185 ods. 2 CSP), pričom po zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu dospel súd k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť.

18. Pokiaľ ide o návrh v časti zákazu vstupu do domu, účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou, pričom uvedené ustanovenie je prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia, kedy sa protistrane, ktorá je dôvodne podozrivá z násillia proti navrhovateľovi neodkladného opatrenia, uloží povinnosť dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva navrhovateľ. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním protistrany ohrozená.

19. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú: osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity) (viď. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Co/88/2022 zo dňa 29.07.2022).

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmal najprv princíp opodstatnenosti, a síce naliehavosť a nevyhnutnosť zásahu do vzťahov sporových strán prostredníctvom neodkladného opatrenia súdu. Neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva. Nie je však možné nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia potreby bezodkladne upraviť pomery strán (§ 325 ods. 1 CSP).

21. Žalobkyňa opísaním rozhodujúcich skutočností súd nepresvedčila o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie, keď ňou požadovanej úprave pomerov chýba prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, keďže žalobkyňa neosvedčila bezprostrednosť hrozaceho zásahu do jej práv. Súd poukazuje na to, že prípadné preukázanie násillia žalovaného voči žalobkyňi v minulosti nemôže mať relevanciu pre vydanie neodkladného opatrenia v súčasnosti. Návrhu chýba potrebná naliehavosť, pretože k tvrdenému fyzickému útoku žalovaného na žalobkyňu malo dôjsť dňa 26.08.2024, avšak žalobkyňa sa zákazu vstupu do nehnuteľnosti domáha návrhom podaným až po viac ako trištvrte roku. Vzhľadom na uvedený časový odstup od rozhodujúcich skutočností, na ktorých žalobkyňa stavia svoj návrh, tu nepochybne nejde o bezprostredne hroziacu ujmu žalobkyňi uvedenou situáciou, a preto tu nemožno konštatovať nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Žalobkyňa tiež mala možnosť domáhať sa žalobou vo veci samej riešenia uvedenej situácie týkajúcej sa nezhody v užívaní rodinného domu v podielovom spoluvlastníctve (napr. žalobou o určenie spôsobu hospodárenia so spoločnou vecou; žalobou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva; ...).

22. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Co/114/2022 zo dňa 12.10.2022, v ktorom odvolací súd uviedol, že „s poukazom na obsah predmetného spisu, odvolací súd konštatuje, že medzi stranami sporu sa jedná o dlhodobjší (nie práve ideálny) vzťah ohľadom užívania predmetných nehnuteľností a od 23.9.2021 (právoplatné uznesenie č. k. 8D/41/2021-73 zo dňa 23.9.2021) nie je sporný spoluvlastnícky vzťah k predmetným nehnuteľnostiam. Posledný kontakt medzi stranami sporu týkajúci sa výmeny kľúčov od predmetných nehnuteľností (riešenia užívania nehnuteľností) sa uskutočnil v mesiaci v októbri 2021, pričom žalobkyňa podala

návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (spolu so žalobou) na okresný súd až 3.6.2022, čo jednoznačne popiera nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov tak, ako to má na mysli § 325 ods. 1 CSP v kontexte zvolenej úpravy pomerov medzi stranami neodkladným opatrením. Odvolací súd má za to, že žalobkyni nebránili žiadne objektívne okolnosti riešiť spornú situáciu podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo podaním žaloby ohľadom užívania, domáhania vydania kľúčov, vstupu do nehnuteľností, resp. hospodárenia so spoločnou vecou (úprava užívania spoločnej veci podľa § 137 a nasl. Občianskeho zákonníka) oveľa skôr, keďže vzájomný vzťah strán nie je bez problémov už dlhšie. Teda z časového aspektu nevyplýva skutočný právny záujem žalobkyne na zabezpečení dosiahnutia účelu súdneho konania, ktoré „spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého ide, bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania“ (Mazák, J.: Zabezpečovacie prostriedky v civilnom procese, 1997, str. 87 - 88).“

23. Súd tak dospel k záveru, že v danom prípade zo skutočností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani z ostatného obsahu spisu, nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Súd tiež poukazuje na to, že podľa návrhu sa po auguste 2024 žalobkyňa s dcérou z rodinného domu síce odsťahovali, avšak po mesiaci sa vrátili späť do rodinného domu, čo je v rozpore s tvrdenými obavami žalobkyne zo spolužitia so žalovaným.

24. V tu prejednávanej veci nebolo možné mať násilie (resp. dôvodné podozrenie z násillia) žalovaného voči žalobkyni za jednoznačne osvedčené, keď z uznesenia o postúpení veci zo dňa 22.12.2024 vyplýva, že žalovaný pri výsluchu popieral, že by žalobkyňu napadol, pripúšťal, že ju chcel vytlačiť z izby, pričom spadla. Žalobkyňa nepredložila relevantný objektívny dôkaz, ako je napr. potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija políciou podľa § 27a ods. 1 a 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore), pričom trestné oznámenie za objektívny dôkaz považovať nemožno, keďže tento zachytáva iba subjektívne tvrdenie oznamovateľa (porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/109/2024-130 zo dňa 26.09.2024). Z rovnakých dôvodov nebolo možné mať za osvedčené ani to, že by žalovaný svojim konaním ohrozoval telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne, a teda nebol daný dôvod ani na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP.

25. V danom prípade teda predovšetkým neboli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce naliehavosť a nutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Žalobkyňa ničím neosvedčila, že je daná potreba v súčasnosti bezodkladne upraviť pomery, čo je podľa § 325 ods. 1 CSP podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Žalobkyňa ničím neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy zo strany žalovaného žalobcovi, a teda že bez nariadenia neodkladného opatrenia by jej mohla vzniknúť ťažko napravitelná ujma. Od augusta 2024 uplynulo viac ako deväť mesiacov, mesiac po auguste 2024 žalobkyňa s dcérou v rodinnom dome opäť bývali až doposiaľ, pričom žalobkyňa ničím neosvedčila, že by jej od augusta 2024 zo strany žalovaného hrozilo nebezpečenstvo, keďže všetky dôkazy, ktoré predložila, sa týkajú výlučne skutku zo dňa 26.08.2024. Tvrdenia žalobkyne o násillí po auguste 2024 tak neboli ničím objektivizované a zostali len v rovine subjektívnych tvrdení. Hoci žalobkyňa v návrhu uvádza, že neodkladné opatrenie navrhuje nariadiť z dôvodu psychického ako aj fyzického týrania zo strany žalovaného, tvrdené týranie ničím neosvedčila. Za osvedčené bolo možné mať len tú skutočnosť, že žalobkyňa podala na žalovaného trestné oznámenie, aj to za skutok spreď trištvrté roka, čo však pre nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje. Z tohto dôvodu neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď súd dodáva, že neodkladné opatrenie nemôže byť prostriedkom na riešenie bežných vzťahových konfliktov bývalých manželov, vyplývajúcich z ich nezhôd a narušenia vzájomných vzťahov v súvislosti s rozpadom rodiny (viď napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/7/2021-63 zo dňa 23.02.2021, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/65/2025- 172 zo dňa 09.06.2025).

27. Neboli preukázané základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia (okrem toho, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity)), a síce nebola preukázaná naliehavosť a dôvodnosť úpravy pomerov medzi stranami (princíp opodstatnenosti), ale ani primeranosť účinkov neodkladného opatrenia (princíp proporcionality). Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia zamietol.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

31. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

32. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadenie neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017. Súd dodáva, že žalobkyňa ani netvrdila, že by prebiehalo konanie vo veci samej, v ktorom prípade by sa o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení rozhodovalo až v konaní vo veci samej.

33. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný, z čoho by vyplýval nárok žalovaného na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovanému žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. uznesenia s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).