

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 0Tp/227/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125329806
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125329806.1

Uznesenie

4 0Tp/227/2025

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Barbora Hollá Sopková dňa 14. 06. 2025 o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1 Pv 164/25/6601 – 7 zo dňa 14. 06. 2025 na vzatie obvineného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

5 0Tp/227/2025

Podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku b e r i e m obvineného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Mesto Banská Bystrica, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku do v ä z b y, nakoľko v čase rozhodovania o väzbe nie je možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81 Trestného poriadku.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa väzba obvineného A. B. dohľadom probačného a mediačného úradníka, n e n a h r a d z u j e.

Väzba začala plynúť u obvineného A. B. odo dňa 12. 06. 2025 o 17.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave pre výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

3 0Tp/227/2025

Dňa 12. 06. 2025 poverený príslušník OR PZ OPP Banská Bystrica – východ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-420/OV-BB-2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbahu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica ČVS:ORP-295/1-VYS-BB-2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbahu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12. 06. 2025 v čase okolo 17.00 h vošiel cez otvorené dvere do rodinného domu nachádzajúceho sa v Banskej Bystrici na ul. Na Hrbe č. X bez súhlasu majiteľky a užívateľky tohto rodinného domu C. D., ktorá je jeho starou mamou, kde následne začal udierať rukou do dverí toalety a do šatníkovej skrine, ktorú poškodil tak, že vylomil časť drevotriesky skrine, pričom počas tohto kričal „hneváš ma, počkaj čo Ti spravím“, na čo ho C. D. opakovane vyzývala, aby z jej domu odišiel von, čo najskôr nerešpektoval, ale neskôr vyšiel na dvor domu, kde rozhadzoval tam odložené

stoličky a opakovane sa C. D. vyhráždala slovami „že jej podpáli dom ak tam príde bývať jej syn“, čím týmto konaním vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život a spôsobenie majetkovej ujmy a neoprávnene vnikol do jej obydlija kde po výzvach aby ho opustil v ňom neoprávnene zotrval a poškodením dverí na toalete a šatníkovej skrini C. D., nar.XX.X.XXXX, trvale pobytom D. D., E. F. G. H. X spôsobil škodu vo výške 120,00 Eur.

Dňa 14. 06. 2025 o 08.40 h bol sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica doručený návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku dôvodiac, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sú dané tým, že obvinený je bezdomovec, trvalý pobyt má nahlásený na Mesto Banská Bystrica, nemá stále bydlisko, pohybuje sa na rôznych miestach, nemá mobilný telefón, je nezamestnaný, pracuje brigádnicky. V dôsledku uvedenej skutočnosti orgány činné v trestnom konaní, resp. súd nebudú môcť obvineného písomne, ústne alebo telefonicky predvolať na úkony, čím môže dôjsť k zmareniu trestného konania.

Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sú dané tým, že obvinený sa už v minulosti viackrát vyhráždala poškodenej zabitím ako aj podpálením domu, táto na neho volala príslušníkov polície, vo svojom konaní pokračoval a 12. 06. 2025 sa jej opätovne vyhráždala podpálením rodinného domu, takže jeho konanie malo stupňujúci charakter a toto konanie u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o život, zdravie, ako aj o svoj majetok. Obvinený je konzumentom alkoholu ako aj omamných a psychotropných látok, aj predmetný skutok spáchal pod vplyvom alkoholických nápojov, vtedy koná nevyspytateľne, nepredvídateľne a jeho konanie má agresívny charakter. Z výpisu z priestupkovej agendy je zrejmé, že má 42 záznamov, pričom naposledy dňa 08. 04. 2025, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 14 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, za čo bol napomenutý príslušníkom OR PZ OPP Banská Bystrica – západ. Z odpisu z registra jeho trestov je zrejmé, že má 3 záznamy, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/ 22/24 zo dňa 29. 04. 2024 uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorý vykonal 20. 08. 2024. Zároveň mu bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/12/2023 a 23. 10. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, táto mu plynie do 03. 08. 2025. Obvinený sa predmetnej trestnej činnosti dopustil počas jej plynutia.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu prokurátor dospel k záveru, že doposiaľ realizovaným vyšetrovaním boli zistené také skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktoré je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhráždania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Súčasne boli zistené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver, že sa týchto trestných činov dopustil obvinený. Vznesenie obvinenia bolo teda zákonné a dôvodné.

Obvinený po zákonom poučení využil svoje právo odoprieť vypovedať.

Poškodená C. D. vypovedala, že vnuk A. B. bol pod vplyvom alkoholu a 12. 06. 2025 okolo 16.00 h cez otvorené dvere vošiel do jej domu a začal rozbíjať dvere na toalete a pritom kričal hneváš ma počkaj čo ti spravím. Potom postupoval smerom do kuchyne a rozbil pritom bielu šatníkovú skriňu. Následne ho vyzvala asi 5 – 6 krát, aby dom opustil a nenadával jej, na čo nereagoval. Potom asi po 5 minútach vyšiel vonku a na dvore vykrikoval vulgarity, pričom mu povedala, že do domu príde bývať jej syn z Detvy, čo ho ešte viac rozzúrilo a začal hádzať stoličky po dvore a povedal jej, že ak tam príde bývať jej syn, tak jej dom podpáli. Keď to povedal, tak sa zľakla, pretože vnuk sa jej už v minulosti vyhráždala a preto privolala políciu, na čo tento odišiel. Už predtým sa jej vyhráždala podpálením domu a tiež sa jej vyhráždala, že ju dopichá nožom, potom zoberie kladivo, bude biť po tom noži a zakryje ju perinou. Pretože bol agresívny, tak sa ho bála, má strach, že dom jej skutočne podpáli a ona nebude mať kde bývať. Pod vplyvom alkoholu by bol toho schopný. Vnuk k nej chodil na návštevy, nebýval u nej, požíva alkohol a konzumuje drogy. Spôsobil jej škodu vo výške 120,00 Eur.

Obvinený vo výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie k návrhu uviedol, že by nechcel ísť do väzby, nesúhlasí s ním, radšej by sa podrobil liečbe. Nevie, prečo si starká toto na neho vymyslela, nie je to pravda. Nič z toho jej nepovedal, nerozbil ani dvere na toalete a ani na šatníkovej skrini. Drogy

už neužíva, alkohol občas áno, ale nie v takej miere, ako to tvrdí starká, nemá na to peniaze. Liečby už absolvoval a boli úspešné. Poštu si môže preberať na adrese Na Hrbe 7, Banská Bystrica, dal by dopredu vedieť, že sa tam nachádza. Stále tam má svojej osobné veci. Nevie, ako sa preberá pošta na adrese Mesto Banská Bystrica, mobilný telefón nemá. Pracuje brigádnicke, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vie, že mu do augusta plynie skúšobná doba.

Prokurátor zotrval na návrhu v celom rozsahu.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a na základe výsluchu konaného dňa 14. 06. 2025 sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že návrh prokurátora okresnej prokuratúry na vzatie obvineného do väzby je v plnom rozsahu dôvodný a v danom prípade existujú formálne i materiálne podmienky pre jeho vzatie do väzby.

Čo sa týka materiálnych podmienok, doteraz zistené skutočnosti v dostatočnej miere odôvodňujú záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú tu dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Obvinený síce ku skutku nevypovedal, no nateraz na základe vykonaného dokazovania je možné dospieť k záveru, že obvinený sa skutkov dopustiť mohol. Bola vypočutá poškodená, ktorá popísala skutok, ktorý sa mal stať dňa 12. 06. 2025. Popísala, ako sa jej vnuk vyhrážal a a napriek jej nesúhasu vstúpil do jej obydli. Mal vypité, fľašu mal aj v ruke. O tom, že obvinený v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu svedčí aj dychová skúška. Hoci obvinený pred sudcom pre prípravné konanie uviedol tiež, že on nie je prvý, kto začne hádku a že celé je to výmysel, súd jeho tvrdeniu nateraz nemohol uveriť, lebo poškodená tvrdí presný opak a doteraz zabezpečené dôkazy nepreukazujú, že by obvinený popísal skutok pravdivo. Tvrdil, že v minulosti sa úspešne podrobil aj protialkoholickéj liečbe, napriek tomu naďalej alkohol požíva. Snažil sa tiež presvedčiť, že sa bude zdržiavať v dome svojej starej matky, ktorá mu už však 12. 06. 2025 nedovolila vstúpiť do jej obydli.

Aj sudca pre prípravné konanie má za to, že dôvodnosť trestného stíhania obvineného je teda preukázaná doteraz vykonanými úkonmi v priebehu prípravného konania.

Dôvod útekovvej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku súd u obvineného vzhliadol predovšetkým v jeho osobe. Obvinený je osobou, ktorá má nahlásený trvalý pobyt Mesto Banská Bystrica, avšak nemá ani len predstavu, ako by si na takej adrese mal prevziať zásielku. Nemá mobilný telefón a aj po skutku by sa chcel zdržiavať u svojej starej matky, kde však bydlisko nemá nijako evidované. Súdu aj z vlastnej činnosti (konanie sp. zn. 6T/12/2023) je známe, že na obvineného bol najprv vydaný z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktorý sa síce podarilo realizovať, no následne sa už obvinený konania nezúčatňoval až sa nakoniec začalo voči nemu viesť konanie proti ušlému. Tieto okolnosti napokon doviedli súd k presvedčeniu, že v tomto štádiu trestného konania existuje dôvodná obava, že by sa obvinený mohol ukrývať alebo inak úmyselne vyhýbať trestnému konaniu.

Dôvod preventívnej väzby môže byť založený tak na osobe páchatela, ako aj na okolnosti spáchaného skutku. Relevantnými faktormi pri tomto dôvode väzby sú najmä: spôsob spáchania skutku a motív jeho spáchania, vzťah obvineného k obeti, motivácia obvineného dokonať skutok, resp. ho opakovať, vzťah k omamným a psychotropným látkam, majetkové pomery, možnosť a príležitosť dokonať skutok, ako aj spôsob vedenia života. (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 597/2012)

Obava, že by mohol A. B. pokračovať v trestnej činnosti, ako to predpokladá § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vyplýva skutočne z toho, že sa mal dopustiť skutku v čase plynutia skúšobnej doby, pričom posledný trest odňatia slobody vykonal len v auguste 2024. Taktiež počas skúšobnej doby sa opakovane dopúšťal protiprávneho konania v podobe priestupkov, za ktoré bol aj sankcionovaný. Jeho tvrdeniu o úspešnosti liečení súd taktiež nemohol uveriť, pretože liečenia boli ukončené len uplynutím zákonnej doby. Navyše liečenie nemohlo byť úspešné, keď obvinený aj priznal požívanie alkoholu. Ak by liečenie bolo úspešné, ani v čase skutku by pod vplyvom alkoholu nebol. Navyše sa v poslednej dobe dopustil aj priestupku proti majetku z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Hoci aj tvrdí, že pracuje brigádnicke, zrejme nemá vždy dostatok finančných prostriedkov, čo tiež zvyšuje obavu, že by si mohol

zabezpečovať nielen životné potreby, ale aj potrebu požitia alkoholu práve páchaním drobných krádeží. Obvinenému nebránilo ani to, že mu stále plynie skúšobná doba a ani nie pred desiatimi mesiacmi vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody. Nemenej závažnou je aj tá skutočnosť, že obeťou jeho útoku je osoba vyššieho veku – staršia osoba, ktorá vo všeobecnosti je neschopné brániť sa či odolávať útokom a neraz sa stáva, že ani nemá k dispozícii väčšie množstvo finančných prostriedkov, často sama stráda.

Javí sa, že opakované odsúdenia, a to aj na podmienené tresty odňatia slobody, dokumentujú spoločenskú neprispôbitosť obvineného a jeho pohrdavý postoj k normám a pravidlám nielen slušného správania, ale aj k základným hodnotám chráneným Trestným zákonom, z čoho vyplýva, že u obvineného ide o osobu náchylnú k protispoločenskej i protizákonnej činnosti. S ohľadom na doterajší život obvineného a okolnosti aktuálne vyšetřovaného skutku preto hrozí vysoké riziko, že v prípade ponechania obvineného na slobode by mohol pokračovať v trestnej činnosti. Predchádzajúce odsúdenia zjavne nevedli k náprave a prevýchove obvineného, ale naopak, protiprávnej činnosti rovnakého charakteru sa dopúšťa opakovane, a to nie tak dlho po jeho odsúdení okresným súdom za inú trestnú činnosť.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je daný dôvod preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku a stotožnil sa s návrhom prokurátora.

Súd v danom prípade konštatuje aj splnenie formálnych podmienok pre vzatie obvineného do väzby. Obvinený bol riadne procesným spôsobom obvinený, prokurátorom bol návrh na jeho vzatie do väzby poddaný v zákonnej lehote, spolu s pripojením originálu príslušného spisového materiálu, v zákonom stanovenej lehote bol obvinený k návrhu prokurátora vypočutý a v tejto lehote bolo rozhodnuté o jeho väzobnom stíhaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že obvineného sudca pre prípravné konanie vzal do väzby podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku, pričom lehota väzby mu začala plynúť od zadržania, t. j. odo dňa 12. 06. 2025 o 17.00 h.

Obligatórne súd skúmal, či väzbu obvineného možno nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Pre aplikáciu uvedeného opatrenia nahradzujúceho väzbu nestačí, aby obvinený splnil predpísané podmienky, ale príslušné ustanovenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obvineného dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Pritom uvedené opatrenia možno použiť, iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetřovacieho spisu, z ktorého vyplýva odôvodnený záver, že sa tohto skutku skutočne mohol dopustiť obvinený, pričom spôsobom svojho života neposkytuje žiadnu záruku, že je možné mu zabrániť v pokračovaní v trestnej činnosti, sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že v súčasnej dobe nahradenie väzby neposkytuje dostatočnú záruku, že obvinený bude viesť riadny život a bude takýmto spôsobom zabezpečený a naplnený účel väzby.

Po vyhlásení rozhodnutia sa prokurátor a obvinený vzdali práva podať sťažnosť.

Poučenie:

2 OTp/227/2025

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť nemá odkladný účinok.