

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122382252
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6122382252.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7C/87/2022

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava ako správca úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpený Advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: Mobis Slovakia s.r.o., so sídlom MOBIS ulica 1, 013 02 Gbeľany, IČO: 35 876 557, zastúpený Advokátskou kanceláriou TAMAŠI Partners, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie 15, 010 01 Žilina, IČO: 56 458 908, o zaplatenie 5.187,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

7C/87/2022

- I. Žaloba sa v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovanému proti žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

7C/87/2022

1. Žalobca A., B. podal dňa 25.07.2022 žalobu proti spoločnosti C. A. A., v ktorej žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť istinu vo výške 5.187,96 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.187,96 eur odo dňa 22.06.2022 do zaplatenia a aby žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania.

2. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 187/2022 pod č. K056351 zverejnené uznesenie D. A. E. F., A. G. XXX/XX/XXXX zo dňa 22.09.2022, ktorým D. A. E. F. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti A., B.. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod č. K024 068 zverejnené uznesenie D. A. E. F., A. G. XXX/XX/XXXX zo dňa 24.04.2023, ktorým D. A. E. F. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť H. XXXX, I., A. A. I. G. X, XXX XX E., G. A. A..

3. Žalobca v žalobe uviedol, že ako veriteľ uzavrel s J. K. ako dlžníkom dňa 13.04.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. (VS) XXXX XXXXX, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver. Dňa 13.04.2017 dlžník so žalobcom uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy. Podľa tejto dohody bola zabezpečená pohľadávka žalobcu vo výške 10.560,60 eur, ktorá

vyplývala zo zmluvy. Dňa 29.01.2018 žalovanému ako zamestnávateľovi dlžníka bola doručená žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov a dňa 05.03.2018 mu bola doručená notársky osvedčená kópia dohody. Žalovaný ako zamestnávateľ dlžníka vykonával zrážky zo mzdy. Dňa 08.01.2022 bola žalobcovi doručená žiadosť zo dňa 07.01.2021 a v tejto bolo žalobcovi oznámené, že pri vykonávaní zrážok zo mzdy došlo k ľudskej chybe a zrážky boli vykonávané zo mzdy osoby, ktorá nebola zmluvnou stranou dohody. Na základe tohto žalovaný požiadal žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.187,86 eur a táto suma je súhrn vykonaných zrážok zo mzdy nesprávnej osoby. V nadväznosti na túto žiadosť žalobca sumu 5.187,96 eur bankovým prevodom poukázal v prospech bankového účtu žalovaného a to z titulu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 27.05.2022 vyzval na zaplatenie náhrady škody a táto bola doručená 06.06.2022, ale žalovaný doposiaľ náhradu škody nezaplatil. Žalobca poukázal na ustanovenie § 415 OZ a uviedol, že v dôsledku uvedeného konania žalovaného vznikla žalobcovi škoda v tejto výške, ktorá predstavuje súhrn vykonaných zrážok zo mzdy, ktoré boli zo strany žalovaného vykonané nesprávnej osobe a ktoré boli v dôsledku tohto pochybenia vrátené žalobcom žalovanému z titulu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca si zároveň uplatňuje úroky z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, a to z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania až do zaplatenia. V ďalšej časti žaloby žalobca vyčíslil trovy súdneho konania, ktoré žiada priznať v plnej výške.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu D. A. E. E. L. XXXX/XXXX/XXXX-XX zo dňa 09.08.2022 a odpor je zo dňa 26.08.2022 žiadal, aby bol platobný rozkaz zrušený a aby bolo postupované podľa § 14 Zákona o upomínacom konaní a žiadal priznať aj náhradu trov konania. V odpore uviedol, že nepopiera tvrdenia o tom, že žalovanému bola predložená dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobcom a J. K. zo dňa 13.04.2017. Žalobca nepreukázal doručenie žiadosti o výkon zrážok zo mzdy žalovanému. Žalovaný vykonával z dôvodu administratívnej chyby zrážky zo mzdy inému zamestnancovi a nie dlžníkovi. Žalovaný vyzval žalobcu dňa 07.01.2021 na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške vykonaných zrážok 5.187,96 eur a túto sumu žalobca dňa 15.01.2021 zaplatil žalovanému. Žalovanému bola dňa 30.05.2022 doručená predžalobná výzva zo dňa 27.05. a podľa tejto právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na náhradu škody vo výške 5.187,96 eur a žalovaný reagoval stanoviskom zo dňa 07.06.2022, kde vyjadril svoj nesúhlas. Žalovaný uvádzal, že nie sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku nároku na náhradu škody. Žalovaný v celom rozsahu popiera a nestotožňuje sa s uplatneným nárokom žalobcu na náhradu škody. Poukázal na to, že jedným z predpokladov je spôsobenie škody, ktorou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi. Náhrada škody ak má plniť reparačnú funkciu, tak má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, ale nie viac. Žalovaný citoval rozhodnutie M. A. A. XXXXX/XX/XXXX. Žalobca svoj nárok odôvodnil odvolaním sa na nesplnenie generálnej prevenčnej povinnosti žalovaného v postavení zamestnávateľa, ktorého konanie zapríčinilo vznik škody na strane žalobcu. Žalobca považuje za škodu súhrn zrážok, ktoré boli vykonané zo mzdy nesprávnej osoby a ktoré žalobca vrátil žalovanému z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobca ale nepreukázal v konaní, že by nevykonaním zrážok zo mzdy nastala ujma v majetkovej sfére žalobcu. Pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy nebola nevykonaním týchto zrážok dotknutá a žalovaný jej vymáhanie žiadnym spôsobom neznemožnil. Požadovanie náhrady škody od platiteľa mzdy, ktorý nevykonával zrážky, namiesto vymáhania pohľadávky od dlžníka, nemá oporu v zákone a je bez právneho dôvodu. Žalovaný ďalej uvádzal, že si je vedomý záveru rozhodnutia D. N., A. G. XXX/XXX/XXXX. V konaní o nariadení predbežného opatrenia, súd len na okraj konštatoval vznik nároku na náhradu škody voči platiteľovi, ale náhrada škody nebola predmetom uvedeného konania a súd neskúmal ani predpoklady jej vzniku a ani rozsah a preto nie je možné aplikovať jednoducho tieto závery. Žalovaný uvádza, že nie sú splnené predpoklady pre jeho povinnosť nahradiť žalobcovi škodu, keďže žalobca nepreukázal, že mu škoda v uplatňovanej výške v dôsledku porušenia povinnosti žalovaného vôbec vznikla. Ďalej žalovaný uvádzal, že pri posudzovaní dôvodnosti nároku je potrebné priamo z úradnej moci súdu zaoberať sa aj otázkou platnosti samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, čo je samé o sebe dostatočným dôvodom na zrušenie platobného rozkazu a vykonanie súdneho prieskumu uplatneného nároku.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 27.09.2022 k odporu uviedol, že podaný odpor je nedôvodný a zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že namieta všetky tvrdenia žalovaného, a to z dôvodu, že sú nesprávne a zjavne čisto špekulatívne. Žalovaný tvrdí, že žalobca nepreukázal doručenie žiadosti a že listina, ktorú predložil nie je adresovaná žalovanému, ale inej spoločnosti. Žalobca teda predkladá výzvu na

vykonávanie zrážok zo dňa 28.02.2018, prostredníctvom ktorej požiadal žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy dlžníka. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že žalobca nepreukázal vznik ujmy v majetkovej sfére, tak žalobca tvrdí, že je nesporným faktom, že nevykonaním zrážok zo mzdy nastala v majetkovej sfére žalobcu ujma, respektíve škoda, pretože jeho príjmy boli znížené o mesačné splátky, ktoré mali byť vykonávané zrážkami zo mzdy. Ďalej uvádzal, že pohľadávku nevymáha od dlžníka, pretože predmetom tohto konania nie je žaloba na plnenie, ale žaloba o náhradu škody. Samotný dlžník žalobcovi nespôsobil škodu. Žalobca ďalej uvádza, že právo na výplatu zrážok žalobcovi vzniklo v zmysle ustanovenia § 551 ods. 2 OZ dňom dôjdenia žiadosti žalovanému. Žalobca sa niekoľkokrát telefonicky pokúsil spojiť s dlžníkom, avšak bezvýsledne a dlžník je pasívny. Žalobca mal preto legitímne očakávanie, že úhrada pohľadávky bude zabezpečená vykonaním zrážok zo mzdy dlžníka, avšak toto očakávanie bolo zmarené neobstaraním konaním žalovaného, ktorého príčinnou súvislosťou bol vznik škody. Zodpovednosť za škodu vznikla ako dôsledok porušenia právnej povinnosti v rámci existujúceho záväzkového právneho vzťahu, čomu zodpovedá aj konanie žalovaného. Ak by nedošlo k takémuto protiprávnemu konaniu, tak by ani nevznikla škoda. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že je sporná samotná platnosť dohody, tak ide len o špekulatívne tvrdenie a predmetom je žaloba o náhradu škody a nie žaloba na plnenie, či žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Navyše rozhodovacia prax súdov v otázke platnosti samotnej dohody o zrážkach je rôzna. Na základe uvedeného žalobca zotrval na podanej žalobe.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 13.10.2022 zotrval na svojej argumentácii uvedenej v odpore. Poukázal na to, že dlžník je povinný splatiť pohľadávku žalobcovi, ale žalobca ju nevymáha od dlžníka, ale sumu, ktorá sa rovná časti tejto pohľadávky si uplatňuje od žalovaného prostredníctvom inštitútu náhrady škody a takýto postup je nesprávny. Žalovaný odmieta fakt, ktorý tvrdí žalobca, že nevykonaním zrážok nastala ujma v jeho majetkovej sfére, pretože príjmy boli znížené o mesačné splátky. Poukazuje na to, že nevykonávanie zrážok zo mzdy zo strany platiteľa mzdy nemá žiadny vplyv na trvanie nároku veriteľa voči dlžníkovi a možnosť vymáhania nároku voči dlžníkovi iným spôsobom nebola nevykonaním zrážok dotknutá a žalovaný ju neznemožnil. Na základe § 551 ods. 2 tento inštitút nemá právny následok spoločného záväzku, podľa ktorého by veriteľ bol oprávnený požadovať plnenie od dlžníka, ako aj od platiteľa mzdy. Žalobca nepreukázal, že mu vznikla škoda, a to pokiaľ ide o výšku a pokiaľ ide o dôsledok porušenia povinnosti žalovaného. Len všeobecné tvrdenie žalobcu o nespornosti faktu o vzniku majetkovej ujmy na preukázanie nároku na náhradu škody neobstojí a nemôže byť dostatočným podkladom. Následkom nesplnenia povinnosti vykonávať zrážky nie je automaticky a bez ďalšieho vznik škody veriteľa. Žalobca nepreukázal vymáhanie svojej pohľadávky voči dlžníkovi. Žalobca namiesto toho, aby vymáhal pohľadávku od dlžníka, tak túto sumu vymáha od žalovaného prostredníctvom inštitútu náhrady škody. Žalovanému nie je zrejmé, prečo by tvrdenie o spornosti dohody o zrážkach zo mzdy malo byť čisto špekulatívne ako tvrdí žalobca a bez ohľadu na právny dôvod, na základe ktorého sa žalobca domáha zaplatenia, tak je nevyhnutnou podmienkou platnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Ak by totiž dohoda bola neplatná, tak žalovaný sa nemohol dopustiť porušenia povinnosti tým, že nevykonával zrážky zo mzdy. Na základe tohto zo strany súdu je potrebné zaoberať sa otázkou o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy priamo z úradnej povinnosti.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 31.03.2025 uvádzal, že dohoda je plne platná a v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Taktiež uvádzal, že namieta všetky tvrdenia žalovaného. Poukázal na to, že doručenie žiadosti muselo byť doručené žalovanému, keď tento začal vykonávať zrážky zo mzdy. Námietka žalovaného o nepreukázaní doručenia je neopodstatnená. Konaním žalovaného, ktorý vykonával zrážky nesprávne došlo k premlčaniu jednotlivých splátok, čo má za následok nemožnosť vymáhania splátok voči dlžníkovi. Žalobcovi je zrejmé, že nárok na zaplatenie si môže vymáhať od dlžníka, avšak konaním žalovaného bol žalobca pripravený o riadne a včasné plnenie splátok, ktoré už v časti budú aj premlčané a tak si žalobca uplatňuje náhradu škody. To, či si bude uplatňovať voči dlžníkovi nárok na zaplatenie je výlučne jeho právo. Škoda bola ale spôsobená žalovaným. Žalobca má za to, že dostatočne preukázal škodu vo výške 5.187,96 eur, ktorá bola vyčíslená ako súhrn zrážok zo mzdy, ktoré žalovaný nesprávne zrazil a teda svojím konaním spôsobil majetkovú ujmu žalobcovi. Pokiaľ by nedošlo k protiprávnemu konaniu zo strany žalovaného, ktorý nesprávne vykonával zrážky a týmto porušil svoju povinnosť, tak by nebola žalobcovi vznikla škoda. Pokiaľ ide o platnosť dohody, tak žalobca predmetné tvrdenie necháva na posúdení súdu. Dohoda neobsahuje ale ani jedno ustanovenie, ktoré by nebolo v súlade s právnymi predpismi a ďalej žalobca špecifikoval jednotlivé články dohody a uviedol, že dohoda je platná v súlade s právnymi predpismi.

8. Na pojednávani 16.04.2025 strany konania zotrvali na doterajších vyjadreniach a tieto bližšie doplnili. Žalovaný uvádzal, že pokiaľ by aj vznikla škoda, tak nemohla byť vo výške 5.187,96 eur, pretože v takejto výške by nikdy neboli vykonávané zrážky dlžníkovi.

9. Na pojednávani 16.06.2025 žalobca v záverečnom vyjadrení uviedol, že žaloba bola podaná dôvodne a poukazuje na všetky svoje doterajšie vyjadrenia. Žalovaný v záverečnom vyjadrení taktiež zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach a uviedol, že pokiaľ žalobca vrátil sumu 5.187,96 eur z titulu bezdôvodného obohatenia, tak žalovaný túto sumu na účet žalobcu poukázal bez právneho dôvodu a na základe tohto vzniklo na strane žalobcu bezdôvodné obohatenie a povinnosť vrátiť uvedenú sumu. Vrátenie bezdôvodného obohatenia nemožno v žiadnom prípade považovať za škodu na strane subjektu, ktorý vrátil bezdôvodné obohatenie. Žalovaný dodáva, že o vzniku prípadnej škody by mohlo ísť v tom prípade, ak by žalobca vymáhal pohľadávku od dlžníka a ten by namietal premičanie, takže škodu by predstavovalo až znemožnenie vymáhania pohľadávky, ktorá bola zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy. Žalovaný naďalej trvá, že neboli splnené predpoklady zodpovednosti za vznik škody a nebola ani preukázaná výška škody. Pokiaľ žalobca žiada zaplatiť sumu 5.187,96 eur, tak táto suma predstavuje len bezdôvodné obohatenie, ktoré musel žalobca vrátiť žalovanému a teda nemôže ísť v žiadnom prípade o škodu, ktorá vznikla žalobcovi. Ďalej sa žalovaný vyjadroval k dobe zamestnania dlžníka a pokiaľ by boli správne vykonávané zrážky zo mzdy dlžníka, tak bola by zrazená suma 2.146,76 eur a toto by mohla byť potenciálna maximálna výška škody, ale žalovaný popiera, že by škoda vôbec vznikla. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať trovy konania.

10. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

11. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 104746721 zo dňa 13.04.2017 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi veriteľom A., B.. F. : XX XXX XXX a spotrebiteľom J. K. s tým, že je uvedená poskytnutá čiastka úveru 6.500,- eur, 60 pravidelných splátok vo výške 176,01 eur a splatnosť 25. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 25.05.2017 a termín konečnej splatnosti úveru 25.04.2022 a celková čiastka na zaplataenie 10.560,60 eur, úroková sadzba úveru 21,04 % ročne, RPMN 22,78 %, priemerná RPMN 15,12 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 21,04 % a doba trvania zmluvy na dobu určitú do 25.04.2022. V čl. XIV Zmluvy je uvedený splátkový kalendár.

12. Podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.04.2017 bolo zistené, že dohoda bola uzavretá medzi veriteľom A., B. a spotrebiteľom J. K. a v čl. II. sa konštatuje, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXX vo výške 10.560,60 eur a veriteľ a dlžník uzatvárajú týmto dohodou o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Podľa bodu 3. na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ dlžníka vykonáva po jej predložení mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 176,01 eur vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádza ich v prospech veriteľa na jeho bankový účet vedený v banke, ktorá je ďalej uvedená.

13. Podľa žiadosti o vykonávanie zrážok zo dňa 09.10.2017 spoločnosť A. žiadosť adresovala spoločnosti B. E. a konštatujú sa tam vyššie uvedené Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Dohoda o zrážkach zo mzdy.

14. Podľa žiadosti zamestnávateľa spoločnosť C. A. A. adresované spoločnosti A., B. zo dňa 07.01.2021 žalovaný požiadal o vrátenie zrealizovaných zrážok, ktoré boli poukázané v prospech účtu žalobcu bez právneho dôvodu v úhrne 5.187,96 eur a zároveň konštatuje, že došlo k ľudskej chybe, kedy namiesto J. K. bol zadaný iný zamestnanec a tomuto boli pravidelne realizované zrážky zo mzdy a poukazované v prospech žalobcu.

15. Podľa predžalobnej výzvy zo dňa 27.05.2022 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplataenie sumy 5.187,96 eur a dôvody uvádzal totožne ako podľa žaloby. Predžalobná výzva bola doručená 30.05.2022.

16. Žalobca ďalej predložil výpis z účtu (č.l. 26 a 27).

17. Žalovaný predložil stanovisko k žalobnej výzve zo dňa 07.06.2022 , ktoré adresoval právnomu zástupcovi žalobcu a na základe dôvodov totožných ako v konaní uviedol, že sa nestotožňuje s požiadavkou veriteľa na úhradu sumy 5.187,96 eur titulom náhrady škody.

18. Podľa výzvy na vykonávanie zrážok zo dňa 28.02.2018 spoločnosť A., B. poslala výzvu spoločnosti C. A. A. a uvádza, že na základe žiadosti o vykonávanie zrážok zo dňa 25.01.2018 požiadala zamestnávateľa o začatie vykonávania zrážok zo mzdy alebo z iných príjmov zamestnanca J. K. a právnym základom je Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXX XXX XXX zo dňa 13.04.2017 a dohoda bola zaslaná spolu so žiadosťou. Ďalej sa uvádza, že dohoda je pre adresáta ako zamestnávateľa dlžníka záväzná a opakovane žiada spoločnosť A., B. o vykonávanie mesačných zrážok vo výške 176,01 eur.

19. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

20. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 551 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia ods. 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

22. Žalobca podal žalobu, v ktorej sa domáhal od žalovaného, aby zaplatil sumu istiny vo výške 5.187,96 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % z uvedenej sumy ročne odo dňa 22.06.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tak, že ako veriteľ s dlžníkom J. K. uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXX XXX XXX dňa 13.04.2017 a v uvedený deň bola uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy, podľa ktorej bola zabezpečená pohľadávka žalobcu vo výške 10.560,60 eur ako vyplýva zo zmluvy. Ďalej uvádzal, že žalovanému ako zamestnávateľovi dlžníka bola dňa 29.01.2018 doručená žiadosť o vykonávanie zrážok a žalovaný zrážky vykonával, ale zo mzdy inej osoby. Na základe tohto žalovaný požiadaval žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.187,96 eur a túto sumu žalobca poukázal žalovanému. Ďalej žalobca uvádzal, že žalovaný si nespĺnil svoju generálnu prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, pretože mal postavenie zamestnávateľa a jeho konaním došlo k vzniku škody na strane žalobcu. Na základe týchto skutočností žalobca žiadal náhradu škody vo výške 5.187,96 eur a táto suma predstavuje súhrn vykonaných zrážok zo mzdy, ktoré boli zo strany žalovaného vykonané nesprávnej osobe a v dôsledku tohto pochybenia žalobca bol nútený vrátiť túto sumu titulom nároku žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia.

23. Súd teda v konaní skúmal, či sú splnené podmienky, aby žalovaný bol povinný zaplatiť sumu 5.187,96 eur aj s príslušenstvom žalobcovi titulom nároku na náhradu škody tak ako skutkovo žalobca žalobu odôvodnil. Žalobca v konaní uvádzal, že žalovaný porušil ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka a na základe tohto žalovanému vznikla škoda. Porušenie povinností žalobca uvádzal to, že žalovaný vykonával zrážky zo mzdy nesprávnej osobe a tieto boli poukázané síce žalobcovi, ale následne túto sumu vrátil žalovanému, ktorý sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia.

24. Nesporné bolo v konaní, že žalobca žalovanému ako zamestnávateľovi dlžníka doručil dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá bola uzavretá dňa 13.04.2017 v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie pohľadávky žalobcu ako veriteľa podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel dňa 13.04.2017 s dlžníkom J. K.. Na základe tejto dohody vznikla teda žalovanému povinnosť na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená dohoda. Nesporné bolo v konaní, že žalobca žalovanému dohodu riadne doručil. Nesporné v konaní bolo aj to, že žalovaný nevykonával zrážky zo mzdy dlžníka, ale inej osobe. Jednou z námietok, ktorou sa bránil žalovaný bola tá skutočnosť, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nebola platná a na základe absolútne neplatného právneho úkonu mu nevznikla ani povinnosť vykonávať zrážky, a tak ani nemohol spôsobiť škodu žalobcovi tak, ako je predmet konania.

25. V zmysle citovaného § 551 Občianskeho zákonníka uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov vzniká veriteľovi právo, aby mu po uplynutí doby splatnosti pohľadávky boli prevedené sumy

zrazené na základe tejto dohody s tým, že v dohode musí byť uvedené, v akom rozsahu sa majú zrážky vykonávať. Takouto dohodou môže byť zabezpečená iba peňažná pohľadávka a to buď splatná alebo pohľadávka na opakujúce sa plnenie splatná v budúcnosti. V prípade dohody sa veriteľ dostáva do majetkovoprávneho styku s ďalším subjektom, ktorý nie je priamym účastníkom dohody to znamená s platiteľom mzdy. Dohoda o zrážkach je voči platiteľovi mzdy účinná okamihom, keď mu bola predložená a vtedy vzniká veriteľovi právo na výplatu zrážok a platiteľovi mzdy povinnosť zo mzdy v zmysle dohody vykonávať zrážky a vykonané zrážky plniť veriteľovi.

26. Súd pri skúmaní nároku žalobcu ako predbežnú otázku skúmal platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a J. K. ako dlžníkom dňa 13.04.2017, lebo len na základe platne uzavretej dohody mohla vzniknúť povinnosť žalovanému ako platiteľovi mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, aby vykonával zrážky zo mzdy povinného dlžníka a tieto vyplatil žalobcovi ako veriteľovi a len na základe porušenia povinností podľa platne uzavretej dohody mohlo vzniknúť žalobcovi právo domáhať sa náhrady škody od žalovaného. Súd konštatuje, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu, ktorá vyplýva zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej dňa 13.04.2017 v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Dohoda o zrážkach zo mzdy je formulárová zmluva, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany žalobcu, teda veriteľa a tomuto dohoda umožňuje bez súdnej kontroly domôcť sa vymoženiam uplatnenej sumy. Inštitút dohody totiž nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky môže mať oporu v zmluve, ale ako uvádza aj A. O. P. pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Dohoda o zrážkach, tak ako je upravená v Občianskom zákonníku umožňuje postihnúť majetok v podobe mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom.

27. Nie je sporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Tou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Podľa ustálenej judikatúry vychádza systém ochrany spotrebiteľa zavedený Smernicou 93/13/EHS z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky A. O. P. Q. G. XX. XXXX XXXX, D. R. P. B. A. P., K./XX B. K./XX, G. A. F., E. XX, B. G. XX. XXXXXXXX XXXX, C. K., K./XX, G. A. F., E. XX, ako aj uznesenie S., bod 37). S cieľom zabezpečiť úroveň ochrany v súlade s uvedenou smernicou Súdny dvor viackrát zdôraznil, že tento nerovný stav môže byť kompenzovaný iba aktívnym postupom nezávislým od samotných zmluvných strán (rozsudky A. O. P. Q. D. R. P. B. A. P., E. XX; C. K., E. XX; B. N., E. XX, ako aj uznesenie S., bod 39). V tejto súvislosti možnosť súdu skúmať nekalú povahu podmienky aj bez návrhu predstavuje vhodný prostriedok na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 Smernice 93/13/EHS, teda zabránenie tomu, aby bol jednotlivý spotrebiteľ viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 tejto smernice, pretože takéto preskúmanie môže mať odradzujúci účinok smerujúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov (rozsudky A. O. P. Q. G. XX. XXXXXXXX XXXX, K./XX, G. A. F., E. XX B. C. K., už citovaný, bod 27, ako aj uznesenie S., bod 41). V bode 26 už citovaného rozsudku D. R. P. B. A. P. Súdny dvor rozhodol, že účel čl. 6 A. XX/XX, ktorý členským štátom ukladá zabezpečiť, aby nekalé podmienky neboli pre spotrebiteľa záväzné, nemožno dosiahnuť, ak je na spotrebiteľovi, aby sám poukázal na nekalý charakter týchto podmienok. Účinnú ochranu spotrebiteľa možno dosiahnuť, len ak sa vnútroštátnemu súdu prizná možnosť posúdiť uvedené podmienky bez návrhu (rozsudok A. O. P. Q. G. X.XX.XXXX C. T. B. C. R./XX, bod 61). Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok úniijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euro nekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 A.). Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice XX/XX/XXX jej užitočného účinku.

28. Na zdôraznenie správnosti tohto záveru poukazuje súd na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, U. C. / S., A.: "Článok 6 smernice Rady XX/XX/XXX z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. Článok 4 a 14 smernice T. XX/XXX/XXX z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

29. V danom prípade poukazuje súd aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách predávajúcich zo dňa 21.1.2011 pod č. XXXX/XXXX-XXX.XX, XXX, XXX, bod 9 a zo dňa 30.11.2016 pod č. 36101/2017/21 str. 5, kde vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka komisia konštatovala, že uvedená zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

30. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k takému záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 13.04.2017, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a J. K. ako dlžníkom je neplatná a na základe takto neplatne uzavretej dohody ani nemohla vzniknúť povinnosť žalovanému ako platiteľovi mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka a tak ani nemohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného, kde v príčinnej súvislosti s týmto porušením by žalobcovi vznikla škoda tak ako je predmet konania a tak boli splnené podmienky, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd zároveň poukazuje aj na to, že žalobca nepreukázal ani výšku škody, ktorá mala vzniknúť, nakoľko tento sa domáhal zaplata sumy 5.187,96 eur a túto sumu odôvodnil tak, že v takejto výške žalovaný nesprávne vykonával zrážky zo mzdy iného zamestnanca a túto sumu, ktorá bola pôvodne vyplatená žalobcovi tento bol povinný vrátiť žalovanému, ktorý sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Žiadnym iným spôsobom žalobca výšku škody, ktorá mu vznikla a ktorej zaplata sa domáhal, neodôvodnil. Žalovaný účinne poprel v zmysle § 151 ods. 2 CSP tieto skutkové tvrdenia a konkrétne uvádzal, že v uvedenej sume by ani nemohli byť vykonávané zrážky zo mzdy skutočného dlžníka a tak dôkazné bremeno bolo na žalobcovi, aby v konaní preukázal nielen základ nároku, ale aj výšku a toto dôkazné bremeno neunesol a nepreukázal ani tú skutočnosť, že žalovaný porušil svoje povinnosti a v príčinnej súvislosti s týmto porušením povinností vznikla žalobcovi škoda a nepreukázal ani výšku vzniknutej škody a zároveň ani nepreukázal to, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu prevenčnej povinnosti v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka tak, ako to tvrdil v podanej žalobe.

31. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu o zaplata sumy 5.187,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 22.06.2022 ako nedôvodnú, v celom rozsahu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalovaný mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol a tak podľa citovaného ustanovenia bola žalovanému priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

7C/87/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolaie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).