

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tk/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010744  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6116010744.51

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbeľovej a prísediacich A. B. C. a D. E., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 06. 2025 v Banskej Bystrici, takto

### r o z h o d o l :

1/ A. F. G. F. H. G. I. H. J. K. , nar. XX. XX. XXXX L. B., trvale bytom M. XXXX/XX, B.

2/ H. E. H. I. N. F. , nar. XX. XX. XXXX v N. – K., trvale bytom A. XXX/XX, N., prechodne bytom G. XX, O. O.

X/ F. P. Q. M. R. S. Q. P. , nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom H. XXXX/X, N.

X/ O. E. I. H. R. Q. H. , nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom K. XXXX/XX, T.

X/ D. N. H. Q. E. U. F. , nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom N. XX, N.

X/ L. N. I. V. A. K. , nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom N. XXX/XX, N.

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i , ž e

A. F. G. ako štatutárny zástupca obchodných spoločností INVESTEX GROUP, s.r.o., a Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s., spoločne s H. E. od presne nezistenej doby najmenej však od mesiaca december roku 2011 založili a riadili organizovanú skupinu osôb ktorej členmi boli F. P., štatutárny zástupca obchodných spoločností AZ COMPANY, s.r.o., a BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o., O. E., štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti SAMSONITE, s.r.o., Daniel Kresta, v čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti DRINK MARKET, s.r.o., T. T. E., v čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti PB-COM, s.r.o., a L. N., čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti Q. - F., E., kedy ako štatutárni zástupcovia predmetných obchodných spoločností opakovane vystavovali fiktívne účtovné doklady vo forme dodávateľských faktúr, dodacích listov, objednávok tovaru ako aj dokladov preukazujúcich vykonanie prepravy takto deklarovaného tovaru v sieti personálne prepojených obchodných spoločností, pričom A. F. G. a H. E. koordinovali vzájomný styk a prepojenia medzi ďalšími členmi organizovanej skupiny a to čo do ich obchodnej činnosti, ktorej podstatou malo byť vzájomné dodávanie integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy, resp. rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky v takto účelovo vytvorenej sieti slovenských obchodných spoločností tvorených ich reťazcom a následné dodanie takto deklarovaného nadobudnutého tovaru obchodnou spoločnosťou INVESTEX GROUP, s.r.o. a Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s., obchodným spoločnostiam z iného členského štátu Európskej únie registrovaných na území Českej republiky - spoločnostiam AZ COMPANY, s.r.o. a BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o., pričom takto konali s cieľom získať daňovú výhodu pri deklarovanej dodávke tovaru umelým vytváraním podmienok odôvodňujúcich

uplatnenie si formálne správneho odpočítania dane z pridanej hodnoty vo forme vrátenia vzniknutého nadmerného odpočtu DPH ako aj skrátenej vlastnej daňovej povinnosti, v rámci činnosti organizovanej skupiny takým spôsobom, že svojím konaním umožnili obchodným spoločnostiam INVESTEX GROUP, s.r.o. a Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s., registrovaných na daň z pridanej hodnoty s mesačným zdaňovacím obdobím, na základe takto vyhotovených dokladov

1/ vo vzťahu k obchodnej spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. dňa 25.01.2012 spracovať a následne predložiť príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2011 a vykázať vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty vo výške 3.735,98,-€, pričom faktúrou č. XXXXXXXX s dňom dodania tovaru 29.12.2011 vo výške 155.995,00,-€ bez DPH daná spoločnosť deklarovala dodanie tovaru v podobe integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy alebo rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o., pričom dodanie samotného tovaru sa neuskutočnilo, čím došlo k skrátenej dane z pridanej hodnoty v rozsahu 31.199,00,-€, ktorá predstavuje sumu vo výške 20% zo sumy bez DPH uvedenej na faktúre pri deklarovanom dodaní tovaru obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o.

2/ vo vzťahu k obchodnej spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. dňa 25.04.2012 spracovať a následne predložiť príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2012 a vykázať vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty vo výške 292,29,-€, pričom faktúrou č. XXXXXXXX s dňom dodania tovaru 19.03.2012 vo výške 312.489,26,-€ bez DPH a faktúrou č. XXXXXXXX s dňom dodania tovaru 22.03.2012 vo výške 184.911,55,-€ bez DPH daná spoločnosť deklarovala dodanie tovaru v podobe integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy alebo rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o. v celkovej hodnote 497.400,81,-€ bez DPH, pričom dodanie samotného tovaru sa neuskutočnilo, čím došlo k skrátenej dane z pridanej hodnoty v rozsahu 99.480,16,-€, ktorá predstavuje sumu vo výške 20% zo sumy bez DPH uvedenej na faktúre pri deklarovanom dodaní tovaru obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o.

3/ vo vzťahu k obchodnej spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. dňa 25.05.2012 spracovať a následne predložiť príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2012 a vykázať nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 177.752,62,-€, pričom faktúrou č. XXXXXXXX s dňom dodania tovaru 25.04.2012 vo výške 231.831,47,-€ bez DPH a faktúrou č. XXXXXXXX s dňom dodania tovaru 30.04.2012 vo výške 218.992,70,-€ bez DPH daná spoločnosť deklarovala dodanie tovaru v podobe integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy alebo rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o. v celkovej hodnote 450.824,17,-€ bez DPH, pričom dodanie samotného tovaru sa neuskutočnilo, čím došlo k neoprávnenému uplatneniu si nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty v rozsahu 90.164,83,-€, ktorá predstavuje sumu vo výške 20% zo sumy bez DPH uvedených na faktúrach pri deklarovanom dodaní tovaru obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o.

4/ vo vzťahu k obchodnej spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. dňa 25.06.2012 spracovať a následne predložiť príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2012 a vykázať nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 151.709,15,-€, pričom faktúrou č. XXXXXXXX s dňom dodania tovaru 18.05.2012 vo výške 254.040,00,-€ bez DPH a faktúrou č. XXXXXXXX s dňom dodania tovaru 31.05.2012 vo výške 195.860,00,-€ bez DPH daná spoločnosť deklarovala dodanie tovaru v podobe integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy alebo rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o. v celkovej hodnote 449.900,00,-€ bez DPH, pričom dodanie samotného tovaru sa neuskutočnilo, čím došlo k neoprávnenému uplatneniu si nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty v rozsahu 89.980,00,-€, ktorá predstavuje sumu vo výške 20% zo sumy bez DPH uvedených na faktúrach pri deklarovanom dodaní tovaru obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o.

5/ vo vzťahu k obchodnej spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. dňa 25.10.2012 spracovať a následne predložiť príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica daňové priznanie na daň

z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2012 a vykázat nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 85.387,15,-€, pričom faktúrou č. XXXXXXXXX s dňom dodania tovaru 07.09.2012 vo výške 304.479,90,-€ bez DPH daná spoločnosť deklarovala dodanie tovaru v podobe integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy alebo rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky obchodnej spoločnosti BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o., pričom dodanie samotného tovaru sa neuskutočnilo, čím došlo k neoprávnenému uplatneniu si nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty v rozsahu 60.895,98,-€, ktorá predstavuje sumu vo výške 20% zo sumy bez DPH uvedenej na faktúre pri deklarovanom dodaní tovaru obchodnej spoločnosti BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o.

6/ vo vzťahu k obchodnej spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. dňa 25.04.2013 spracovať a následne predložiť príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2013 a vykázat tam vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty vo výške 957,12,-€, pričom faktúrou č. XXXXXXXXX s dňom dodania tovaru 15.03.2013 vo výške 522.942,90,-€ bez DPH a faktúrou č. XXXXXXXXX s dňom dodania tovaru 27.03.2013 vo výške 442.184,50,-€ bez DPH daná spoločnosť deklarovala dodanie tovaru v podobe integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy alebo rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o. v celkovej hodnote 965.127,40,-€ bez DPH, pričom dodanie samotného tovaru sa neuskutočnilo, čím došlo k skráteniu dane z pridanej hodnoty v rozsahu 193.025,48,-€, ktorá predstavuje sumu vo výške 20% zo sumy bez DPH uvedenej na faktúre pri deklarovanom dodaní tovaru obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o.

7/ vo vzťahu k obchodnej spoločnosti Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s. dňa 25.01.2012 spracovať a následne predložiť príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2011 a vykázat vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty vo výške 1.916,82,-€, pričom faktúrou č. XXXXXXXXX s dňom dodania tovaru 28.12.2011 vo výške 94.765,00,-€ bez DPH a faktúrou č. XXXXXXXXX s dňom dodania tovaru 30.12.2011 vo výške 65.692,00,-€ bez DPH daná spoločnosť deklarovala dodanie tovaru v podobe integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy alebo rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o. v celkovej hodnote 160.457,00,-€ bez DPH, pričom dodanie samotného tovaru sa neuskutočnilo, čím došlo k skráteniu dane z pridanej hodnoty v rozsahu 32.091,40,-€, ktorá predstavuje sumu vo výške 20% zo sumy bez DPH uvedenej na faktúre pri deklarovanom dodaní tovaru obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o.

8/ vo vzťahu k obchodnej spoločnosti Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s. dňa 25.10.2012 spracovať a následne predložiť príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2012 a vykázat vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty vo výške 1.284,29,-€, pričom faktúrou č. XXXXXXXXX s dňom dodania tovaru 14.09.2012 vo výške 92.627,92,-€ bez DPH a faktúrou č. XXXXXXXXX s dňom dodania tovaru 26.09.2012 vo výške 115.220,67,-€ bez DPH daná spoločnosť deklarovala dodanie tovaru v podobe integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy alebo rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o. v celkovej hodnote 207.848,59,-€ bez DPH, pričom dodanie samotného tovaru sa neuskutočnilo, čím došlo k skráteniu dane z pridanej hodnoty v rozsahu 41.569,72,-€, ktorá predstavuje sumu vo výške 20% zo sumy bez DPH uvedenej na faktúre pri deklarovanom dodaní tovaru obchodnej spoločnosti AZ Company, s.r.o.

pričom členovia organizovanej skupiny svojim konaním umožnili následne štatutárom obchodných spoločností INVESTEX GROUP, s.r.o. a Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s. v období mesiacov december 2011 až marec 2013 takýmto spôsobom na strane obchodnej spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. skrátiť daň z pridanej hodnoty v rozsahu 323.704,64,-€, ako aj súčasne si neoprávnené uplatniť nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty v rozsahu 241.040,81 a na strane obchodnej spoločnosti Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s. v období mesiacov december 2011 a september 2012 skrátiť daň z pridanej hodnoty v rozsahu 73.661,12,-€, pričom v období od mesiaca december 2011 do mesiaca marec 2013 prostredníctvom obchodných spoločností INVESTEX GROUP, s.r.o. a Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s. bol takýmto spôsobom súhrne

neoprávnene uplatnený nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v rozsahu 241.040,81,-€ a súčasne súhrnne došlo k skráteniu dane z pridanej hodnoty v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v rozsahu 397.365,76,-€,

t e d a

obžalovaní 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/

v bodoch 3/, 4/ a 5/ obžaloby

neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - ako organizovaná skupina

v bodoch 1/, 2/, 6/, 7/ a 8/ obžaloby

skrátili daň a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania – ako organizovaná skupina a v značnom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/

v bodoch 3/, 4/ a 5/ obžaloby

pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 6.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona

v bodoch 1/, 2/, 6/, 7/ a 8/ obžaloby

pokračovací zločin skrátenia dane podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona

Za to sa im u k l a d á :

obžalovaný 1/ A. F. G. F. H. G. I. H. J. K.

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), p) Tr. zák., 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienčne o d k l a d á a obžalovanému sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosti, spočívajúce v príkaze:

- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Zvolen podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote 3 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,

- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk/2/2019 zo dňa 30. 01. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/55/2023 zo dňa 22. 06. 2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výške 20.000 € (dvadsaťtisíc euro), do ktorého trestu sa mu podľa § 56 ods. 5 Tr. por. z a p o č í t a v a už ním vykonaný peňažný trest vo výške 3.000 €, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk/2/2019 zo dňa 30. 01. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/55/2023 zo dňa 22. 06. 2023.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu výkonu funkcie štatutárneho orgánu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti v trvaní 6 (šesť ) rokov.

obžalovaný 2/ H. E. H. I. N. F.

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), p) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene o d k l a d á a obžalovanému sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosti, spočívajúce v príkaze:  
- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno, podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote 3 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,  
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk/2/2019 zo dňa 30. 01. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/55/2023 zo dňa 22. 06. 2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výške 15.000 € (pätnásťtisíc euro) ), do ktorého trestu sa mu podľa § 56 ods. 5 Tr. por. z a p o č í t a v a už ním vykonaný peňažný trest vo výške 3.000 €, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk/2/2019 zo dňa 30. 01. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/55/2023 zo dňa 22. 06. 2023.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu výkonu funkcie štatutárneho orgánu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti v trvaní 6 (šesť ) rokov.

obžalovaný 3/ F. P. Q. M. R. S. Q. P.

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), p) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3(tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výške 3.000 € (tritisíc euro).

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu výkonu funkcie štatutárneho orgánu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti v trvaní 6 (šesť ) rokov.

obžalovaný 4/ O. E. I. H. R. Q. H.

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), p) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo 3(tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výške 3.000 € (tritisíc euro).

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu výkonu funkcie štatutárneho orgánu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti v trvaní 6 (šesť ) rokov.

obžalovaný 5/ D. N. H. Q. E. U. F.

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), p) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo 3(tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výške 3.000 € (tritisíc euro).

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu výkonu funkcie štatutárneho orgánu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti v trvaní 6 (šesť ) rokov.

obžalovaný 6/ L. N. I. V. A. K.

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), p) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo 3(tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá peňažný trest vo výške 3.000 € (tritisíc euro).

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá sa náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu výkonu funkcie štatutárneho orgánu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti v trvaní 6 (šesť) rokov.

#### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 09. 08. 2016 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 08. 08. 2016 pod. sp. zn. Kv 43/13/6600-400 na obžalovaných

1/ A. F. G., nar. XX.XX.XXXX vo B., v čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o., so sídlom Zvolen, Na Štepnici 1379/1, IČO: 36034665 a štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s., so sídlom Zvolen, Na Štepnici 1379/1, IČO: 36034665,

2/ H. E., nar. XX.XX.XXXX v N. - K.,

3/ F. P., nar. XX.XX.XXXX v N., v čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti AZ COMPANY, s.r.o., so sídlom Praha, U Elektry 203/8, Česká republika, IČO: 28413768 a štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o., so sídlom Praha, Karlovo náměstí 290/16, Česká republika, IČO: 24292753,

4/ O. E., nar. XX.XX.XXXX v N. v čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti SAMSONITE, s.r.o., so sídlom Košice, Moyzesova 50, IČO: 46385363,

5/ D. N., nar. XX.XX.XXXX v N., v čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti DRINK MARKET, s.r.o., so sídlom Košice, Pražská 2, IČO: 45946337 a

6/ L. N., nar. XX.XX.XXXX v N., v čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti ECO - ACCOUNTING, s.r.o., so sídlom Košice, Palackého 2, IČO: 45379807,

v bodoch 3,4 a 5 obžaloby pre pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm.

i) Trestného zákona a

v bodoch 1, 2, 6, 7, a 8 obžaloby pre pokračovací zločin skrátania dane podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm.

i) Trestného zákona,

ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 12. 2024 bolo predsedom senátu konštatované, že v zmysle § 91 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol dňa 06. 08. 2024 v zbierke zákonov vyhlásený pod č. 214/2024 Z.z. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03. 07. 2024, ktorým bola pozastavená účinnosť zákona č. 47/2024 Z.z. zo dňa 15. 03. 2024, ktorým sa dopĺňa a mení Trestný zákon č. 300/2005 Z.z., v intenciách ktorého došlo okrem iného i k úprave výšky škody pri majetkových trestných činoch.

Na základe uvedeného boli strany informované, že skutky, ktoré boli predmetom obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. Kv 43/13/6600 – 400 zo dňa 08. 08. 2016, doručenej súdu dňa 09. 08. 2016 pri správnom použití zákona sa bude posudzovať u všetkých obžalovaných ako:

v bodoch 1/, 2/, 6/, 7/ a 8/ obžaloby

pokračovací zločin skrátania dane podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona

v bodoch 3/, 4/ a 5/ obžaloby

pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 6.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona.

K uvedeným skutkom obžaloby v prípravnom konaní vypovedali k veci len obžalovaní 1/ A. F. G. a 5/ D. N., ostatní obžalovaní 2/ H. E., X/XXXXXX P., 4/ O. E. a 6/ L. N. využili svoje právo a odmietli vypovedať.

V konaní pred súdom v rámci ich vyhlásenia k otázke viny sa všetci obžalovaní so skutkov im kladených za vinu cítili byť nevinní, pričom opakovane obžalovaní 2/ H. E., X/XXXXXX P., 4/ O. E. a 6/ L. N. využili svoje právo nevypovedať a niektorí z nich vypovedali až následne, po vykonaní väčšiny dôkazov.

Obžalovaný 1/ A. F. G. pri svojom osobnom vypočutí, zotrúvajúc na svojej výpovedi z prípravného konania sa obšírne vyjadril ku všetkým skutkom obžaloby a opakovane poukázal na to, že tovar deklarovaný za mesiac máj 2012 nakupovali od spoločnosti PB-COM, s.r.o. od konateľa pána E., pričom o tento tovar mali záujem spoločnosti AZ COMPANY, s.r.o., ako i BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o. a im bol tovar dodaný do skladu v Bidovciach prepravou, ktorú zabezpečoval T. E.. Vzorky tohto tovaru predkladal počas daňových kontrol správcovi dane. Následný odber tovaru a jeho prevoz uskutočňoval priamo F. P., pričom vedel, že bol problém s EVČ vozidla, ktorú pán P. nahlasoval a ozrejmil spôsob, akým tento problém vyriešili. Ohľadom tohto problému ho na prelome marca a apríla 2013 kontaktoval správca dane s tým, že vznikol problém s EVČ vozidiel uskutočňujúcich vývoz do Českej republiky v máji 2012. On komunikoval s obž. P., ktorý mu správne EVČ poskytol v máji 2013, pričom v čase keď mu poskytoval EVČ vozidla pred prvým vývozom nevedel, že toto auto je v oprave, jeho nenapadlo skontrolovať si, či EVČ vozidla zodpovedá tomu, ktoré bolo nahlásené obž. P. pred prvým vývozom.

Nemal vedomosť odkiaľ nadobudol tovar T. E., ale od neho vedel, že firma odviedla DPH a tento ho následne v júni 2012 zoznámil s konateľom spol. SAMSONITE, s.r.o. obž. E., ktorý mu mal byť schopný takýto tovar zabezpečiť, nakoľko on odchádzal do zahraničia, preto v ďalšom období (september 2012) nakupovali tovar od tejto spoločnosti a im bol tovar od dodávateľa dodaný do skladu v Moldave nad Bodvou, pričom následne ich odberateľ – obž. P., si ho do Českej republiky odviezol sám. Keďže si nebol vedomý, že by v spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. resp. SŽDS, a.s. nakupovali identický tovar od dodávateľov, počas celého trestného konania mal za to, že zo strany Daňového úradu Banská Bystrica ide o ciele poškodzovanie spoločností SŽDS, a.s. a INVESTEX GROUP, s.r.o. a on nemohol ovplyvňovať obchodnú činnosť tak dodávateľov, ako ani odberateľov.

K spoluobžalovaným uviedol, že D. N. a L. N. s ním nikdy nespolupracovali, nikdy neobchodoval s obž. Srokom a odmietol, že by s ním niekoho koordinoval a riadil. Mal vedomosť o vzájomnom vzťahu medzi obž. E. a obž. E. a P..

Vyjadril sa aj k osobe svedka T. E. (pôvodne spoluobvinený), že sa s ním zoznámil v Berlíne na výstavisku v roku 2010, kde sa vo všeobecnosti rozprávali, akou obchodnou činnosťou sa zaoberajú ich obchodné spoločnosti. Mal vedomosť, že T. E. hovoril, že sa vie zaoberať menšími technickými záležitosťami pokiaľ ide o náhradné diely pre železnice a vymenili si na seba kontakty. Následne sa stretli v roku 2011 a vtedy realizovali exporty do ČR, od neho dostal vzorky a pri ďalšom stretnutí s obž. P. tomuto okrem iných náhradných dielov uviedol, že vie ponúknuť aj integrované moduly. Nakoľko obž. P. nemal s týmto skúsenosť, potreboval si to preveriť a až o nejaký čas prejavil záujem o tento tovar, ktorý si objednal. Podľa jeho vedomostí sa obž. P. s T. E. nepoznali

K prepisom telefonických hovorov uviedol, že s obž. E. od 22.01.2013 do 30.01.2014 telefonicky nekomunikoval, v tomto období komunikoval s obž. P. ohľadom zabezpečenia dokladov požadovaných správcom dane.

Vyjadril sa aj ku spoločnostiam, s ktorými obchodoval - spol. PB-COM, s.r.o., SAMSONITE, s.r.o., REXIAS, a.s., SŽDS, a.s., XEPAP, s.r.o., AZ COMPANY, s.r.o. a BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o., pričom on sám v uvedených obchodných vzťahoch vystupoval ako štatutár spol. INVESTEX GROUP, s.r.o. a SŽDS, a.s. Z predmetným druhom tovaru – integrovanými modulmi spol. INVESTEX GROUP, s.r.o. obchodovala aj v roku 2011, dodávateľmi v tomto období boli spol. PB-COM, s.r.o. a AZ COMPANY, s.r.o. Tento tovar bol predávaný na sklade s tým, že nadobúdateľ sa stal jeho vlastníkom a uvedené obchody boli uskutočňované za účelom tvorby zisku a poprel, že by spol. PB-COM, s.r.o. a SAMSONITE, s.r.o. DPH štátu neodviedli, ale on dodávateľov týchto spoločností nepoznal. Tiež uviedol, že odberatelia si zakúpený tovar odvážali svojpomocne, poprel, že by prepravu zabezpečovali predávajúci. Zároveň opísal skladové možnosti v Bidovciach a v Moldave nad Bodvou a tvrdil, že pri kúpe a predaji bol vždy prítomný on a konatelia zúčastnených spoločností. Pokiaľ ide o dodávky tovaru, tento v sklade s konateľmi dodávateľských, resp. odberateľských spoločností sami fyzicky prekladali a bol uskladnený až do doby, kým sa neodviezol. Reálnych výrobcov integrovaných modulov on nepoznal, ale podľa neho sa z veľkej časti jednalo o dovoz z Ázie. Pokiaľ ide o spol. ELVAC SK, s.r.o., osobne sa s ním z tejto

spoločnosti nestretol, ale na jeseň 2013 žiadal ponuku na integrované moduly, ktorú neobdržal, keďže hľadal možnosti overenia existencie integrovaných modulov a i na vzorkách tohto tovaru sa nachádzal názov tejto spoločnosti.

Ku svojmu reálnemu obchodovaniu uviedol, že tak spol. INVESTEX GROUP, s.r.o., ako i SŽDS, a.s. vždy objednávalo len toľko tovaru, čo sa hneď predalo českým spoločnostiam a pokyn k vystavovaniu dokladov dával on, pričom doba splatnosti faktúr bola od 1 do 3 mesiacov. S účtovníčkou spol. SAMSONITE, s.r.o. L. R. sa osobne nestretol, jej meno ale videl niekde na dokladoch, ale pripustil písomnú komunikáciu v zmysle zasielania účtovných dokladov. Všetky uvádzané faktúry znalcom tak na vstupe, ako i na výstupe zodpovedajú skutočnosti a preto vyčíslenie škody znalcom označil za hypotetický dohad, pretože i v takom prípade – vystavovania fiktívnych faktúr musela štátu zostať DPH z vytvoreného zisku spoločnosti, v ktorých bol štatutárom. Nevrátením DPH z tovaru predaného do zahraničia bola jeho spoločnostiam spôsobená ťažká škoda, v dôsledku čoho spol. INVESTEX GROUP, s.r.o. musela vstúpiť do reštrukturalizácie.

Na otázky prokurátora pred súdom bližšie popísal sklad v Bidovcích, do ktorého ho dovedol pán E., ako sklad široký 20 m, dlhý 80 -100 m, mal príjazdovú časť s kójami. Ku spol. XEPAP, s.r. uviedol, že toto je samostatná spoločnosť, boli 50 % vlastníkami tejto spoločnosti spolu so synom a spoločnosť obchodovala s predmetnými elektrosúčiastkami. Spoločnosť PB-COM, s.r.o. dodávala tovar do r. 2012, v apríli sa zoznámil so E., ktorý prevzal veci po Semanovi. Zopakoval, že nevie, kto bol pôvodcom tovaru, ale tento bol balený v kartónových krabiciach – 1 meter x 40 cm, krabice otvárali, tovar bol v igelitových vreckách, pukacích fóliách, zipsované, obyčajné, označenie výrobcu na obale nebolo uvedené. Jednalo sa o 10 – 20 kg balíky, neboli ťažké, preto manipulácia s nim bola jednoduchá, nakladalo sa ručne. Tovar prepravoval PB-COM, s.r.o. a firma SAMSONITE, s.r.o, väčšinou to bola jedna osoba, ktorý to dovážal, nevie ako sa ten pán volal, Vaňo, alebo Vaňko a vývoz do ČR bol cez AZ COPANY, s.r.o a pána P.. Iný sklad bol okrem Bidoviec bol v Moldave nad Bodvou, kľúče od neho boli na vrátnici. Keď bola dodávka tovaru, on doniesol tam podklady – faktúry, dodací list, CMR a tovar sa nakladal priamo pri kóji. Zároveň uviedol, že nevie, kde sa tovar nachádzal po jeho vyvezení do ČR, pokiaľ sa mal tento vrátiť späť do SR. On objednávku dostal od P. a túto posunul E..

Po predložení mu prokurátorom k nahliadnutiu položky modulov, ktorý žiadal, aby podľa popisu tento popísal, špecifikoval čo sú to za moduly a čomu mali slúžiť uviedol, že on mal prospekty modulov, vnútorné schopnosti nemusel vedieť, on má v predmete podnikania predaj tovaru za účelom ďalšieho predaja a preto nemusel poznať ich charakteristiku.

Obžalovaný 2/ H. E., ktorý využil v priebehu prípravného konania svoje právo a odmietol vypovedať, pred súdom vypovedal až v priebehu konania, po vykonaní väčšiny dôkazov, aby mohla byť vykonaná jeho konfrontácia so svedkom T. T. E.. Potvrdil, že tohto svedka pozná, ale k jeho podnikateľským aktivitám sa nevie vyjadriť, občas bol u neho vo firme, požičal mu 26.000 eur. Do jeho podnikateľskej činnosti nezasahoval a svedkovu výpoveď považoval za účelovú, požičané peniaze mu nevrátil, lebo previedol firmu na strýka O. E. a povedal mu, aby si pýtal peniaze od neho. K pôžičke nebolo nič spísané, bolo to v kancelárii a za požičané peniaze si svedok E. chcel otvoriť veterinárnu ambulanciu. Jednalo sa o keš, svedok E. mu teda nevrátil ani euro, veterinárnu ambulanciu dodnes neotvoril. Nevedel, kedy išiel E. na daňový úrad, ale poprel, že by ho nejako ovplyvňoval pred DÚ.

K obžalobe uviedol, že on žiadnym organizátorom nebol, mal vlastnú firmu, ktorá zarábala a preto nepotreboval obchodovať ani s G., mal s ním zlé skúsenosti.

Jeho spoločnosť účtovala pani R. a vedel, že táto účtovala viacero firiem, ku nej chodil aj spolu s N., stretli sa tam na chodbe aj so E..

Ku domovej prehliadke v G. V. XX M. W. T. XX L. N., pri ktorej boli zadržané účtovné doklady uviedol, že E. chodil do firmy, nechával tam svoje doklady, ktoré potom on zobral k sebe a pán E. si po doklady neprišiel. Políciou mu boli zaistené aj notebooky, ktoré mu boli ale vrátené. Na otázku obhajoby sa k počiatočnému a konečnému stavu ich pamäte pri odňatí a vrátení, vyjadriť nevedel.

Obžalovaný X/XXXXXX P. využil svoje právo podľa § 121 ods. 2 Tr. por. tak v priebehu prípravného konania, ako i v konaní pred súdom a odmietol vypovedať.

Obžalovaný 4/ O. E., ktorý využil v priebehu prípravného konania svoje právo a odmietol vypovedať, pred súdom vypovedal a popísal, ako začal podnikáť v roku 2012, kedy mal ponúknuť firmu Semanom – SAMSONITE s.r.o., na ktorú by previedol svoje obchodné veci. Firma sa pôvodne volala PORTO REAL ESTATE, s.r.o. a zaoberala sa dodávkou modulov, pričom E. mu ponúkol pomoc a predstavil mu X. L., s ktorým sa stretol a dohodli sa aj na jeho pomoci. Tiež ho E. zoznámil s G., s ktorým sa dohodol o spolupráci s INVESTEX GROUP, s.r.o. a spol. SŽDS, a.s., ktoré spoločnosti odoberali moduly od E.. Platby prichádzali z týchto firiem na účet, on ich vyberal a cez spoločnosť CASSO INVEST, ktorú mu odporučil L., mu bola zaplatená pohľadávka, platby vyrovnal, pričom potvrdenia od CASSO INVEST dával zaúčtovať účtovníčke. V spol. SAMSONITE s.r.o. daňový úrad nerobil daňovú kontrolu, jeho firma neostala nikomu dlžná. Svoje záväzky stále vykonal, všetky pohľadávky mal vyplatené, nikto od neho nežiadal platby.

Potvrdil, že pán G. bol prítomný pri všetkých dodávkach, tovar sa vozil autami ako napr. X., Y. D., tovar bol v hnedých škatuliach, boli tam zabalené moduly, 30x40 cm, na každej krabici bola vysačka, kde bol uvedené počet kusov, názov výrobku. Obchodoval s týmito modulmi.

Ku záverom znaleckého posudku o tom, že jeho spol. SAMSONITE s.r.o. účtovne nakúpila 2.515 ks súčiastok, predala 9.209 ks, a teda je rozdiel 6.694 ks súčiastok uviedol, že jeho účtovníctvo nebolo kompletne. Tiež sa nevedel vyjadriť, či z faktúry za dodávky elektrosúčiastok bola odvedená DPH, pričom tovar bol následne postúpený. Vzhľadom na odstup času iné neuviedol a na ostatné otázky odmietol odpovedať.

Obžalovaný 5/ D. N. zotrval na tom čo vypovedal v prípravnom konaní a pred súdom vypovedal, že spol. DRINK MARKET, s.r.o. je jeho spoločnosť, v ktorej bol jediným konateľom zhruba od roku 2010 a jej predmetom činnosti bola distribúcia nápojov, a len jedenkrát obchodoval so spol. SAMSONITE, s.r.o. Táto spoločnosť ho oslovila, konkrétne jednal s obž. O. E., ktorý sa mu zmienil o možnosti predaja modulov. Vedel, že niektoré firmy v Košiciach sa tým zaoberali, spol. Chase – konateľ p. L. sa angažoval pre maďarské železnice, bola tu možnosť obchodovania s modulmi. Obdržal špecifikáciu, dal ju spol. Chase a oni oslovili spoločnosti. Jeho spoločnosť teda moduly prebrala od dodávateľa spol. Chase, po mesiaci mu bolo povedané, že zrejme moduly nespĺňajú parametre a došlo k ukončeniu spolupráce a vrátenie modulov spoločnosti Chase. Preto nedošlo k zdaniteľnému plneniu, čo potvrdil aj znalec. Vystavená faktúra na sumu 220.000 € brutto bola na jeho pokyn stornovaná a nevedel uviesť, prečo mala spol. SAMSONITE, s.r.o. ním vystavenú a stornovanú faktúru, v účtovníctve, keďže on ju zaúčtovaný nemal. To bol jeho jediný kontakt s firmami, ktoré videl v obžalobe a ktoré obchodovali s modulmi.

Čo sa týkalo spoluobžalovaných, A. G. nepoznal, obž. E. bol jeho spoločníkom vo výrobnobchodnej spoločnosti SK DRINK PRODUCT, s.r.o., pre ktorú zabezpečoval dopravu obž. F. P., ktorý je majiteľom prepravnej spoločnosti. V spoločnosti SK DRINK PRODUCT, s.r.o. mali 25 zamestnancov a jeho stretnutia so E. boli bežné, nedohadovali sa na páchaní trestnej činnosti a preto odmietol organizovanú skupinu. Mal vedomosť o rodinných väzbách medzi H. E. a O. E.. Svedka T. T. E. poznal od základnej školy, jeho spol. PB-COM, s.r.o. nepozná a ani nevie o tom, že by obchodoval s uvedenými súčiastkami. So E. nekomunikoval čo sa týka pána E. a on ani nevie, kto boli veritelia pána E., u ktorých mal dlžoby a vlastne nevie, či si E. požičiaval peniaze, on ho žiadal len o vrátenie svojich peňazí a odmieta, aby ho E. kriminalizoval.

Spol. DRINK MARKET, s.r.o. si nenárokovala údajný nadmerný odpočet, u účtovníčky p. R. zisťoval, či bola stornovaná faktúra a preto mu nie je jasné, na základe čoho bol obvinený.

Čo sa týkalo modulov, boli rôznych veľkostí, bola to jedna ucelená paleta, a 2/3 klasickej palety. Súčiastky boli no-name, pochádzali z Číny, zabezpečila ich firma Chase a boli nepoužiteľné. Tieto súčiastky boli zabalené v podlhovastých bielych krabiciach v pukacích obaloch. Išlo o 7-8 druhov. On nemal možnosť súčiastky vyskúšať, len odberateľ spol. SAMSONITE, s.r.o., on pri ich dodávke bol v úlohe sprostredkovateľa.

Nemal žiadnu vedomosť o spoločnostiach AZ COPANY, s.r.o., BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o., ECO-ACCOUNTING, s.r.o., INVESTEX GROUP, s.r.o. a SŽDS, a.s.

Obžalovaný 6/ L. N. využil svoje právo podľa § 121 ods. 2 Tr. por. tak v priebehu prípravného konania, ako i v konaní pred súdom a odmietol vypovedať.

Pracovník Daňového úradu Banská Bystrica X. T. R. bol v prípravnom konaní vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného, ktorý v konaní pred súdom odkázal na svoju výpoveď z prípravného konania, kedy podľa svojich vedomostí poukázal na právoplatné daňové rozhodnutia za september a máj 2012 a teda že za september 2012 bol uplatnený nadmerný odpočet DPH vo výške 85.387,58 €, kde vlastná daňová povinnosť bola 51.038,02 €, teda rozdiel je 136.425,60 €. Za máj 2012 bol uplatnený nadmerný odpočet DPH 151.709,15 €, kedy kontrolou bol ustálený nárok na vrátenie DPH vo výške 19.505,85 € teda rozdiel 132.203,30 €. Zároveň pri svojej ďalšej výpovedi ozrejmil prvostupňové rozhodnutia Daňového úradu Banská Bystrica vo vzťahu k INVESTEX GROUP, s.r.o. za obdobia január – apríl, jún, október a december 2012.

V konaní pred súdom teda odkázal na vyčíslenie ohľadom spol. INVESTEX GROUP, s.r.o a SŽDS, a.s. , pričom na otázku obhajoby potvrdil, že uplatnená suma 42.730,16 € sa týka len bodu 3 obžaloby – apríl 2012.

Ako prvý zo svedkov vypovedal prokurátorom navrhnutý svedok T. T. E., ktorý bol v danej veci spoluobvineným a ktorý bol na základe pokynu prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici ešte zo dňa 21.04.2015, uznesením PPZ, NKA, národnej jednotky finančnej polície expositúra Stred, Banská Bystrica pod ČVS: O./NKA-FP-ST-2013 zo dňa 25. 05. 2015 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčený zo spoločného konania, na konanie samostatné.

Nakoľko sa T. T. E. podľa prokurátora ako obvinený významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou osôb, ako aj na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu, došlo uznesením PPZ, NKA, národnej jednotky finančnej polície expositúra Stred, Banská Bystrica pod ČVS:O./NKA-FP-ST-2015 zo dňa 16. 12. 2015 podľa § 228 ods. 3 Tr. por., k prerušeniu jeho trestného stíhania.

Keďže zákonodarca právnou úpravou účinnou od 15. marca 2024 - prijatím zákona č. 40/2024 Z. z. účinným v časti týkajúcej sa Trestného poriadku, zaviedol okrem iného definíciu spolupracujúcej osoby (§ 10 ods. 23 Tr. por.) a jej poskytovaného benefitu (§ 10 ods. 24 Tr. por.), pričom okrem toho pomerne jasne identifikoval aj procesné postupy súvisiace s poskytovaním výhod týmto osobám naprieč trestného konania (§ 33a Tr. por.) so súčasným zakotvením sankcií v prípade nedodržania takýchto pravidiel, súd uznesením pod sp. zn. 4Tk/5/2016 zo dňa 04. 02. 2025 rozhodol podľa § 567t ods. 1 Tr. por. účinného od 15. 03. 2024, že obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 08. 08. 2016, doručená súdu dňa 09. 08. 2016 pod. sp. zn. Kv 43/13/6600-400, spĺňa zákonné náležitosti.

Tu je potrebné zdôrazniť, že obhajoba o udelených benefitoch svedkovi T. T. E. vedomosť mala a k ich obsahu bol tento svedok z ich strany konfrontovaný na hlavnom pojednávaní ešte dňa 04.10.2017, kedy sa pri svojom osobnom vypočutí pred súdom pridržiaval obsahu svojej výpovede z prípravného konania. Vtedy popísal, ako v roku 2010 získal spol. PB-COM, s.r.o., ktorej účtovníctvo viedla L. R., pričom jednoznačne zotrval na tom, že on v mene tejto spoločnosti nepodnikal, k žiadnym obchodom nedošlo a počas jeho neprítomnosti bolo podané daňové priznanie s istou sumou, ktorú si nepamätal. V tej dobe on požiadal účtovníčku, aby podala nulové daňové priznanie, keďže sa nenachádzal v Košiciach a usmernil ju, že pokiaľ by ju náhodou vyhľadal obž. E., aby mu povedala, že on sa nechce venovať takému jeho podnikaniu, o ktorom vedel, že tento hľadal firmy – bielych koňov. Mal strach o svoju osobu, ako bieleho koňa a to najmä po rozhovore s jedným svojím priateľom, ktorý mu ozrejmil osud takýchto ľudí. Vedel, že obž. E. ho chce zneužiť ako bieleho koňa a trval na tom že účtovníčke R. podpísal prázdne daňové priznania s tým, že budú nulové, pričom ona ho žiadala, aby podpísal takéto blanco priznania i duplicitne, keby sa náhodou pomýlila. Koncom augusta 2010 si našiel zmeškané hovory, kedy zistil, že bol kontaktovaný pracovníkmi daňového úradu, nakoľko vznikli nezrovnalosti ohľadom jeho spoločnosti čo ho zaskočilo, keďže daňové priznania mali byť nulové. Následne kontaktoval obž. N., od ktorého mal tiež zmeškané hovory, ktorý sa s ním naliehavo chcel stretnúť. Po príchode mu tento oznámil, že bol za ním obž. E. s tým, že on s jeho firmou počíta a že to treba nejak doriešiť. Nevedel uviesť, kto uviedol účtovníčke čísla uvádzané v daňovom priznaní, ale on sa dostal do situácie, v ktorej vyslovene nevedel čo má robiť, nechal sa prehovoriť, pretože vtedy nechcel udať kamaráta a preto išiel za pracovníčkou daňového úradu, ktorej povedal, že platí druhé daňové priznanie a to napriek tomu,

že nevedel, aké čísla sú v ňom uvádzané. Podľa jeho vyjadrenia v mene spol. PB-COM, s.r.o. nikdy nepodnikal, neskôr ho začal vyhľadávať obž. E. s tým, že treba dokončiť tú „robotu“, čím myslel činnosť, kedy doniesol k podpisu zmluvy a faktúry. Na jeho požiadanie mu podpísal všetky dokumenty, scenár bol vždy rovnaký, teda ho kontaktoval, priniesol mu doklady, ktoré podpísal. Mal vedomosť, že obž. E. mal vyrobenú pečiatku PB-COM, s.r.o. bez jeho vedomia, pričom jemu predkladané účtovné doklady boli niekedy aj opečiatkované a on ich len narýchlo podpísal. Na pokyn E. nosil účtovné doklady účtovníčke. Neskôr bola firma prevedená na nejakého T., ktorého taktiež zabezpečil E..

Čo sa týkalo jeho výsluchu na daňovom úrade uviedol, že potom, čo ho začal kontaktovať daňový úrad zostal E. nervóznym s tým, že firmy sa treba zbaviť a pred samotným výsluchom mu E. uviedol, aby asi hodinu predtým prišiel do baru pri daňovom úrade, kde sa už nachádzal s nejakým pánom, ktorého identifikoval ako obž. A. G., keďže hneď po tomto stretnutí bol s ním prítomný na daňovom úrade. Účelom stretnutia podľa jeho slov bol „rýchlokurz“ čo má hovoriť na daňovom úrade, A. G. ho oboznámil s nejakými súčiastkami, ukázal mu nejaké katalógy, vedel čo sa ho budú pýtať, vysvetlili mu, že sú to súčiastky na automatizované riadenie železničnej dopravy. On to ale na koniec na daňovom úrade splietol, za čo mu E. po skončení výsluchu vynadal, že to treba zachraňovať a že to celé pokazil a to isté mu povedal aj A. G.. O niekoľko dní ho kontaktoval E. s tým, že má pre neho darček od A. G. – detailne rozpisanú výpoveď pre daňový úrad.

Odmietol, že by niekoho splnomocnil na konanie za vyššie uvedenú obchodnú spoločnosť. Nevedel uviesť ale, kto konkrétne vystavoval faktúry, pretože k nemu sa dostávali na podpis prostredníctvom E. a pokiaľ ide o odmenu za túto činnosť, v roku 2011 musel vyplatiť sumu 6.000 €, ktorú si požičal od E., tomuto ju však už nevrátil, pretože mu tento uviedol, že je to v poriadku. Disponovať s bankovými účtami spoločnosti mohol len on a vždy pred pripísaním prostriedkov ho kontaktoval E. telefonicky, kedy hovoril o granuliach a že má ísť nahlásiť výber hotovosti na konkrétny deň. On kontaktoval obž. E. zase s tým, že peniaze už prišli, vybral ich a vždy ich odovzdal ju obv. E., tieto mali byť od nejakých jeho firiem. Nevedel uviesť za čo tieto peniaze boli, tieto ich vždy zobral a niekam s nimi išiel. Vždy s nimi išiel na západ, do Lučenca, Rimavskej Soboty a vrazil, že ich tam musí odniesť. On dedukoval, že ich išiel zaviesť do Zvolena resp. na polceste mali stretávkou s obv. G.. Niekedy sa stalo, že za ním prišiel obv. E. s tlačivom z banky, ktoré spolu vypísali a nadiktoval im čísla banky, aby ich nedoplietol. Uvedené účty patrili spoločnostiam, ktoré si nepamätal. Pokiaľ ide o skladové priestory od obv. E., vedel, že má hovoriť o Bidovciach, sám nevykonával žiadnu prepravu. Nevidel žiadne autá ani materiál. Obchody prebiehali v 10.000,- € a obv. E. mohol odovzdať viac ako milión. Poprel, že sa mal s obv. G. spoznať na medzinárodnom veľtrhu v Nemecku – to bola verzia pre daňový úrad. Opísal OMV, ktoré užíval obv. G.. Obv. F. P. pozná len z vyšetrovacieho spisu – bol konateľom českých firiem. Opísal prípad, keď mal podpisovať faktúry v čase, keď už firmu nemal. K obv. N. sa vyjadril, že je zrejme v takom istom vzťahu k obv. E. ako on. Pôvodný úmysel pri nadobudnutí spol. PB-COM, s.r.o. spočíval v založení si veterinárnej ambulancie, k čomu však nedošlo. Obv. N. nadovšetko dôveroval, tento sa pohyboval v jeho okolí, pričom bol spoločníkom obv. E., od ktorého dostal ponuku robiť robotu. Túto neprijal, odišiel z Košíc. S obv. E. sa nechcel stretávať, pretože vedel ovplyvňovať ľudí a vedel, že by sa ho snažil prehovárať. Ekonomke prikázal podať daňové priznania ako vždy, pretože vedel, že zháňajú bieleho koňa a prejavili záujem o jeho firmu.

V konaní pred súdom obsah svojej výpovede podrobne zopakoval, odpovedal na otázky mu kladené tak prokurátorom, ako i obhajcov a opakovane zdôraznil, že už v čase, keď k predmetnej veci vypovedal v pozícii obvineného, už vtedy chcel povedať pravdu, ale bol vyhľadaný manželkou obžalovaného E., stretol sa aj s pánom N. a povedali mu, že je to jeho vina, že mu zaplatia advokáta, teda bolo s ním manipulované ako s bielym koňom. Tiež mu bolo povedané, že všetci už vypovedali v prospech skupiny a že jediný on môže ublížiť, že nech sa nič nebojí, aby neboli žiadne problémy, lebo že všetko je iba na jeho výpovedi. Pani E. mu tam začala rozprávať, aby vypovedal, že obchody boli vykonané, pretože keď potopí ich, potopí aj seba a vtedy bol taký naivný, že teda poslúchol a ako ovplyvnený biely kôň a tak vypovedal zase nejaké nezmysly. Myslí si, že nebol jediným bielym koňom, ktorého ovplyvnil pán E.. Nakoniec sa rozhodol prijať zodpovednosť za svoje činy a preto povedal len to, ako to bolo. Po podaní obžaloby, v rámci súdneho procesu, nebol nikým kontaktovaný a absolútne nebol nikým ovplyvňovaný. Vypovedať pravdu je jeho rozhodnutie a je za to on zodpovedný a je za to ochotný pykať.

Svedkyňa L. R. sa v konaní pred súdom pridržiavala obsahu svojich výpovedí z prípravného konania, kedy vypovedala, že spol. INVESTEX GROUP, s.r.o. a SŽDS, a.s. pozná ako odberateľov dodávok

elektronických súčiastok a ona vystavovala faktúry pre odberateľov. Na požiadavku obž. P. spol. AZ COMPANY, s.r.o., BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o., EKO-ACCOUNTING, s.r.o. účtovníctvo nevedla a spol. PB-COM, s.r.o. a DRINK MARKET, s.r.o. viedla účtovníctvo len pokiaľ v nich boli obžalovaní N. a E.. Vykonyvala účtovné služby v mene spol. JOVA SK, s.r.o., špecifikovala jednotlivé spoločnosti, v ktorých viedla účtovníctvo a ich konateľov. Daňové priznania spracovávala spol. SAMSONITE, s.r.o., RO COMPANY, s.r.o., RPL DATA, s.r.o., PB-COM, s.r.o. a DRINK MARKET, s.r.o.

V spol. SAMSONITE, s.r.o. viedla účtovníctvo od jej vzniku, konateľom bol spočiatku T. E., neskôr obž. E., jednala len s týmito konateľmi, nosili jej podklady na vystavenie faktúr. V tomto smere jej chodili aj mailly od odberateľa, ale takýto postup vždy potvrdil obž. E.. Mailly chodili aj z INVESTEXU, kde bolo napísané, koho má uviesť ako odberateľa. Mala vedomosť, že táto spol. mala mať skladové priestory v Bidovciach, ale nepamätala si účtovné doklady k prepravám, ale zaujímalo ju, s čím obchodujú, tak jej bol predložený katalóg, ktorý by mala mať v počítači. Bolo to niečo ako plošné spoje.

K spol. DRINK MARKET, s.r.o. uviedla, že je to spol. D. N., zaoberajúca sa predajom nápojov, podľa nej sa táto spoločnosť spočiatku nezaoberala predajom elektrosúčiastok, niečo také mohlo byť v roku 2012, ale nevedela si spomenúť na odberateľov, dodávateľov, komunikovala len s obž. N.. Taktiež sa nevedela vyjadriť ku skladovým priestorom a doprave.

Spol. PB-COM, s.r.o. bola spoločnosťou T. E., prestala ju účtovať v čase, keď prestal byť konateľom, niekedy v roku 2012. Vystavovanie účtovných dokladov prebiehalo štandardne, kedy jednala s konateľom. Z účtovníctva sa spracovávali výstupy k daňovým priznaniam.

Pre spol. ECO-ACCOUNTING, s.r.o. účtovníctvo nevedla, ale uviedla, že za ňou prišli obžalovaní N. a N. a žiadali ju, aby vystavila faktúru v mene tejto spol. s tým, že si ju vezmú a dajú ju zaúčtovať. Poskytli jej podklady k vystaveniu faktúry.

Ani pre spol. AZ COMPANY, s.r.o. účtovníctvo nevedla, avšak je zavedená v jej programe, lebo vedela vystaviť faktúru a objednávku. O toto ju žiadali obž. P., ktorý ju spočiatku žiadali, aby túto firmu účtovala. Nakoľko však išlo o českú obchodnú spoločnosť a nebola známa českých predpisov, toto odmietla, ale súhlasila, že v prípade potreby vystaví za túto spol. faktúru. Nikdy nevidela dodávateľské faktúry, vystavovala len odberateľské faktúry na INVESTEX GROUP, s.r.o. a SŽDS, a.s. Nepamätala si na žiadne účtovné doklady týkajúce sa prepravy a skladov.

K spol. BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o. vypovedala, že ide o ten istý prípad ako AZ COMPANY, v programe Cross je však nahodená len spol. AZ COMPANY, s.r.o., pretože tam vedela vymeniť odberateľa, dodávateľa, na tomto bola dohodnutá s obž. P., ktorý jej dával podklady. Dodávateľov nepoznala, odberateľmi boli INVESTEX GROUP, s.r.o. a SŽDS, a.s.

K spol. INVESTEX GROUP, s.r.o. uviedla, že s touto prišla do styku pri spol. SAMSONITE, s.r.o. a českých spoločností obž. P.. Poznala ju len z obchodovania s elektrosúčiastkami, z tejto firmy nikdy neprišla do styku s nikým osobne alebo telefonicky.

Obžalovaného A. G. osobne nepozná, vedela, že je konateľom INVESTEX GROUP, s.r.o. a SŽDS, a.s., pričom na požiadavku obž. E. vystavovala pre neho faktúry. Tiež sa o ňom nie raz pred ňou bavili obžalovaní N., E. a P., keď prišli spolu za ňou.

Pozná obžalovaného E., ktorý chodil za ňou vždy s jedným z konateľov, niekedy aj s dvomi a potvrdila, že sa vzájomne poznali obžalovaní E., E., N. a P., N. jej priviedol N. a E. sa poznal s N. a tiež by sa mal poznať so E., keďže naňho previedol spol. SAMSONITE, s.r.o. Obž. E. bol so E. príbuzný, P. poznal N., E. F. E. a o obž. G. vedeli N., P. a E., pričom obž. E. by ho mal poznať tiež. Uvedení konatelia chodievali spolu dvaja aj traja, avšak ona sa vždy bavila len s konkrétnym konateľom.

Ohľadom faktúr uviedla, že často k nim bolo priložené i CMR, avšak nevedela, či spoločnosti mali v účtovníctve i náklady za prepravu. Veľa úhrad bolo v hotovosti a existovali aj pôžičky vo firme SAMSONITE, s.r.o., bola pôžička medzi SAMSONITE, s.r.o. a DRINK MARKET, s.r.o., ostatné ak boli, neboli účtované. K faktúram, ktoré boli účtované pod kryciami názvami uviedla, že išlo o faktúry s chybami, ktorých nápravu mal zabezpečiť konateľ a ona si ich takto účtovala, aby mala prehľad. Účtovné doklady k spol. SAMSONITE, s.r.o., DRINK MARKET, s.r.o., RO COMPANY, s.r.o., RPL DATA, s.r.o., PB-COM, s.r.o. označila za relevantné. Pokiaľ išlo o české obchodné spoločnosti, vystavila faktúru, ktorú dala obž. P., ale či bol tovar dodaný a uvedený faktúrovaný, nevedela. Opätovne opísala vzájomné vzťahy medzi obvinenými.

Podkladom pre podávanie daňového priznania boli faktúry predložené konateľmi. Súčiastky sa faktúrovali INVESTEX GROUP, s.r.o. a SŽDS, a.s.

K daňovým priznaniam DPH za spol. PB-COM, spol. s.r.o. ňou vypracované a podané DÚ Košice II dňa 22.07.2010 (zo dňa 15.07.2010) a dňa 26.07.2010 (zo dňa 26.07.2010), ktoré jej k nahliadnutiu

v konaní pred súdom predložil prokurátor KP potvrdila, že oba daňové priznania vypracovala ona, prvé ako riadne a druhé, keďže jej boli doložené nejaké doklady, ako opravné a bolo podané v zákonnej lehote na podanie daňového priznania, pričom v daňovom priznaní z 26. 07. 2010 malo byť začiarknuté nie riadne daňové priznanie, ale dodatočné daňové priznanie, teda došlo z jej strany k formálnej chybe. Na druhej strane si nespomenula, že by mala podobného klienta, u ktorého by sa to stalo, ako u Semana.

Tiež si nepamätala, aké doklady jej boli predložené k daňovému priznaniu, ale poprela tvrdenia svedka E., že by mu dala podpísať prázdne tlačivá.

Na otázku obhajoby vysvetlila, že dátumy 15. 07. 2010 a 26. 07. 2010 boli riadne termíny na podanie daňového priznania, ktoré sa podáva vždy do 25. v mesiaci. V prípade, ak 25. padne na voľný deň alebo sviatok, tento dátum sa posúva na najbližší pracovný deň (25. 07. 2010 bola nedeľa, tak sa termín posunul na pondelok 26. 07. 2010). Ak je v termíne podávané druhé daňové priznanie, prvé daňové priznanie sa zrušuje, jednalo sa teda o opravné daňové priznanie, dodatočné by bolo, keby sa podalo po termíne.

Tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom bola vykonaná konfrontácia medzi svedkami T. E. a L. R., pričom obaja zotrvali na svojich výpovediach.

Svedok X. U. vypovedal, že od roku 2012 je konateľom spol. ECO ACCOUNTING, s.r.o., túto preberal od N., ktorého oslovili spolu s priateľom, ktorý ho poznal osobne, že potrebujú čistú spoločnosť. Pôvodný konateľ ho ubezpečil, že firma je v poriadku, bez dlhov a všetky náležitosti má splnené, dohodli sa na prepise, pričom prepis platil predávajúci, ktorý pripravil dokumenty a podpisy boli overené na Mestskom úrade Košice Sever s tým, že účtovníctvo dodá neskôr. Tento mu však neodovzdal sľúbené dokumenty, stále sa na niečo vyhováral, zostal nekontaktný. Neskôr po prepise na daňovom úrade sa dozvedel, že na tejto spoločnosti boli dlhy, daňovému úradu všetko vysvetlil a následne ho kontaktovala NAKA. Podľa jeho názoru bol obž. N. len nastrčenou figúrkou, žiadneho z obžalovaných nepoznal a nepočul ani o žiadnej jemu uvádzanej spoločnosti.

Svedok U. G. uviedol, že v rokoch 2010-2012 bol technik, v tom čase vlastnil 3-4 vozidlá v tom čase, Mercedes 2 ks, o, odťahovú službu Iveco a mot. vozidlo Ford Tranzit (ev.č. N. a od 06.05.2013 ev.č. N.), ktorý odkúpil od zamestnávateľa. Keďže ho nepotreboval, predal ho X. G., mal aj kúpnopredajnú zmluvu, ale vozidlo bolo stále evidované na neho. Keď v roku 2012 bol prepustený zo zamestnania a robil rekonštrukciu svojho bytu, v júli 2012 vozidlo zobral späť od G. a používal ho na rekonštrukciu. Pred súdom potvrdil obsah svojej výpovede z prípravného konania, teda že X. G. odovzdal vozidlo 09.03.2011 a naspäť si ho vzal 30.07.2012.

V čase odovzdania auta G., auto bolo po havárii, bolo ale pojazdné, aj keď bolo hrdzavé. Až v prípravnom konaní sa dozvedel, že G. auto požičal na nejakú prepravu, on o tom nevedel, dozvedel sa to na výsluchu, že G. podpísal s nejakou spoločnosťou zmluvu na prenájom vozidla na jednu prepravu. Vylúčil však, že by toto vozidlo malo byť od augusta 2012 využívané na medzinárodnú prepravu.

Nepoznal nikoho z obžalovaných, ani názvy jednotlivých uvádzaných spoločností, a jednoznačne odmietol, že by niekedy spolupracoval so spol. INVESTEX GROUP, s.r.o. a AZ COMPANY, s.r.o..

Svedok X. G. vypovedal, že je konateľom spol. STARKO SH, s.r.o., ktorá spoločnosť sa zaoberá autodopravou a opravou nákladných vozidiel. Po obdobie 4 – 5 mesiacov časť priestorov prenajímali spol. INVESTEX GROUP, s.r.o., preto pozná obžalovaného G., tento ako nájomca požadoval suché priestory, ktoré si pred uzatvorením zmluvy obhliadol. Hala bola v Moldave nad Bodvou, rozmerov cca 14x10 metrov, bolo to strážené psami. Mali aj vysokozdvížny vozík na manipulovanie s tovarom, ktorý si tento nájomca požičal asi raz. Nájomná zmluva bola riadne písomne uzatvorená a jej podmienky sa plnili. Nájomné mohlo byť 800,- €, bolo uhrádzané bankovým účtom. Mal vedomosť, že do týchto priestorov chodili nejakí ľudia a do skladu sa kamiónmi nechodilo, vzhľadom na jeho rozmery. Nevie čo tam bolo skladované, na to sa nepýtajú. Tento priestor sa nachádza v komplexe, kde sú viaceré haly, objekt sa stráži psami a otváracie hodiny sú denne od 07.00 -17.00, keď je potrebné sú otvorení aj cez víkendy a štátne sviatky.

K vozidlu ev. č. N. potvrdil, že toto kúpil od U. G., s týmto sa však do zahraničia určite nevozilo, lebo bolo rozobraté a nedalo sa na ňom chodiť. Neskôr vrátil auto G., zdôraznil, že auto v zahraničí nebolo, lebo bolo v dezolátnom stave. Opísal osoby, ktoré za ním chodili za spol. INVESTEX GROUP, s.r.o., ako aj vozidlá, na ktorých prichádzali, tieto mali zvolenské ev.č. K spol. AZ COMPANY, s.r.o. a ECO ACCOUNTING, s.r.o. uviedol, že možno jednej z nich požičal uvádzané vozidlo na 4 alebo 5 dní, o čom bola spísaná zmluva. Vylúčil, že by to bolo v období apríl – august 2013. Nevedel o tom, že by sa bolo s vozidlom v zahraničí, toto bolo neschopné medzinárodnej prepravy, pretože musel vykonať opravu karosérie, bŕzd, riadenia a ďalšie súvisiace opravy. On s vozidlom nevykonával žiadnu prepravu a obžalovaného P. nepoznal, videl ho na dvore a nepamätá si, kto bol jeho zmluvným partnerom.

Na položenú otázku obž. A. G., si už nebol istý, či auto požičal konkrétne jemu.

Svedok X. L. zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania a opakovane uviedol, že má vedomosť o tom, že od septembra 2013 bol konateľom spol. TRADEX, s.r.o.. Vtedy nemal robotu 5 rokov, keď ho starší pán, ktorého nepoznal, oslovil, či nechce za 200,- € kúpiť firmu, tak došlo k dohode, pretože si na túto firmu chcel otvoriť autoumyváreň. V aute mu podpísal papiere s tým, že mu dá peniaze, dodnes mu peniaze nedal. Pri podpisovaní nemal okuliare, aké dokumenty podpisoval nevie, jemu žiadny dokument neostal. Nikdy nebol u notára, podpísal len jedny dokument, nadiktoval tomu pánovi svoje osobné údaje a uvedenú osobu viac nestretol. Predchádzajúceho konateľa tejto spoločnosti nepozná. Mal vedomosť, že táto spoločnosť robila niečo s elektronikou, avšak od kedy je konateľom on, nerobila táto spoločnosť nič. Neprevzal ani žiadne účtovníctvo, nevedel o žiadnom tovare vo vlastníctve spoločnosti. Taktiež nepozná osobu T. T. a nič nevie o tom, že by mu dal nejaké plnomocenstvo. Osoby obžalovaných a relevantných spoločností nepozná.

Svedok T. T. uviedol, že v rokoch 2012-2013 podnikal, mal firmy, spol. CASSO INVEST, s.r.o. a spol. TRADEX SLOVAKIA, s.r.o., zaoberali sa rôznymi činnosťami – väčšinou factoring, stavebníctvom, elektronikou. Na obchodovanie s elektrosúčiastkami si nespomína si, je to už veľa rokov. Osobu F. P. pozná, robili spolu faktoring. K obchodovaniu s elektrosúčiastkami nevie uviesť nič, nepamätá si. Nebol to jediný človek s ktorým obchodoval. Účtovníctvo mu viedla pani T., priezvisko nevie, stretával sa s ňou vždy na pumpe, odporučil mu ju jeden známy z Košíc, vždy sa s ňou stretol na pumpe, to čo potreboval mu urobila. Potvrdil, že do 08.08.2013 bol konateľom spol. TRADEX SLOVAKIA, s.r.o, nevie kto nastupoval na jeho miesto. Prepis mu robil známy, vola sa Karol a zmena v osobe konateľa v tejto spol. sa uskutočnila bezodplatným prevodom.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania prokurátorom, svoju výpoveď potvrdil, keď vtedy uviedol k spol. BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o., že jednal s pánom F., išlo o elektrosúčiastky do rozvodných skríň na železnice, tento tovar bol zabalený v krabiciach rôznych rozmerov s bublinkovou fóliou a on tento chcel predávať ďalej do Poľska. Prepravu tovaru si objednával u osoby menom Ajo, bol mu dovezený naraz do skladu na Jazernej 1 v Košiciach, platba za tovar však neprebehla, keďže firmu predal pánovi L. zo všetkými náležitosťami a pohľadávkami, lebo chcel vycestovať do zahraničia. Trval na svojej výpovedi z prípravného konania aj ohľadom prevodu, odplatnosti, ako aj formu prevodu spol. TRADEX SLOVAKIA, s.r.o.

Nevedel uviesť, čo sa stalo s elektrosúčiastkami nakúpených do spoločnosti v množstve 1731 ks a ich predaju v počte 60 ks, kde sa nachádza zvyšok 1671 ks, ostali asi v sklade a ako došlo k ich prebratíu novým konateľom je uvedené v zápisnici o prevode.

Akou finančnou sumou disponovala spol. CASSO INVEST, s.r.o., ale výsledky jej hospodárenia umožňovali, aby spol. mohla požičiavať peniaze - fyzickým aj právnickým osobám, nevedel ale uviesť ich konkrétne mená a názvy.

Svedok I. Z. uviedol, že z obžalovaných pozná obchodne obž. N., ktorý ho oslovil na prevoz nápojov, prepravovali mu krabicový tovar, ale nevedel aký. Pozná aj obž. P., ktorému požičiavali autá. Vozidlo Ducato EVČ N. XXX A. vzala jeho manželka na úver, inak ho používa on v spol. T&C COMPANY, s.r.o. Keďže si už bližšie nespomínal konkrétosti, potvrdil obsah svojej výpovede z prípravného konania, kedy uviedol, že u neho bola telefonicky bola objednaná preprava z Brna, pričom na mieste ho čakal F., prepravoval krabicový tovar za 3 dodávky, tento vyložil v Košiciach na Jazere a prevzatie mu bolo potvrdené pečiatkou spol. TRADEX SLOVAKIA, s.r.o. a pri vykládke dostal 175,- €. Prepravu vykonal

určite viackrát, robil ju aj pre AZ COMPANY, s.r.o. a BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o. Spol. AZ COMPANY, s.r.o. požičal motorové vozidlo fiat Ducato EVČ: N. XXX Y. na základe nájomných zmlúv dňa 14.3 – 16.3.2013, 26.3. – 28.3.2013 za dohodnutú odplatu 180,- €, ktoré vozidlo bolo písané na A. U., s ktorým spolupracuje pri prepravách.

Svedok O. V. vypovedal, že v rokoch 2012-2013 bol zamestnaný ako obchodný zástupca spol. SLAPEX, s.r.o., ktorá spoločnosť požičala nákladné dodávkové auto zn. Mercedes Sprinter ev.č. N. XXX Y. na dva dni (06. - 08. 09. 2012) jeho známemu - obž. F. P., za účelom prepravy tovaru do ČR, tento si mal šoférovať sám, vozidlo bolo do 3,5 tony. Stav kilometrov neriešil, po jeho vrátení nebola žiadna kontrola kilometrov a bolo to za cenu požičovného 170 € + DPH. O aký tovar sa malo jednať, nevie. Dodávkové vozidlo malo 4,5 m úložnú plochu na dĺžku, bola zakúpená diaľničná známka v SR, v ČR to nemali. Potvrdil obsah jemu predloženej nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá s pánom P. a požičovné bolo uhradené asi keš.

Obž. F. P. pozná minimálne 6-7 rokov, obžalovaní sú jeho známi, poznajú sa 8-10 rokov, obž. E. pozná dlhšie, aj 20 rokov.

Svedok A. U. sa pri svojom výsluchu pridržiaval obsahu svojej výpovede z prípravného konania kde vypovedal, že je živnostníkom v autodoprave, prepravu vykonával na vozidle Fiat Ducato EVČ: N. XXX Y., toto vozidlo vlastní od roku 2008. Nepamätal si, že v máji 2012 mal vykonávať prepravu do Prahy v ČR. Vozidlo požičiava kamarátom keď niečo potrebujú previesť po východnom Slovensku, pričom aj ak auto požičal ďalej, nezisťoval kam šlo. Zmluvy o nájme sa robili len pre prípad nehody, pokiaľ bolo zapožičanie bezplatné, nie je zaznamenaná v účtovníctve. Vozidlo požičiaval aj kolegom v prípade núdze, keď majú poruchy na svojich autách. Nevedel sa vyjadriť, či vozidlo v rokoch 2011 – 2013 vykonalo cestu kilometrovo zodpovedajúcu ceste Košice – Praha, Košice – Brno, v tomto období požičal auto I. Z. a svojmu bratovi, ale len v rámci Košíc.

Na položené otázky obhajobou pred súdom doplnil, že pozná I. Z., obaja mali živnosti a spolupracovali pri autodoprave, keďže mali jedného špeditéra. Každý mal svoje účtovníctvo a každý zákazku vykonával na svoju živnosť. V prípade potreby si vypomáhali aj tak, že si požičiavali autá, ak sa niekomu z nich jeho auto pokazilo. Toto sa udialo aj v tomto prípade, keď ho požiadalo o zapožičanie auta, že má nejakú zákazku, ale o čo išlo, neviem. Okrem Cuppera nikomu autá nepožičiaval, navzájom si takto vypomáhali bezodplatne a preto to ani vo svojich účtovníctvach nevedli. On ani jedného z obžalovaných nepozná.

Svedok A. [ R. vypovedal, že v rokoch 2010-2013 bol zamestnaný ako obchodník v spol. INVESTEX GROUP, s.r.o., pričom pozná spol. REXIAS, a.s., keďže on bol vedúci zastúpenia pre SR, na ktorú pozíciu ho oslovil pán N. a táto spoločnosť sa zaoberala dodávkou tovarov a náhradných dielov, obchodovali aj so spol. SŽDS, a.s..

Pamätal si, že spol. REXIAS, a.s. obchodovala s tovarom, s elektronickými modulmi, ktorých výrobca mu nebol známy, moduly kúpili a predali, oslovený boli A. G. starším a mladším, boli aj ako dodávateľ, aj ako odberateľ a teda vedeli aj čo kúpia aj čo predajú. Jedna ich spoločnosť predala a druhá kúpila. Väčšinou rokoval s obž. A. G. starším, zobchodovalo sa to, zaplatilo, dodal sa tovar, ktorého objem si nepamätal, ale spoločnosť REXIAS, a.s. tovar na sklade neostal, súčasne kupovala a predávala, na vstupných a výstupných faktúrach bol stále rovnaký počet, teda predaj sa rovnal nákupu, materiál sa nekupoval na sklad. Úhrady boli robené bankovým prevodom, neevidujú žiadne podlžnosti, všetko je vyrovnané. V spol. REXIAS, a.s. doteraz účtovníctvo vykonáva stále spol. INVESTEX GROUP, s.r.o.. Pri obchodovaní sa k preprave nevedel vyjadriť, prepravu nerealizovali, obchodovali vždy na mieste v sklade pri Košiciach – v Bidovciach, pričom kto uhrádzal nájomné za uskladnenie tovaru, nevie. Za spol. XEPAP, s.r.o. komunikoval s L. G..

Tovar fyzicky videl, plošné spoje boli zabalené v plastovom obale a na tom bola bublinková fólia a nálepka s označením príslušného modulu. Odkiaľ pochádza tovar nezisťoval a nevie, či sa to z označenia dalo zistiť. On si len vyvodil, že moduly sa vyrábali v ČR, ale priamo pôvod výrobcu nepozná. On bol fyzicky v sklade v Bidovciach, bola to drevená veľká hala – obdĺžnik, také staré sylo s betónovou podlahou, bola tam vrátnica so stálou službou. Či sa tam pri vstupe robila kontrola nevie, on tam bol s G., ktorého vrátnik asi poznal, on vyberal kľúče. Účel jeho návštevy v sklade bolo prerátanie tovaru, prerátavali krabice, boli

na paletách, ktorých bolo asi 5-6, tovar bol ľahký a v akom období tam boli nevie. Tiež nevedel, akým podielom sa na tomto obchode podieľala spol. REXIAS, a.s.

Ku Znaleckému posudku z účtovníctva, podľa ktorého malo 212 ks súčiastok ostať, uviedol, že tam musela nastať matematická chyba.

Osoby ostatných obžalovaných nepozná, z relevantných spoločností poznal len INVESTEX GROU, s.r.o. a SŽDS, a.s.

Svedkyňa A. O. G. vypovedala, že ona vykonávala na základe poverenia daňovú kontrolu v spol. INVESTEX GROU, s.r.o. za mesiac máj 2012 s A. B., o ktorej bol vydaný protokol a právoplatné rozhodnutia, pričom sa obsahu protokolu pridržiava. Opísala priebeh samotnej daňovej kontroly a uviedla konkrétne týkajúce sa tovarových tokov medzi jednotlivými zúčastnenými spoločnosťami, kedy bolo zistené, že spol. INVESTEX GROU, s.r.o. nakupovala tovar od SŽDS, a.s., táto od PB-COM, s.r.o. a REXIAS, a.s. a INVESTEX GROU, s.r.o., PB-COM, s.r.o. nakupovala od ECO-ACCOUNTING, s.r.o., INVESTEX GROU, s.r.o. od AZ COMPANY, s.r.o. a táto následne predala tovar PB-COM, s.r.o. a ECO-ACCOUNTING, s.r.o., teda tovar sa nakoniec vrátil k jeho pôvodcovi. K vozidlu ev. č. N. uviedla, že s informáciou postúpených českou daňovou správou bolo zistené, že toto vozidlo vykonalo prepravy aj pre iné spoločnosti, avšak malo byť nepojazdné.

Tiež vykonávala kontroly za zdaňovacie obdobie 01 – 03/2012, 06 – 07/2012 a 10 – 12/2012, ako aj opätovnú kontrolu za 04/2012.

Bolo teda zistené, že tovar sa pohyboval v reťazcoch tých istých spoločností, nebol preukázaný pôvod tovaru, dožadovaný svedkovia nepoznali výrobcu tovaru. Tovar bol skladovaný v Moldave nad Bodvou a jediný prístup mal do skladu A. G.. Tiež nebola preukázaná preprava tovaru, auto nebolo technicky schopné na prepravu a navyše spoločnosti mali virtuálne sídlo, nemali zamestnancov, nebola uzatvorená nájomná zmluva a spoločnosti účtovala tá istá osoba – L. R..

Nebola preukázaná samotná existencia tovaru na vstupe ani výstupe, A. G. D. úradu pri ústnom pojednávaní uviedol internetovú adresu, ale ani tam takéto súčiastky nenašli, nepreukázala sa preprava tovaru do ČR a tento sa vrátil do tých istých firiem na Slovensku. Jedenkrát bol tovar DÚ predložený A. G. o čom bola spísaná zápisnica, bol pri tom aj A. B., právna zástupkyňa A. G. a ona, táto vzorka bolav priesvitnom obale, bola to len jedna malá súčiastka na ktorej boli čísla, čo napísali aj do zápisnice. A. G. im ako výrobcu uviedol spol. Elvac a asi Q., presne si nepamätá, tovar mohol byť z Ázie.

K ev.č. vozidla, ktorým mala byť vykonávaná preprava, im bolo doručené čestné prehlásenie obž. P., tieto vozidlá ale neboli všetky na prepravy medzinárodné a boli tam aj uvedené iné spoločnosti. Medzinárodná doprava nebola stotožnená mýtnym systémom, lebo to bolo vozidlo pod 3,5 tony a náklady s prepravou sa v účtovníctve nenachádzali.

Na doplňujúce otázky obhajoby uviedla, že k jej povereniu došlo na podnet OČTK, čo je uvedené v protokole a kontrolu jej prideliuje nadriadený. Problémy ani obštrukcie v priebehu kontroly neboli, A. G. spolupracoval, dostavoval sa na DÚ. Boli posielané žiadosti do ČR o spoluprácu.

Svedok A. X. B. vypovedal, že aj on bol poverený výkonom kontroly oprávnenosti nároku na vrátenie DPH za rok 2012 v spol. SŽDS, a.s., a INVESTEX GROU, s.r.o.. Zistili, že dodávatelia v ČR sú nekontaktní a tovar sa vracal na územie SR, boli vykonané dožiadania do Košíc a žiadosti o medzinárodnú spoluprácu v ČR. Pokiaľ ide o obchod s integrovanými modulmi uviedol, že spol. SAMSONITE, s.r.o. pôvodne nepriznala DPH z faktúr, ktoré sa nachádzali v SŽDS, a.s., ale priznala daň až po začatí preverovania. Obchodná činnosť prebiehala medzi personálne prepojenými osobami a daňové subjekty nevedeli špecifikovať technické parametre súčiastok a bolo preukázané, že prapôvod tovaru a jeho spotreba bola u totožných spoločností. Predkladaný tovar sa nezhodoval s modulmi, ktoré boli fakturované a neskôr L. G. predložil ďalšie moduly, avšak tieto boli zastaralé, vyrobené v roku 2009 a podľa údajov zo stránky výrobcu je životnosť modulu 7,5 roka. Integrované moduly boli dané k nahliadnutiu aj pani G., bola spísaná zápisnica. Modul predložený pravdepodobne G. mladším bol balený v zipsovaných vreckách a mal slúžiť na zber informácií v železničnej doprave. Tiež bolo zistené, že preprava bola robená jedným vozidlom, ktoré bolo nespôsobilé. V skladových priestoroch neboli, v ČR mali virtuálne sídlo.

Na doplňujúce otázky obhajoby uviedol, že on neskúmal, kto dal podnet na kontrolu, dostal to za úlohu, fotografiu o module robil on, súčiastka sa mu nezdała, v rámci kontroly vyzývali na jej špecifikáciu. Doklady boli predložené, ale reálny pôvod nezistený nebol. Faktúry boli väčšinou zaplatené – formou zápočtu. On neinicioval žiadnu kontrolu v Košiciach.

Ďalšia pracovníčka Daňového úradu Banská Bystrica svedkyňa Q. G. vypovedala, že na základe písomného poverenia vykonávala daňovú kontrolu – nadmerného odpočtu DPH u spol. INVESTEX GROU, s.r.o. a to tak v jej sídle vo Zvolene, ako aj na DÚ BB. Opísala priebeh daňovej kontroly, jednotlivé zistené skutočnosti k toku tovaru, doprave. Vykonanou kontrolou dospeli k záveru, že bola spochybnená reálna existencia tovaru, nebolo preukázané jeho nadobudnutie do ČR, pôvod, tovar si spoločnosť fakturovali medzi sebou a neskončil v skutočnej spotrebe. Nebola preukázaná preprava tovaru do ČR, ani naspäť na Slovensko, skladovanie v ČR. Boli preverované aj dobropisy vystavené spol. INVESTEX GROU, s.r.o. pre ŽSR, ktorým tieto dobropisy neboli nikdy doručené.

Preverovali sa teda dodávateľsko - odberateľské vzťahy, išlo o náhradné diely mechnického charakteru a elektronického charakteru. Boli zaslané žiadosti do Čiech o spoluprácu, reálna existencia tovaru nebola zistená, tento sa prefakturovával medzi spoločnosťami a z ČR sa tovar vracal naspäť na Slovensko, z ktorého dôvodu nebol uznaný nadmerný odpočet DPH. Nebola preukázaná preprava, do ČR mal byť tovar prepravovaný požičným autom, ale nebola žiadna kniha jász a auto nepodliehalo diaľničným poplatkom.

Vykonal sa výsluch svedkov z Košíc k ev.č, vozidla, ktoré nepreukázali prepravu tovaru. Skladovanie malo byť v Moldave nad Bodvou a v ČR sa nepreukázalo. Nevedeli zistiť pôvod tovaru a ona v rukách fyzicky tento tovar nemala.

Na doplňujúce otázky obhajoby potvrdila, že keď sa daňová kontrola vykonávala v spol. INVESTEX GROU, s.r.o. v jej sídle, preverovali všetky doklady, komunikovali s účtovníčkou a konateľom, ktorého prístup bol veľmi dobrý. Virtuálne sídlo bolo preukázané pri spol. AZ COMPANY, s.r.o. a to dožiadanim. Čo sa týka preukázanie reálnej existencie tovaru a jeho pôvod, toto je nutné dokladovať subjektom. Z dokladov boli predložené len faktúry, pričom chýbali doklady o nadobudnutí tovaru a certifikáty.

Svedkyňa A. D. G. vypovedala, že je pracovníčkou Daňového úradu Banská Bystrica, poverenou na výkon daňovej kontroly za september 2012. Opísala priebeh samotnej kontroly, boli priamo vo Zvolene, dostala sa do štádia získavania dôkazov k získaným dokladom, k preverovaniu jednotlivých fakturačných vzťahov, ale kontrolu nedokončila, bola v r. 2013 od 1. apríla preradená na iné oddelenie. Kontrola bola vykonaná na žiadosť podnikateľa priamo na firme, jednalo sa o nadmerný odpočet DPH za september 2012. Mali veľa faktúr, činnosť museli rozanalyzovať, zamerali sa na preverenie faktúr –reálnosť plnení. Tiež si overujú transakcie daňového subjektu a to dožiadaniami obchodným partnerom, na DÚ Košice, preverujú sa skladové a prepravné podmienky. Keď prišli odpovede, ona tam už nebola, fyzicky tovar nevidela, faktúra nikdy neobsahovala slovný popis tovaru, ale len čísla a kódy a numerické označenie a preto začali požadovať predloženie tovaru k nahliadnutiu. To čo bolo predložené, nepovažovali za tovar. Čo sa týkalo tovarového toku výrobkov, podľa fakturácie to bolo jednoznačné, vždy od spol. SAMSONITE k INVESTEX GROU, s.r.o.. a od nich ďalej. Zistenie reálnosti fakturácie, prapôvod tovaru a konečnú spotrebu nezistili.

U vyšetrovateľa v prípravnom konaní mala k dispozícii svoje poznámky a vypovedala len k času, ktorý sa týkal jej účasti, kontrolu na DÚ nerobila, daňová kontrola na žiadosť obžalovaného sa vykonávala v priestoroch vo Zvolene, čo potrebovala k dispozícii, aby jej bolo predložené, predložili jej, ale nevie všetko o tom, ako sa uhrádzali faktúry.

Svedok T. N. sa pri svojom vypočutí pridržiaval svojej výpovede z prípravného konania a uviedol, že obž. A. G. pozná dlhšiu dobu, on je konateľom spol. XEPAP, s.r.o., kde spoločníkom a spolukonateľom je L. G. a táto spoločnosť sa zaoberá predajom kancelárskych potrieb, výrobou tabulačného papiera, ale okrajovo sa zaoberajú i predajom iného tovaru a to bolo aj v roku 2012. Ku skutku sa nevie vyjadriť, mal na starosti inú časť firmy, obchody riešil L. G. a druhý konateľ, ním obchody neboli realizované, tovar fyzicky nevidel, kde bol držaný tovar nevie. Majú interné aj externé skladové priestory, ale či majú skladové priestory prenajaté v obci Bidovce nevie a ani nevedel. On finčné záležitosti a obchody G. nesledoval a nemyslí si, že A. G. zasahoval do ich účtovníctva.

Svedkyňa B. \. vypovedala, že v spol. XEPAP, s.r.o. pracuje od roku 2000 v pozícii účtovníčky, jej nadriadení boli G. L., ktorý ju prijímal – konateľ a páni N. a N.. Čo sa týka obchodovania s elektrosúčiastkami, v konaní pred súdom si už nepamätala akou formou dostávala faktúry, kto ich doniesol a na koho pokyn boli prefakturované. Potvrdila však obsah svojej výpovede z prípravného konania kedy uviedla, že elektrosúčiastky boli nakupované od spol. INVESTEX GROU, s.r.o. a boli predávané spol. REXIAS, a.s. Vystavovala faktúry a dodacie listy, tovar nikdy nevidela a obchody prebiehali tak, že za ňou prišiel L. G., doniesol jej faktúry a následne ju obratom upravil, na akú spoločnosť má ďalej vyfakturovať – spol. REXIAS, a.s. Faktúry prišli teda naraz a naraz ich aj spracovala. Nevedela uviesť, či o týchto obchodoch vôbec vedel T. N.. Tiež nevedela, že by sa vystavovali nejaké faktúry pre dopravu tovaru. Pokiaľ ide o skladové priestory, spol. XEPAP disponoval skladovými priestormi v Košiciach, v Bratislava a v Zvolene, o adrese G. XXX nikdy nič nepočula. Za uvedený tovar bolo vždy zaplatené a peniaze obratom odišli ďalšej spoločnosti v poradí.

K spoločnostiam INVESTEX GROUP, s.r.o., REXIAS, a.s. a SŽDS, a.s. uviedla, že sú to firmy G., pričom L. G. je i konateľom XEPAP, s.r.o.. V rámci vzájomného obchodovania medzi týmito spoločnosťami sa faktúry zo XEPAP, s.r.o. nosili osobne do INVESTEXU, vylúčila že by v týchto veciach komunikovala s konateľom N.. Ako vlastníka týchto spoločností vnímala oboch G. (otec so synom), boli pre ňu ako jeden, nerozlišovala to. Podľa nej N. a G. nemali rozdelenie pôsobnosti svojej činnosti, ale v závere svojej výpovede na otázku obž. A. G. uviedla, že on nezasahoval do účtovníctva spol. XEPAP, s.r.o.

Svedok O. P. potvrdil, že v roku 2012 bol konateľom spol. RPL DATA, s.r.o., venoval sa reklamnej činnosti v Košiciach a nákupu a predaju tovaru. Mal tichého spoločníka pána G., bol T., nechal mu spoločnosť s tým, že tento chcel podnikáť na Slovensku a on mu aj navrhol urobiť obchod s elektrosúčiastkami s firmou SAMSONITE, s.r.o.. Celé účtovníctvo spoločnosti prevzal G., na meno účtovníčky si nespomínal, vie, že za prepis firmy on nedostal nič. Jeden obchod s elektrosúčiastkami prebehol, nevie či v tom potom G. ďalej pokračoval, podrobnosti o elektrosúčiastkach nevie vôbec, videl len jednu dodávku a ani nevie, čo sa nakoniec s nimi stalo. 1930 ks elektrosúčiastok fyzicky nevidel, nevedel o čo sa jedná, preberal to pán G.. Faktúry v roku 2012 boli uhrádzané, išlo o bankové prevody, všetko bolo uhradené. Spoločnosť mala sklad na Učňovskej ulici v Šaci – bola to garáž, elektrosúčiastky však neskladoval, boli prevezené rovno do Moldavy a prevoz zabezpečoval G. s dodávkou a šoférom, v ktorej bolo pár krabic. Nevedel uviesť, či jeho spoločnosť súčiastky len dodávala spol. SAMSONITE, s.r.o., alebo ich aj opätovne nakupovala. Počas jeho pôsobenia vo firme účtovné doklady vystavoval sám, podával daňové priznania. Daňová kontrola od roku 2013 bola vykonaná, bol vypovedať na daňovom úrade, kde raz stretol obž. A. G..

Svedok T. G. vypovedal, že bol v minulosti konateľom spol. RO COMPANY, s.r.o., ktorá sa zaoberala kúpou, predajom a sprostredkovaním rôzneho tovaru. Bola mu známa spol. SAMSONITE, s.r.o. a z nej obž. E., ktorá mu na jej podnet priamo dodávala a boli mu dovezené dodávateľom, raz šli priamo odberateľovi, inak ho vozil on dodávkou. Spoločnosť v čase jeho konateľstva nemala žiadne skladové priestory. Pri predaji spoločnosti odovzdal celé účtovníctvo novému konateľovi a v čase prevodu podielu už spoločnosť nevlastnila žiadne elektrosúčiastky. Za spoločnosť vystavoval len doklady, ktoré mu boli predložené daňovým úradom, tovar ktorý bol uvedený na faktúre, bol dodaný, nikto nikomu neostal určite dlžný.

Svedok A. U. L. vypovedal, že v rokoch 2012-2013 sa zaoberal účtovníctvom, mal generálnu plnú moc k zastupovaniu spol. AZ COMPANY, s.r.o. a BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o. voči štátnym orgánom, ktorú obdržal od obž. P., s ktorým sa stretli v máji 2012, robil im účtovníctvo za rok 2012 a dopracovával ešte rok 2011. K spol. SAMSONITE, s.r.o. uviedol, že poskytovala pôžičku spol. AZ COMPANY, s.r.o., spol. PB COM, s.r.o. bol odberateľom AZ COMPANY, s.r.o. a od splnomocňujúcich spoločností mal dohodnutú odmenu 50,- € mesačne za hlásenie Intrastat a 50,- € mesačne za vedenie účtovníctva. Doklady dostával mailom, s P. sa stretol, doniesol originály alebo ich dostal poštou. Komunikácia bola mailom, boli tam prílohy na zaúčtovanie, aj nedostatky riešili mailovou poštou. Obž. E. videl 2 krát, keď podpisovali zmluvu a ešte na konci, tohto vnímal ako kamaráta P., ich komunikáciu medzi nimi nevnímal, nevie posúdiť čo bola. Účtovné výstupy z predchádzajúcich období nedostal, len si vyžiadal daňové priznanie a vie, že sa faktúry uhrádzali po častiach. O skladových priestoroch nevie, nebol tam a čo sa týka prepravy, boli tam prepravné listy. Na nájom boli faktúry, následne boli skladovacie priestory v Brne. Boli tam aj pôžičky a tieto boli aj zaúčtované ako pôžičky. Z nich sa hradili faktúry.

K rozviazaniu zmluvy s AZ COMPANY, s. r. o. došlo v roku 2014 a aký bol stav skladu v roku 2015, si nepamätá. Vie že zostalo aj víno a enegetický nápoj (BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o.), na inventúru elektrosúčiastiek (AZ COMPANY, s.r.o.), si nepamätá. Vie, že boli problémy s párovaním faktúr. Opísal problémy spojené s činnosťou k týmto firmám. Z rozprávania obž. P. poznal A. G., uviedol mu, že sa stalo, že k faktúre nemal CMR, takže o dodaní napísal až keď to chcela pani z finančného úradu.

Pridržiavala svojej výpovede z prípravného konania, kde k finančným prostriedkom, ktoré prišli od spol. SAMSONITE, s.r.o. a CASSOINVEST, s. r. o. vypovedal, že obž. P. mu uviedol, že je to pôžička spol. AZ COMPANY, s. r. o. a BOHEMIA COAL SOLUTION, s. r. o., boli definované ako záloha a po jeho upozornení, že takýto prevod podlieha zdaneniu – odvodu DPH, obž. P. zmenil dôvod a uviedol, že sa jedná o pôžičku. Ak mal byť podľa účtovníctva a inventúry v spol. BOHEMIA COAL SOLUTION, s. r. o. uskladnený tovar v hodnote 3.000.000,- Kč niekde v Brne, pričom za posledný rok táto spoločnosť evidentne nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť, uviedol, že sa jednalo v uvedenom smere len o faktúry. Potvrdil, že papierovo bolo všetko v poriadku, všetko však bolo účtované z dokladov od obž. P. Pamätal si, že upozorňoval obž. P., že pri zmluve o postúpení obchodnej pohľadávky (asi s firmou SAMSONITE, s.r.o.) zamenil postupcu a postupníka, tento mu uviedol, že spol. ECO – ACCOUNTING, s. r. o. a PB COM, s. r. o. sú odberatelia, spol. INVESTEX GROUP, s. r. o. a SŽDS, a. s. sú dodávatelia.

Svedok T. N. uviedol, že v rokoch 2011-2013 pracoval vo firme CEDA SERVICE AND CONSULTING, s.r.o., ako jeden z konateľov firmy, ktorá sa zaoberala obchodom a štatistikou v rámci EÚ. Jeho zákazníci kontaktovali, on poskytoval informácie, uzatváral zmluvy. Spoločnosti INVESTEX GROUP, s. r. o., AZ COMPANY, s. r. o. a BOHEMIA COAL SOLUTION, s. r. o. pozná, uskutočnilo sa stretnutie, dohodli sa na spolupráci, vypracoval sa návrh zmluvy, zmluva k spolupráci bola neskôr uzavretá, obž. P. prišiel za ním s kolegom, jeho meno nevie, ich komunikácia prebehla elektronicky. Ostatných obžalovaných nepozná.

Svedkyňa T. G. vypovedala, že bola zamestnankyňou spol. INVESTEX GROUPS, a. s. v pozícii hlavná účtovníčka, rozhodoval konateľ spoločnosti A. G., ktorý bol jej priamy nadriadený. Táto spoločnosť viedla účtovníctvo spol. INVESTEX GROUP, s. r. o., SŽDS, a. s., I.G.RENT, s. r. o., I.G.REAL, s. r. o. a REXIAS, a. s. Objasnila štatutárne orgány uvedených spoločností, zodpovedné osoby za fakturáciu – odsúhlasenie došlej faktúry čo do druhu, množstva tovaru, ako i odsúhlasenie vyšších faktúr, mal v spol. INVESTEX GROUP, s. r. o. a SŽDS, a. s. A. F. G., v spol. REXIAS, a. s. to bol [ R.. Nevedela sa vyjadriť k obchodným rokovaniam medzi týmito spoločnosťami. Pokyny k účtovaniu, pokiaľ ide o elektrosúčiastky dával obž. A. G., pričom platby prebiehali bankovými prevodmi. Od dodávateľov chodili faktúry poštou, ktorú však ona osobne nepreberala. Podľa jej vyjadrenia boli spol. BOHEMIA COAL SOLUTION, s. r. o. a AZ COMPANY, s. r. o. odberateľmi tovaru a SAMSONITE, s. r. o. a PB COM, s. r. o. dodávateľmi tovaru. Či a ako to v spol. INVESTEX GROUP, s. r. o. mali konatelia podelené, nevie, účtovné doklady rozdeľovala sekretárka, faktúry boli doručené poštou, zamestnanci spoločnosti rozhodovali o tom, ktoré faktúry budú zaúčtované. [., X., F.. A. G. schvaľoval faktúry. Ona dostala podpísané faktúry, že môžu ísť na zaúčtovanie. Neschválené faktúry sa nezaúčtovali, nemalo by sa to stať. Reálne pracovala vo Zvolene na Štepanici, nevie či boli tam skladové priestory. K preprave tovaru sa vyjadriť nevie, bola to jedna z hlavných činností, ona so zákazníkmi neprichádzala do styku a môže byť, že jej A. G. ukazoval vzorky na firme, v skladových priestoroch nebola určite. Či sa niekedy stala chyba pri zaúčtovaní faktúr a či bolo niečo stornované sa nepamätá, na všetko a aj na úhrady dával pokyn A. G..

Svedkyňa T. J. T. uviedla, že od r. 2008 prešla na živnosť, robila účtovníctvo pre firmy REXIAS a.s., mala vyčlenenú kanceláriu, pripravené doklady si len zoberala, nemusela s nikým komunikovať a čo bolo treba podpisoval konateľ. O skladových priestoroch nemá žiadnu vedomosť, na faktúrach bol uvedený tovar, spoluprácu skončila v roku 2012, pripravovala sa na auditorské skúšky. Predtým v r. 2004-2008 pracovala v spol. INVESTEX GROUP, s.r.o., zmluva bola podpísaná A. G. a ona mala na starosti účtovníctvo troch spoločností, aj REXIAS a. s., ktorá spoločnosť inú účtovníčku nemal, komunikovala s [ R.. Kanceláriu mala aj doma aj v Turčianskych Tepliciach. Zaúčtované doklady zakladala, mala kľúče od kancelárie. O skladových priestoroch nemá vedomosť, fyzický kontakt s materiálom nemala.

Na návrh obhajoby bol pred súdom vypočutý ako svedok A. D. V., ktorý uviedol, že finančnú správu nastúpil 15. 06. 2012 a asi týždeň na to bol vymenovaný za riaditeľa daňovej sekcie. Čo sa týka okolností, za ktorých sa stretol s A. G., bolo to jedenkrát koncom roku 2012, kedy sa ku nemu tento nahlásil ako daňový subjekt, ktorý mal podozrenie, že sa voči jeho spoločnosti uskutočňuje neopodstatnený postup.

Iné bližšie okolnosti si nepamätal. Potvrdil, že sa jednalo o spoločnosť INVESTEX Group zo Zvolena, kde sa pán G. sťažoval na nezákonný postup a že sa daňové kontroly nevykonávajú v súlade so zákonom. Tiež vedel, že podnety na vykonanie daňovej kontroly boli z NAKA, Expozitúra Stred BB, ktorý orgán túto spoločnosť vyšetroval. On však z titulu svojej funkcie nemal oprávnenie zasahovať do priebehu daňovej kontroly.

Vo všeobecnosti uviedol, že ak prišiel podnet od NAKA, alebo iného OČTK, takýto podnet postupovali na miestne príslušný úrad a ak tento orgán požadoval, aby bola vykonávaná daňová kontrola nie miestne príslušným úradom, tam zaslali pokyn. V prípade, ak už bola právoplatne vykonaná daňová kontrola, táto sa na podnet mohla otvoriť v prípade, ak boli nové skutočnosti, ktoré boli správcovi dane v čase kontroly neznáme. V takomto prípade by sa musela daňová kontrola urobiť od začiatku.

Výpovede ostatných svedkov vypočutých v prípravnom konaní boli podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu obhajcov, obžalovaných a prokurátora prečítané.

Svedok F. [ dňa 14.11.2013 (č. l. 508 – 511 zv. č. 2) vypovedal, že je bezdomovec, začiatkom leta 2013 býval v unimobunke pri Blšáku, stretol známeho P. K., tiež bezdomovca, ktorý sa ho spýtal, či si nechce zarobiť podpisom nejakých papierov. Mal dostať odmenu 100,- €. Nakoniec dostal 100,- € on a 100,- € jeho známy. Malo sa jednať o obchod s alkoholom. Myslel si, že má dodať nejaký alkohol, ktorý sa má predať, odviezli ho k notárovi, odovzdal občiansky, ukázali mu, kde sa má podpísať, podpísal sa 8 – 10x. Dokumenty nečítal, opísal osobu P. K., ako i muža, ktorý bol pri podpise a vyplatil ich.

Dňa 12.02.2014 (č. l. 512 – 515 zv. č. 2) vypovedal zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Nevedel, že je konateľom nejakej firmy.

Dňa 28.01.2015 (č. l. 516 – 519 zv. č. 2) vypovedal, že to, že je konateľom sa dozvedel pri poslednom výsluchu, nepozná osoby obvinených, taktiež nepoznal názvy jednotlivých uvádzaných obchodných spoločností.

Svedok K. X. dňa 26.2.2014 (č.l. 679 -682 – zv. č.2) vypovedal, že nevie o tom, že by mal byť nejakým podnikateľom, je bezdomovcom, býva na blšom trhu číslo budy 339 pri bráne, asi 5 rokov. Stáva sa, že za ním prídu ľudia nech popodpisuje papiere, za čo mu dajú nejaké peniaze, za podpis dostane 20,- €, vôbec netuší aké firmy by mal mať. Nevedel sa vyjadriť k relevantným obchodným spoločnostiam k RENE A GROUP, s.r.o. ani k adrese G. XXX.

Svedkyňa X. Z. dňa 11.2.2014 (č.l. 610 – 612 – zv. č.2) vypovedala, že je vlastníčkou vozidla fiat Ducato EVČ N. XXX A., ktoré používa jej manžel na autodopravu pre potreby spol. T&C COMPANY, s.r.o..

Svedok A. L. Z. dňa 11.2.2014 (č.l. 569 – 573 – zv. č.2) vypovedal, že spol. SIS, s.r.o. sa zaoberá prenájmom priestorov v Košiciach. Z menšej časti sú to priestory kancelárske, ale hlavne priestory skladové. Dňa 25.1.2013 bola uzatvorená zmluva č. X/XXXX so spol. TRADEX SLOVAKIA, s.r.o.. K prenájmu priestorov v trakte E o rozlohe 50 m<sup>2</sup>. Za nájomcu jednal T. T., ktorý ich súčasne oslovil. Priestory boli prenajaté do 31.8.2013, pretože si našli nového záujemcu o nájom a uvedená spoločnosť neuhrádzala nájomné, uhradil len 3 mesiace. K reálnemu uskladneniu tovaru sa vyjadriť nevedel, pretože klientovi odovzdali kľúče a viac ich to nezaujímalo, areál je otvorený 24 hodín denne. Taktiež sa nevedel vyjadriť k prípadnému pohybu motorových vozidiel nájomcu. Súčasne uviedol, že pozná spol. INVESTEX GROUP, s.r.o., ktorá v čase konania výsluchu mala u nich prenajaté priestory o rozlohe 80 m<sup>2</sup> asi 9 mesiacov. V tomto smere pozná obv. G., obv. E. poznal, keďže u nich mala v prenájme priestory spol. SK DRINK SLOVAKIA, s.r.o., kde vyrábajú nápoje. V uvedenej spol. je spoločníkom i D. N.. Dňa 27.1.2015 vypovedal zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou.

Svedok A. L. M. dňa 9.4.2014 (č.l. 877 – 883 – zv. č. 2) vypovedal, že nepozná spol. AZ COMPANY, s.r.o. ani F. P. a žiadny zmluvný vzťah s nimi nemá. Uviedol, že v jeho spoločnosti sú síce 3 konatelia a toto by musel detailne preveriť, avšak po zistení konkrétnych skutočností počas prerušenia výsluchu následne uviedol, že s istotou žiadnu zmluvu so spol. AZ COMPANY, s.r.o. neuzavreli. Taktiež nepoznal žiadnu z relevantných obchodných spoločností, ani obvinených. Upresnil, že ich spoločnosť sa zaoberá predajom spotrebnej elektroniky Sony a Samsung a predajom profesionálnej audiotechniky pre televízne spoločnosti v rámci ČR a SR.

Dňa 16.3.2015 (č.l. 1014 – 1019) vypovedal zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou.

Svedok X. O. dňa 9.4.2014 (č.l. 885 – 891 – zv. č. 2) vypovedal, že je jediným konateľom a spoločníkom v spol. Kancelárske centrum, s.r.o. od novembra 2011, zo spol. BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o. spolupracuje od roku 2012, avšak v minulosti nevedel, že by s nimi spolupracovali, nakoľko až do dňa výsluchu nikoho z tej firmy nepoznal. Vie o nej preto, že ich recepčná bola oslovená finančným úradom v tejto súvislosti. Poskytovali im sídlo spoločnosti a tak ako každá firma mali možnosť prenajať si u nich zasadačiu miestnosť. Nemajú skladovacie priestory. Vždy jednal s osobou X. O., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou. Nepoznal obv. F. P. a A. U. L.. Nepoznal spol. CEDA SERVICE AND CONSULTING, s.r.o. ani spol. AZ COMPANY, s.r.o.. S X. O. bol v kontakte, tento si raz prenajal zasadačiu miestnosť, za ktorú bol uhradený nájom. Za spoločnosti preberajú i poštu, pokiaľ nie je do vlastných rúk. Uviedol k predloženým záznamom o komunikácii, že X. O. ho žiadal, či by si k nemu mohol dať nejaké veci a vystaviť faktúru na obdobie minulé, že by potrebovali mať faktúru v roku 2012, že tam vykladali tovar a uskladnili si ho u nich. Na to mu uviedol, že si tam môže dať 3,4 krabice malých vecí, ale na veľmi krátku dobu, keďže nemali určené priestory na skladovanie. Následne vydali potvrdenie o nájme zasadačky so spätným dátumom, ktoré im boli spätne uhradené. Faktúra bola z roku 2013 na december 2012.

Dňa 11.3.2015 (č.l. 1026 – 1031) vypovedal zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Svedok predložil do vyšetrovacieho spisu Zmluvu o umiestnení sídla a poskytovaní ďalších služieb medzi spol. Kancelárske centrum, s.r.o. a BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o. z 30.3.2012, ako i objednávku z 2.4.2012 s objednanou službou Moje sídlo. Súčasne predložil splnomocnenie X. O. O. z 28.3.2012, ktorý bol splnomocnený konať v mene spol. BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o..

Svedok P. E. dňa 10.04.2014 (č. l. 937 – 940, zv. č. 2) vypovedal, že spol. CEDA SERVICE AND CONSULTING, s.r.o. má od jej založenia postavenie konateľa. K spol. AZ COMPANY, s. r. o. (od 24.2.2012) a BOHEMIA COAL SOLUTION, s. r. o. (od 23.5.2012) uviedol, že sú ich klientmi. V zmysle uzatvorených zmlúv mali spracovávať a podávať hlásenia Intrastat v ČR – systém v rámci EÚ, do ktorého sa ukladajú dáta o tovare obchodovaného v rámci EÚ. Osobu obv. P. nepozná. Pre uvedené spoločnosti účtovníctvo subdodávateľsky vedie U. L.. K uvedeným spoločnostiam nevedel nič bližšieho uviesť, vedel len to, že do Intrastatu sa písali nejaké elektroističe, súčiastky pre lokomotívy, motory a pod., fyzicky tovar však nikdy nevidel.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená mandátna zmluva medzi spol. AZ COMPANY a CEDA SERVICE AND CONSULTING, s.r.o. z 25.4.2012 a BOHEMIA COAL SOLUTION, s. r. o. a CEDA SERVICE AND CONSULTING, s.r.o. z 23.5.2012.

V priebehu hlavného pojednávania sa súd oboznámil čítaním s obsahom zabezpečených znaleckých posudkov KEU PZ z odboru Kriminalistika odvetvie kriminalistická informatika (č.l. 1504 – 1512, 1515 – 1521), zo záverov ktorých v súvislosti so zabezpečenými vecami tak dobrovoľne vydaných od svedkyne L. R., ako i získaných pri domovej prehliadke vykonanej u obž. H. E. vyplynuli dôkazy z expertízneho skúmania pevných diskov na úrovni existujúcich a vymazaných súborov, pričom boli stotožnené používateľské súbory s aspoň jedným znakovým požadovaným reťazcom, tak ako to vyplýva z týchto znaleckých posudkov.

Zo znaleckého posudku č. 13/2014 znalca Ing. Pavla Volfa (č.l. 1539-1566), znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky vyplynulo, že pokiaľ ide o produkty so špecifickými názvami uvádzanými v znaleckom posudku, znalcovi nebolo jasné, o aký elektrotechnický tovar sa má jednať a to ani po konzultácii s kompetentnými pracovníkmi spol. ELVAC Ostrava. Tento producent má v portfóliu dve položky (RTÚ 7 K a RTÚ 7 N), avšak bez dodatkov „AO LA“. Predložené moduly niesli názov loga skupiny ELVAC, avšak znalec nevedel ustáliť, kto vlastní práva k označovaniu takéhoto druhu tovaru. Nevedel špecifikovať dodávateľa takto označených produktov na území SR, uviedol, že nevie ustáliť presnú špecifikáciu vo forme popisu, základných vlastností, samotnej technickej špecifikácie, keďže podľa jeho vyjadrenia, v nadväznosti na alfanumerické označenie, sú názvy vymyslené a to tak u komponentov, ako i u predložených modulov – kopírované z internetu a upravované. V tejto súvislosti sa nevedel vyjadriť preto ani k hodnote takéhoto zariadenia. Životnosť takéhoto tovaru je závislá od výrobného cyklu, skladovania, implementácie do výrobku a času prevádzky – v tomto smere mu neboli známe vstupy. Taktiež nevedel ustáliť, akým spôsobom je balený tovar samotným výrobcom, kedy zväčša sú elektronické súčiastky balené v kartónových krabiciach a moduly sú vystužené plastovou hmotou. Predmetný tovar pri preprave podlieha zaobchádzaniu v režime „Pozor sklo“, avšak záleží na balení. Skladovanie je požadované kancelárskeho typu, nemusí byť vykurované. Uvedené druhy tovaru podľa

jeho vyjadrenia môžu byť len časti určitého systému a z predložených modulov nie je možné vyskladanie žiadneho systému. Navrhnutie, realizácia a oživenie sú predmetom inžinierskej činnosti špecializovanej firmy, čomu predchádza oboznámenie sa s problematikou a zosnímanie vstupných údajov, k čomu je potrebná činnosť spôsobilých osôb. Modul „RTÚ“ nie je možné z uvedených komponentov vyskladať. Uviedol, že v elektrotechnike je možné individuálne označovanie, avšak spravidla niektoré časti názvov kopírujú názvy na doskách plošných spojov a sériové číslo je pridelené na celkový modul. Kalibrácia je bežnou súčasťou systémov, ktoré sa vplyvmi rozladujú a vyžadujú sa od systémov stabilné hodnoty výstupov – certifikačná autorita opatrí takto kalibrovaný výrobok svojím štítkom. K predloženému modulu s označením RTÚ ZBG, S/N:10923, ID jednotky 36351 uviedol, že ELVAC, a. s. Ostrava vyrába modul označený RTÚ 7 K, ktorý nezodpovedá označeniu RTÚ FZBG. V predloženom prípade sa jedná o maketu výrobku – nezapojené komponenty, kedy sa modul využíva na meranie napätia a prúdu vo VN rozvodniach. Na Slovensku sa však nevyrába ani nedodáva. K tovaru špecifikovanému ako ExP ASB 10B, SN: 20051145 s ďalším označením tovaru ako 3 UI/5A s uvedením kalibrácie 7.10.2015 uviedol, že z loga vyplývajúca spol. ELCOM IPC, s. r. o. je spoločnosť zo skupiny ELVAC. Skutočný výrobok má označenie MCS 2000-3U/3I, nálepka označenia nie je správna a kalibračný lístok je autentický a správny. Modul sa ponáša na kartu pre rozvod el. energie v energetike, komponenty obsadené v karte vedú k názoru, že predmetné osadenie je používané v energetike. Znalec ustálil, že skúmaním, konzultáciami a návštevou spol. ELVAC Ostrava bolo zistené, že predmetné elektrosúčiastky sú podľa názvov vymyslené a moduly boli s veľkou pravdepodobnosťou odcudzené, k čomu mohlo dôjsť: a) zo zberného dvora, ktorý zbiera a likviduje elektroodpad, b) z výstavy EloSys Trenčín, kde spol. ELVAC vždy vystavuje a bežne im dochádza k odcudzeniu prezentovaných vecí. Súčasťou znaleckého posudku je vyjadrenie spol. ELVAC SK, s. r. o. k predloženým produktom, ako aj podklady k radiacemu systému ELVAC RTU pre podnikovú energetiku.

K uvedenému znaleckému posudku bol pred súdom osobne vypočutý znalec Ing. Pavol Volf, ktorý v celom rozsahu zotrval záveroch svojho posudku č. 13/2014 s tým, že pri jeho vypravovaní vychádzal z nejakých podkladov od vyšetrovateľa, ale on osobne bol v Ostrave v spol. ELVAC a preto k ďalším otázkam nepotreboval podklady.

Zo strany prokurátora boli znalcovi predložené predmety - moduly, ku ktorým uviedol, že tieto predmety nikdy nevidel a nevie o čo ide, ich názvy sú podobné ako z firmy v ČR, ale od riaditeľa spol. ELVAC Ostrava zistil, že sa u nich nevyrábali.

Na otázky obhajoby doplnil, že fotografie - nafotené obrázky modulov 1-9, uvedené v posudku mu boli dodané na skúmanie asi vyšetrovateľom, boli dodané v nejakom balíčku, od odosielateľa z Piešťan. Modul s označením RTÚ ZBG je nepoužiteľná maketa, pričom čo sa týka zoznamu súčiastok na faktúrach, tieto neexistujú, vychádzal z porovnania čo sa v elektronike používa na trhu v SR, jeho konštatovania vychádzajú z jeho skúseností.

Na otázky obž. A. G. vypovedal, že zoznam súčiastok konzultoval len s Ostravou, s nikým iným to nekonzultoval, nevie posúdiť, či sa jemu predložené súčiastky priblížili k výrobkom ELVAC Ostrava, na ktorú spoločnosť ho nasmeroval názov na module, je tam firemné logo a preto sa zaujímal o výrobcu, ktorého predtým nepoznal. Spol. INVESTEX GROUP, s. r. o. pri vypracovaní posudku neoslovil, nekonzultoval s nimi, závery jeho znaleckého posudku sú objektívne, nepovažoval to za nutné.

Súd sa oboznámil aj s obsahom znaleckého posudku č. 32/2014 (č.l. 2207-2429) znalca Ing. Pavla Šima, z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, financie, pričom znalec v časti 2 znaleckého posudku jednotlivito rozvádza konkrétne skutočnosti týkajúce sa zapojených obchodných spoločností.

Tento znalec sprehľadnil pohyb tovaru medzi zúčastnenými spoločnosťami s poukazom na ich vzájomnú obchodnú činnosť týkajúcu sa obchodovania so špecifikovanými elektrosúčiastkami a ustálil, že : za rok 2011, že sa vyskytlo 37 faktúr, kedy bolo celkovo zobchodovaných 21.706 kusov súčiastok v celkovej sume 3 646 254,73 € s DPH v hodnote 602 670,15 €. Prvé dodávky v roku 2011 vykonala spol. PB COM, s.r.o. pre spol. INVESTEX a SŽDS v mesiacoch júl až november 2011. Následne v novembri a decembri zobchodovali tento tovar spoločnosti medzi sebou, ako i spol. REXIAS, a.s. a XEPAP, s.r.o.. V dňoch 28.12.2011 – 30.12.2011 následne INVESTEX A SŽDS vyviezli súčiastky do ČR, kedy 31.12.2011 spol. AZ COMPANY, s.r.o. obratom doviezla súčiastky do SR a to spoločnostiam

ECO ACCOUNTING, s.r.o. a PB COM, s.r.o.. Znalec za predmetný rok spracoval chronologický tabuľkový prehľad jednotlivých faktúr.

Za rok 2012 bolo vystavených 127 faktúr k elektrosúčiastkam, celkovo bolo zobchodovaných 98.535 kusov súčiastok v hodnote 15 130 770,29 € s DPH v hodnote 2 356 897,37 €. Znalec uviedol, že v januári až februári 2012 obchodovali spol. INVESTEX, SŽDS, REXIAS a XEPAP medzi sebou, pričom súčiastky spoločnostiam dodala aj spol. PB COM. V marci 2012 vyviezla spol. INVESTEX súčiastky do ČR spoločnosti AZ COMPANY, táto v apríli vyfakturovala spätný dovoz spoločnostiam ECO ACCOUNTING a PB COM. V máji ako dodávatelia pribudli spol. SAMSONITE a DRINK MARKET. V júli a auguste dochádzalo najmä k spätnému dovozu od spol. AZ COMPANY do SR spoločnostiam ECO ACCOUNTING a PB COM. V septembri bol fakturovaný vývoz spol. INVESTEX do ČR pre spol. BOHEMIA COAL SOLUTION a spol. SŽDS vyviezla súčiastky pre AZ COMPANY.

Za rok 2013 sa vyskytlo 17 faktúr, kedy bolo zobchodovaných 15.848 súčiastok v hodnote 3 373 647,77 € s DPH v hodnote 173 184,37 €. Hlavným dodávateľom bola spol. SAMSONITE, ktorá dodávala pre INVESTEX a SŽDS. V marci 2013 INVESTEX vyviezol do ČR – AZ COMPANY. Súčasne sa uskutočnil predaj 140 kusov súčiastok IG RENT, s.r.o.. V apríli 2013 nakupovala súčiastky spol. TRADEX SLOVAKIA, s.r.o.. V júni 2013 došlo k dovozu do SR, kedy spol. AZ COMPANY predala súčiastky odberateľom RO COMPANY, s.r.o. a RPL DATA, s.r.o.. Tieto sú spolu sú so spol. TRADEX SLOVAKIA, s.r.o. konečnými spoločnosťami v reťazci.

K samotnému tovarovému toku za roky 2011, 2012 a 2013 znalec spracoval prehľadnú tabuľku pokiaľ ide o nákup a predaj elektrosúčiastok jednotlivých spoločností podieľajúcich sa na obchodovaní s týmto tovarom.

K roku 2011 uviedol, že na základe zabezpečeného účtovníctva, keďže spol. INVESTEX a SŽDS na samom začiatku nemali žiadne zásoby je zrejmé, že na konci roku 2011 by mali mať zásoby v počte kusov – INVESTEX (4.506 kusov) a SŽDS (2.364 kusov). Spoločnosti XEPAP a AZ COMPANY nakúpili a predali rovnaké množstvá. Znalec uviedol, že rozhodujúcou spoločnosťou, ktorá mala v roku 2011 dodať súčiastky bola spol. PB COM, s.r.o.. Celkovo takto vyfakturovala 7.361 súčiastok, nepodarilo sa však zistiť odkiaľ ich nadobudla, až na 525 súčiastok, ktoré mala nadobudnúť 31.12.2011 od spol. AZ COMPANY – tieto sa však mali do spol. PB COM vrátiť. Zo zabezpečených faktúr zo spol. ECO ACCOUNTING v roku 2011 síce malo byť dodaných 812 kusov súčiastok, ale i napriek tomu nie je možné zdokumentovať vyššie uvedené skutočnosti o dodávke pre PB COM.

K roku 2012 znalec rozviedol, ktoré spoločnosti koľko kusov elektrosúčiastok nakúpili a koľko predali. Ustálil, že spol. INVESTEX a SŽDS mali na konci roku 2011 skladové zásoby tak, ako je uvedené vyššie. Spol. XEPAP mala zhodný nákup s predajom. Spol. AZ COMPANY a BOHEMIA COAL SOLUTION v tomto roku realizovala spätný predaj na Slovensko spoločnostiam ECO ACCOUNTING a PB COM, ktoré v roku 2011 s predajom začali, kedy na konci roku mala evidované zásoby tovarov. V tomto roku sa do fakturácie zapojila i spol. SAMSONITE, ktorá nemala síce žiadne zásoby súčiastok na začiatku roku, ale v súhrne vykázala predaj súčiastok o 2.900 ks viac ako nakúpila. Táto spoločnosť sa do obchodovania zapojila v máji 2012 v čase, keď činnosť v tomto smere prestala vykonávať spol. PB COM. V roku 2012 taktiež sa zapojila spol. RO COMPANY, s. r. o., ktorá mala v decembri predatť súčiastky INVESTEX-u, ako i spol. DRINK MARKET, ktorá mala byť dodávateľom spol. SAMSONITE. Znalec súčasne spracoval tabuľkový prehľad kúpno-predajných tokov medzi jednotlivými spoločnosťami v nadväznosti na hodnotu tohto tovaru.

K roku 2013 uviedol, že súčiastky predávala spol. SAMSONITE, kedy znalcovi nebolo zrejmé – z účtovníctva nevyplývalo, odkiaľ tieto súčiastky nakupovala, spol. INVESTEX všetky predaje uskutočnila ako vývoz do ČR. Spoločnosti AZ COMPANY a BOHEMIA COAL SOLUTION všetky výrobky evidované na sklade predali naspäť do SR spoločnostiam TRADEX SLOVAKIA, RO COMPANY a RPL DATA, ktoré mali byť konečnými príjemcami/odberateľmi v reťazci. Znalec súčasne spracoval tabuľkový prehľad kúpno-predajných tokov medzi jednotlivými spoločnosťami v nadväznosti na hodnotu tohto tovaru.

Znalec v bode 2., 3., 4. znaleckého posudku tiež spracoval stručný tabuľkový prehľad celkového množstva obchodovaných elektrosúčiastok v rokoch 2011 až 2013 podľa jednotlivých typov, pričom za celkové obdobie sa zobchodovalo 136.089 ks elektrosúčiastok. Súčasne špecifikoval, koľko elektrosúčiastok z tohto množstva sa nakúpilo a predalo v jednotlivých do obchodovania zapojených spoločnostiach. Tieto spoločnosti rozdelil do štyroch skupín, kde:

V prvej skupine sú spoločnosti s nulovým zostatkom, teda kde došlo k nákupu a predaju zhodného množstva. Ide o spoločnosti: AZ COMPANY, BOHEMIA COAL SOLUTION a XEPAP.

V druhej skupine sú spoločnosti, ktoré vykazujú veľmi malý zostatok tovaru. Ide o spoločnosti: INVESTEX GROUP (-212 ks), REXIAS (+212 ks), SŽDS (+419 ks). Znalec za pravdepodobné označil nezahnutie niektorej faktúry alebo časti faktúry a to i v nadväznosti na tú skutočnosť, že neboli zabezpečené podklady z účtovníctva – hlavná kniha, analytické účty zásob tovaru a realizované inventúry.

V tretej skupine ustálil spoločnosti, ktoré vykázali mínusový zostatok elektrosúčiastok, teda omnoho viac súčiastok predali, ako nakúpili. Ide o spoločnosti: PB COM (-4.767 ks), SAMSONITE (-6.694 ks), DRINK MARKET (-1.320 ks). Uvedené spoločnosti boli hlavní dodávatelia súčiastok do obehu tovaru, pričom v nadväznosti na absenciu písomných účtovných dokladov kvôli zmene spoločníkov a konateľov v rokoch 2012 a 2013, nebolo možné zistiť, kto dodal týmto spoločnostiam elektrosúčiastky. Znalec však odkázal na dispozíciu s elektronickou formou účtovníctva týchto spoločností a na ekonomický rozbor spoločností v ďalšej časti znaleckého posudku.

Vo štvrtej skupine sú spoločnosti, ktoré znalec označil za koncové, kde mali elektrosúčiastky zostať na zásobách, resp. sa mali predávať ďalej. Ide o spoločnosti: RO COMPANY, RPL DATA a TRADEX SLOVAKIA.

K spol. ECO ACCOUNTING uviedol, že i táto vykázala plusový zostatok, pričom jej význam vyzdvihol v tom, že je prvou, kde sa elektrosúčiastky objavili, ale i poslednou, kde elektrosúčiastky končili. Dodal, že účtovníctvo tejto spoločnosti sa nepodarilo zabezpečiť a s veľkou pravdepodobnosťou ani neexistovalo. Znalec taktiež spracoval prehľadnú tabuľku k obratom jednotlivých spoločností, ako i tabuľku k výslednému vzťahu k štátnemu rozpočtu. V tomto smere rozdelil spoločnosti do 3 skupín:

V prvej skupine sú spol. TRADEX SLOVAKIA a RPL DATA, ktoré nakupovali z Českej republiky a na DPH teda vykazujú 0.

V druhej skupine sú spoločnosti, ktoré mali povinnosť odvieť DPH. Sú to najmä spoločnosti SAMSONITE a PB COM – hlavní dodávatelia elektrosúčiastok. V tejto skupine je i spol. ECO ACCOUNTING, ktorá bola dodávateľom pre tuzemsko, ale i odberateľom do ČR. Taktiež sú v tejto skupine spol. XEPAP a REXIAS, keďže elektrosúčiastky obchodovali so ziskom, teda vznikla povinnosť odvieť DPH.

V tretej skupine sú spoločnosti, ktoré vykazujú zápornú hodnotu DPH. Znalec ustálil spol. INVESTEX GROUP a SŽDS a to v nadväznosti na deklarováný vývoz elektrosúčiastok do ČR s nulovou DPH v rokoch 2011 až 2013. V tejto skupine je podľa znalca taktiež spol. RO COMPANY, avšak v nadväznosti na jedinú faktúru od spol. INVESTEX GROUP ako dodávateľa.

V bode 2.4 znaleckého posudku znalec vykonal ekonomický rozbor jednotlivých obchodných spoločností nasledovne:

INVESTEX GROUP, s. r. o.

Spoločnosť v roku 2012 mala dcérske spoločnosti I.G.REAL, s. r. o. (100 %), SŽDS, a. s. (100 %) a XEPAP, s. r. o. (50 %). V roku 2011/2012 boli tržby spoločnosti vo výške 10.131.299,- €, z čoho elektrosúčiastky tvorili 37 % - 3.726.013,- €. Rovnako 37 % z tržieb (7.284.742,- €) boli elektrosúčiastky (2.710.138,- €) v období 2012/2013, kedy do ČR boli vyvezené elektrosúčiastky v hodnote 1.719.507,- €. Znalec špecifikoval štruktúru majetku spoločnosti. V marci 2012 spoločnosť vykázala tovar v hodnote 239.931,- € a v marci 2013 tovar v hodnote 36.095,- €. Nebolo však možné pre absenciu hlavnej knihy evidencie zásob a inventúry zásob špecifikovať, akú hodnotu z toho tvorili elektrosúčiastky. Súčasne znalec vypracoval tabuľkový prehľad štruktúry záväzkov, ako i tabuľkový prehľad daňovej povinnosti k DPH v období od januára 2011 do decembra 2013 tejto spoločnosti.

SŽDS, a. s.

Znalec uviedol, že táto spoločnosť vznikla ako dcérska spoločnosť INVESTEX GROUP, s. r. o. Stručne tabuľkovo spracoval štruktúru výnosov a nákladov. Podľa znalca je zrejmé, že hlavnou činnosťou v rokoch 2011 a 2012 bola obchodná činnosť. V roku 2011 tvorili elektrosúčiastky 19 % (801.865,90 €) z celkového objemu predaja. V roku 2012 tvorili elektrosúčiastky z celkového predaja (5.502.019,- €) 79 % podiel (4.342.779,- €). V roku 2013 bol 98 % z vykázaného obratu z predaja predaj elektrosúčiastok. V roku 2012 došlo podľa znalca k zrejmemu významnému zápočtu pohľadávok so spoločnosťou INVESTEX GROUP i za predaj a nákup elektrosúčiastok. V roku 2011 bola hodnota majetku spoločnosti 3,7 milióna €, z toho obchodné pohľadávky 3 mil. €. V roku 2012 a 2013 došlo k poklesu a zmene štruktúry pohľadávok. V roku 2012 mala spoločnosť tovar v hodnote 397.518,- €, v roku 2013 v hodnote 157.611,- €. Nebolo však možné pre absenciu hlavnej knihy evidencie zásob a inventúry zásob špecifikovať, akú

hodnotu z toho tvorili elektrosúčiastky. Znalec ešte spracoval tabuľkový prehľad záväzkov spoločnosti, ako i tabuľkový prehľad daňovej povinnosti k DPH v období január 2011 až december 2013. Uviedol, že i napriek vývozom spoločnosť nikdy nevykázala nadmerný odpočet DPH a vykazovala malú daňovú povinnosť – do 1.000,- €.

SAMSONITE, s. r. o.

Uvedená spoločnosť vznikla pod názvom PORTO REAL ESTATE, s. r. o. 7.10.2011. Pôvodného konateľa T. T. E. (7.10.2011 – 3.4.2012) vystriedal obv. O. E. (4.4.2012 – 13.3.2014). Znalec uviedol, že pri tejto spoločnosti vychádzal z údajov, ktoré mu boli predložené v elektronickej podobe a ktoré si obnovil pomocou počítačového programu. Táto spoločnosť bola najmä dodávateľom súčiastok do tovarového obehu a to od 16.5.2012. Nakúpila 2.515 ks elektrosúčiastok, ale predala 9.209 ks, teda je nejasný pôvod 6.694 ks súčiastok. Spoločnosť v roku 2011 nevykonávala žiadnu činnosť a nemala žiadnych zamestnancov. V roku 2012 bol výsledok hospodárenia 8.084,- € dosiahnutý z predaja tovaru a predaja služieb – mediálne služby. Znalec uviedol, že táto spoločnosť predala tovar v hodnote 1.914.971,- € a vykázala nákup v hodnote 2.801.742,- € de facto z predaja tovaru vykázala stratu: -886.771,- €. Znalec uviedol, že takáto ekonomická opodstatnenosť spoločnosti je nelogická. Na základe knihy analytickej evidencie za rok 2012 znalec uviedol, že z celkového predaja tovaru je predaj elektrosúčiastok len vo výške 687.434,- €. Znalec súčasne uviedol, že pokiaľ ide o nákup tovaru k elektrosúčiastkam priradil len faktúru č. DF120118 od ECO ACCOUNTING a faktúru DF120120 od DRINK MARKET. V tomto smere boli dodávateľmi aj spoločnosti RPL DATA a RO COMPANY, kde na základe obnoveného účtovníctva znalec ustálil, že je možné čo do nákupu elektrosúčiastok priradiť len faktúru č. XXXXXXXXXXXX (418 ks) a faktúru č. XXXXXXXXXXXX (570 ks). Znalec i napriek tomu ustálil, že v nadväznosti na zdokumentovaný nákup 6.694 ks súčiastok v účtovníctve spol. SAMSONITE chýba preukázať nákup 5.776 ks. Súčasne však uviedol, že posledná zaúčtovaná faktúra je z 31.12.2012 v sume 1.729.381,- € bez DPH, čo považuje za takú obrovskú sumu, že by sa za ňu dalo nakúpiť nielen zvyšných 5.776 ks elektrosúčiastok, ale oveľa viac tovaru a v dôsledku tejto faktúry vykázala následne spoločnosť z predaja tovaru stratu vo výške 886.771,- €. Dôrazne poukázal na dátum tejto faktúry, keďže dovtedy spoločnosť vykazovala z predaja tovaru zisk vo výške 842.610,- € a do tohto dátumu preukázateľne spoločnosť predávala súčiastky bez zdokumentovaného nákupu, pričom uvedená faktúra má význam i z hľadiska DPH. Podľa evidencie DPH je táto faktúra jediná, ktorú si spoločnosť uplatnila na vstupe v IV. štvrtroku 2012. Znalec súčasne pri tejto spoločnosti poukázal na spol. ECO ACCOUNTING, ktorá za december 2012 podala nulové daňové priznanie – nedeklarovala žiadnu dodávku spol. SAMSONITE. Opätovne teda uviedol, že v žiadnom prípade nie je možné ustáliť dodávateľa 5.776 ks súčiastok.

Vzniknutý zisk zo služieb bol tvorený z predaja týchto služieb spol. SERVIS CREATIV, kedy dodávateľmi boli RPL DATA a ECO ACCOUNTING a súčasne spoločnosť vykázala nákup stavebných prác od RPL DATA, RO COMPANY a ECO ACCOUNTING. Analýzou finančných tokov spoločnosti znalec ustálil, že spoločnosť za tovar neplatila – zaplatila 842.067,39 € a dlží dodávateľom 3.855.554,44 €. Odberateľ SŽDS poskytol spoločnosti preddavok vo výške 700.000,- €. Navyše sú evidované mylné platby vo výške 425.856,- €. Znalec teda uviedol, že spoločnosti uhradili finančné prostriedky odberateľia, poskytl jej preddavky, kedy sa i pomýlili a poskytl jej prostriedky navyše. Spoločnosť tieto prostriedky až na vyššie uvedených cca 842.000,- € nepoužila na úhradu odberateľom, ale finančné prostriedky z banky vybrala do pokladne a viac ako 2 mil. € si vybral sám konateľ spoločnosti. Táto spoločnosť nikdy nevykazovala nadmerný odpočet DPH, ale vždy daňovú povinnosť, v čoho dôsledku zrejme nedošlo k vykonaniu daňovej kontroly príslušným daňovým úradom.

PB COM, s.r.o.

V časovom období od 1.4.2010 do 4.6.2012 bol v spoločnosti jediným spoločníkom a konateľom T. T. E.. Od 5.6.2012 tieto pozície zastával G., H. R.. Znalec uviedol, z ktorých skutočností vychádzal pri ekonomickom rozbere v tejto spoločnosti.

Pokiaľ ide o výsledok hospodárenia za rok 2011 znalec uviedol, že spoločnosť vykázala stratu vo výške -1146,- €. V tomto smere uviedol, že z predaja tovaru spoločnosť vykázala zisk 1 269 471,- €. Súčasne však vykázala tržby zo svojej činnosti v sume 2 573 448,- € - mediálne služby a poskytnuté stavebné práce, avšak keďže nemala zamestnancov na túto činnosť vykázala nákup služieb od dodávateľov v hodnote 3 842 152,- €. Teda z tejto činnosti vykázala stratu v sume 1 268 704,- €. K ekonomickej opodstatnenosti uviedol, že tak vysoký zisk a tak vysoká strata z jednotlivých činností sú nelogické.

Za rok 2012 spoločnosť predala tovar vo výške 2 609 972,- €, kedy znalec podotkol, že spoločnosť dodávala elektrosúčiastky i spoločnosti J&P PROMOTE, s.r.o. na podklade tam špecifikovaných sedem faktúr. Znalec vyslovene uviedol, že pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXX z 30.12.2011 v sume 263 743,92 € odberateľovi INVESTEX GROUP, táto nie je uvedená v účtovníctve spoločnosti na účte 604 a taktiež nie je evidovaná v evidencii DPH za obdobie 4. štvrťroku 2011. Toto vysvetlil tým, že takýto postup vytvárania faktúr umožňuje účtovný program OMEGA, pričom o tom či bude faktúra súčasne zaevidovaná v evidencii rozhoduje tá osoba, ktorá pracuje s programom.

Spoločnosť evidovala nákup tovaru v hodnote 1 340 501,- € od spol. ECO ACCOUNTING a INVESTEX GROUP, z čoho bolo podľa znalca zrejmé, že dodávateľom súčiastok mohla byť len spoločnosť ECO ACCOUNTING, ale nie v takom rozsahu v akom bol predaj súčiastok. Nadväzne uviedol, že nie je zdokumentovaný nákup 4 767,- kusov súčiastok a ani po kontrole účtovníctva ich nebolo možné zdokumentovať. Z tohto dôvodu preto spoločnosť vykazuje zisk 1 269 471,- €. V účtovníctve sú taktiež evidované 2 faktúry od spol. ECO ACCOUNTING a to za stavebné práce z 31.12.2011 v sume 1 672 193,15 € + DPH a mediálne služby z 30.9.2011 v sume 648 234,70 € + DPH. Tieto faktúry sú predmetom odpočtu DPH. Súčasne však uviedol, že za mesiace september a december 2011 spol. ECO ACCOUNTING podala nižšiu daňovú povinnosť, ako je deklarované v uvedených faktúrach, de facto žiadne takéto dodávky spoločnosti PB COM nedeklarovala.

Znalec teda jednoznačne ustálil, že z predložených dokladov nebolo možné zistiť dodávateľa 4767 ks elektrosúčiastok, ktoré neskôr boli deklarované ako dodávka spol. INVESTEX GROUP a SŽDS, ktoré následne mali realizovať vývoz do zahraničia. Znalec uvádza, že spoločnosti za rok 2011 okrem malej finančnej hotovosti za tovar a služby odberateľa súrne nezaplatili 4 158 553,- €, kedy znalec uvádza tabuľkový prehľad pohľadávok jednotlivých odberateľov, súčasne však spoločnosť evidovala dodávateľom neuhradené záväzky v súhrne 4 161 361,- €, kedy najviac dlžila spol. ECO ACCOUNTING a to cca 2 823 000,- €.

Znalec rozviedol jednotlivé údaje z daňových priznaní spoločností k DPH, kedy od 2. štvrťroku 2012 prestala podávať daňové priznania k DPH. Je zrejmé, že i napriek tomu vystavila v dňoch 24. a 25.4.2012 faktúry na elektrosúčiastky v hodnote 75 235,- € pre SŽDS, z ktorých si napokon odberateľ odpočítal DPH vo výške 15 047,- €. Z daňových priznaní za rok 2011 je súčasne zrejmé, že v daňových priznaniach nikdy nedeklarovala nadobudnutie tovaru v tuzemsku od českých spoločností, avšak tieto deklarovali vývoz z ČR a podľa faktúr mali tovar dodať tejto spoločnosti.

ECO ACCOUNTING, s.r.o.

V období od 23.3.2011 do 14.9.2012 bol jediným spoločníkom a konateľom obv. L. N.. V následnom období ho v týchto pozíciách vystriedal X. U.. Znalec sa vyjadril, že táto spoločnosť zrejme ako jediná nevedla účtovníctvo, k dispozícii sú len vystavené faktúry v programe Alfa, ktoré vystavovala L. R.. V roku 2011 bolo vystavených 181 faktúr v celkovej hodnote 10 002 785,33 € a v roku 2012 44 faktúr v celkovej sume 1 798 821,56 €, kedy znalec súčasne uvádza odberateľov. Opätovne uviedol, že neboli stotožnené faktúry za stavebné práce a mediálne služby tak ako je uvedené vyššie. V roku 2012 spol. SAMSONITE dňa 31.12. zaúčtovala faktúru na nákup tovaru od spol. ECO ACCOUNTING 1 729 381,- € bez DPH, kedy sa túto faktúru nepodarilo nájsť v žiadnom elektronickom účtovníctve a teda znalec ani nedokázal ustáliť aký tovar mal byť dodaný. V nadväznosti na výšku fakturovanej sumy v týchto faktúrach je zrejmé, že ich spoločnosť neuviedla v daňovom priznaní k DPH, avšak spoločnosti PB COM a SAMSONITE si ich uplatnili na odpočte DPH. Za rok 2011 spoločnosť vykázala tržby v hodnote 6 361 407,- €, čo je oveľa menej ako je hodnota vystavených faktúr v celkovej výške 10 002 785,33 €. Z predaja tovaru vykázala zisk 2 892 000,- € z predaja služieb stratu 3 432,- € i napriek tomu, že služby boli poskytnuté viac ako 5 mil. Eur. Predaj tovaru je vykázaný len v hodnote 578 000,- € i napriek tomu, že spol. PB COM vykázala nákup od tejto spoločnosti viac ako 1 mil. Eur.

K majetku uviedol, že tento má hodnotu 5340,- €, spoločnosť nevykazuje žiadne zásoby a nelogicky ani žiadne pohľadávky k odberateľom – títo mali všetky pohľadávky uhradiť. Je to však v rozpore s účtovníctvom PB COM, ktorá i v čase vypracovania znaleckého posudku vykazovala voči tejto spoločnosti dlh 2,8 mil. Eur.

Neeviduje žiadne obchodné záväzky, avšak 31.12.2011 jej mala spol. AZ COMPANY dodať 549 elektrosúčiastok v hodnote 160 457,- €. Tento tovar však nie je evidovaný na zásobách ani ako

záväzok voči dodávateľovi. Je to však jediná preukázaná faktúra na nákup elektrosúčiastok, keďže u tejto spoločnosti účtovníctvo dohľadať nie je možné a to i napriek tomu, že táto spoločnosť stojí na začiatku reťazca obehu elektrosúčiastok. Znalec jednoznačne uviedol, že spoločnosť na základe zabezpečených výpisov z daňových priznaní nikdy nedeklarovala nadobudnutie tovaru v tuzemsku od českých spoločností, avšak tieto deklarovali, že vyviezli elektrosúčiastky a podľa faktúr dodali tejto spoločnosti. Spoločnosť bola aktívna najmä v roku 2011, kedy vykazovala plnenia v hodnote viac ako 6 mil. Eur. V roku 2012 bola hodnota len 1,6 mil. Eur a neskôr nevykazovala žiadne plnenia. Opätovne zopakoval, že i napriek tomu, že spoločnosť PB COM v decembri 2011 a SAMSONITE v decembri 2012 vykazovali faktúry od ECO ACCOUNTING ako dodávateľa, táto spoločnosť podala nulové hlásenie a žiadne daňové plnenie.

DRINK MARKET, s.r.o.

V období od 11.12. 2010 do 1.7.2013 bol konateľom a spoločníkom D. N.. V neskoršom období do týchto funkcií vstúpil F. [.. Na základe faktúry č. XXXXXX/X z 19.5.2012 mala dodať 1320 ks elektrosúčiastok spoločnosti SAMSONITE v sume 225 761,04 €. Z obnoveného účtovníctva zabezpečeného pri vykonaných domových prehliadkach znalec ustálil, že na účte 604, ani v evidencii DPH za 2. štvrťrok 2012 však žiadna takáto faktúra evidovaná nebola, pričom spracoval stručný tabuľkový prehľad predmetných účtov. Súčasne zistil, že faktúra bola vystavená bez evidencie do účtovníctva – zhodne ako u spol. PB COM, takto boli vystavené aj iné faktúry, ktoré sa však netýkajú predaja elektrosúčiastok. Znalec spracoval analýzu toku tovaru tejto spoločnosti vo všeobecnosti, pričom uviedol, že nákup tovaru (nie elektrosúčiastky) mala spoločnosť vykonávať od ECO ACCOUNTING a TRADEX SLOVAKIA. Vykazovala majetok cca 0,5 mil. Euro, z toho 235 000,- € v pokladni a 342 000,- € u odberateľov, kedy znalec uviedol prehľadnú tabuľku pohľadávok u jednotlivých odberateľov. Taktiež uviedol stručný prehľad záväzkov voči dodávateľom v sume prevyšujúcej 0,5 mil. Euro. Nevykazovala žiaden významný daňový odpočet a daňová povinnosť z DPH bola blízko 0.

RO COMPANY, s.r.o.

Jediným konateľom a spoločníkom v tejto spoločnosti od založenia 7.12.2011 do 11.4.2013 bol T. G.. V následnom období do týchto funkcií vstúpil D. H., občan Maďarska. Uvedená spoločnosť mala byť koncová v reťazci, kedy mala nakúpiť 4 265,- súčiastok a to od spol. AZ COMPANY faktúrou č. XXXXXXXX XXXX N., V. XXXXXXXX XXX ks; od spol. BOHEMIA COAL SOLUTION faktúrou XXXXXXXX XX ks a od spol. INVESTEX GROUP faktúrou č. XXXXXXXX XXX ks v súhrnnej hodnote 1 381 607,25 € s DPH. Znalec uviedol tabuľkový prehľad nákladov a výnosov za rok 2012, kedy spoločnosť nevykázala žiadne nákupy ani predaje tovaru, zrejme poskytovala len služby a vykázala malý zisk 509,- €.

Kontrolou obnoveného účtovníctva opätovne zistil, že i táto spoločnosť vystavila faktúry za tovar, ktoré nezapočítala do účtovníctva a do daňového priznania k DPH. Uvedená faktúra je v hodnote 152 681,88 € s DPH, kedy nie je možné špecifikovať druh dodávaného tovaru.

Znalec spracoval prehľad stavu majetku vo výške 603.660 €, z čoho tvorili podstatnú časť pohľadávky z obchodného styku voči odberateľom vo výške súhrnne 455.549,- € z čoho pohľadávka voči spol. ECO ACCOUNTING bola 240.000,- €. Za uvedené obdobie roku 2012 vykázala záväzky 598.151,- €, z čoho bol záväzok voči spol. RPL DATA vo výške 597.794,52 €. Súčasne znalec spracoval prehľad daňových priznaní za rok 2012, kedy spoločnosť vždy vykazovala malú daňovú povinnosť. V zmysle zabezpečených faktúr mali byť elektrosúčiastky nakúpené touto spoločnosťou v 2. štvrťroku 2013 a to na základe faktúry č. XXXXXXXX z 20.6.2013 (226 ks) a faktúry č. XXXXXXXX z 21.6.2013 (990 ks). Z daňového priznania za 2. štvrťrok 2013 však vyplýva, že nadobudnutie tovaru vyplynulo z inej faktúry od spoločnosti BOHEMIA COAL SOLUTION z 30.6.2013. K uvedeným skutočnostiam znalec zakomponoval do znaleckého posudku predmetnú daňovú evidenciu.

RPL DATA, s.r.o.

Jediným konateľom a spoločníkom tejto spoločnosti od jej vzniku do 16.3.2013 bol O. P.. V následnom časovom období ho v týchto funkciách nahradil H. G., občan Maďarska. Znalec uviedol, že v zmysle zabezpečených faktúr mala byť táto spoločnosť v reťazci firiem koncová, kedy mala na základe faktúr č. XXXXXXXX (1.600 ks) z 21.6.2013 a č. XXXXXXXX (330 ks) z 24.6.2013 nakúpiť elektrosúčiastky od spol. AZ COMPANY. Znalec spracoval tabuľkový prehľad nákladov a výnosov za rok 2012, kedy táto spoločnosť nevykázala žiadne nákupy ani predaje tovaru, poskytovala len služby, ktoré nakupovala od dodávateľov. Bol vykázaný zisk 491,- €. Kontrolou obnoveného účtovníctva opätovne i u tejto spoločnosti zistil, že boli

vystavené, ale nezaúčtované faktúry za tovar, ktoré neboli zahrnuté ani do daňového priznania k DPH. V tomto smere k spoločnosti SAMSONITE znalec poukázal na faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 5.10.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo 14.9.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo 14. 8.2012. Za rok 2012 spoločnosť evidovala majetok vo výške 1.607.591,- €, z čoho voči spoločnostiam/odberateľom RO COMPANY a SAMSONITE evidovala pohľadávku prevyšujúcu 1,5 mil. €. Závazky za rok 2012 znalec ustálil vo výške 1.602.553,- €, z čoho záväzky z obchodného styku tvorili 1.592.043,- €, kedy spoločnosti ECO ACCOUNTING spoločnosť dlžila bezmála 200.000,- €. Súčasne uviedol prehľad daňových priznaní, kedy spoločnosť nevykazovala nadmerný odpočet, ale mala vždy malú daňovú povinnosť. V zmysle predložených faktúr mala spoločnosť nadobudnúť elektrosúčiastky od spol. AZ COMPANY a to z faktúr č. XXXXXXXXXXXX z 21.6.2013 (1.600 ks) a č. XXXXXXXXXXXX z 24.6.2013 (330 ks). Znalec však ustálil, že spoločnosť na základe daňového priznania za druhý štvrtrok 2013 vykázala nadobudnutie tovaru, ale v zmysle daňovej evidencie sa tento dovoz netýkal vyššie uvedených faktúr, ale inej faktúry od spol. CROS, a. s. z 30.6.2013. V tejto súvislosti znalec doložil výpis z daňovej evidencie z obnoveného účtovníctva.

AZ COMPANY, s. r. o.

Spoločnosť vznikla 16.7.2008, kedy jediným spoločníkom je obv. F. P.. Z elektrosúčiastkami obchodovala v rokoch 2011 až 2013, kedy nakúpila v súhrne 15.968 ks elektrosúčiastok, ktoré následne predala. Uvedené znalec štatisticky spracoval s tým, že v roku 2011 nadobudla od INVESTEX-u 525 ks súčiastok, od SŽDS 549 ks súčiastok, v súhrne 1.074 ks. V roku 2012 od INVESTEX-u 9.666 ks, od SŽDS 988 ks, v súhrne 10.654 ks. V roku 2013 od BOHEMIA COAL SOLUTION 60 ks, INVESTEX-u 4.180 ks, v súhrne 4.240 ks.

V tomto smere znalec taktiež spracoval tabuľkový prehľad odberateľov elektrosúčiastok od tejto spoločnosti v rokoch 2011 až 2013.

Znalec zdôraznil, že v roku 2011 podľa faktúr spoločnosť 30.12.2011 nakúpila, aby ich v nasledujúci deň späťne odpredala na Slovensko. V roku 2012 jej časť zostala na sklade, aby ich v roku 2013 všetky vyviezla späť na Slovensko. Opätovne však zdôraznil, že i keď táto spoločnosť deklarovala vývoz na územie SR, podľa daňových priznaní ustálení odberateľa – spoločnosti ECO ACCOUNTING, PB COM, RO COMPANY a RPL DATA v príslušných riadkoch daňového priznania nedeklarovali žiaden dovoz elektrosúčiastok. Znalec spracoval tabuľkový prehľad tržieb a nákladov spoločnosti v rokoch 2011, 2012. Táto vykázala predaj a nákup tovaru, kedy obchodovala aj s iným tovarom, v súhrne predala tovar v sume prevyšujúcej 60 mil. CZK. Súčasne znalec spracoval za uvedené roky stav majetku, pričom spoločnosť vykazovala tovar na sklade a vysoké pohľadávky z obchodného styku (viac ako 2 mil. €), čo je predaj za roky 2011 a 2012. Z uvedeného je podľa znalca zrejmé, že odberatelia spoločnosti neplatili a teda, aby mohla financovať taký vysoký stav majetku, potrebovala vysoký prevádzkový kapitál. V tomto smere si požičala od spol. SAMSONITE bezmála 26 mil. CZK – dodávateľ elektrosúčiastok spol. INVESTEX GROUP a SŽDS, od BOHEMIA COAL SOLUTION vyše 2,5 mil. CZK a od spol. CASSO INVEST vyše 28 mil. CZK. Znalec ozrejmil kolobeh peňazí, kedy spol. SAMSONITE mala poskytnúť pôžičku AZ COMPANY na úhradu spoločnostiam INVESTEX GROUP a SŽDS, kedy tieto následne uhradili tovar spol. SAMSONITE. V tomto smere zdokumentoval tok finančných prostriedkov na konkrétnom prípade. Takýmto spôsobom sa točili finančné prostriedky v máji, novembri a decembri 2012. Na základe viacnásobného pohybu jednej čiastky, následne vznikla pôžička spol. SAMSONITE vo výške bezmála 26 mil. CZK.

BOHEMIA COAL SOLUTION, s. r. o.

Vznikla 16.4.2012, kedy jediným spoločníkom bol F. P.. V rokoch 2012 a 2013 obchodovala s elektrosúčiastkami, kedy nakúpila 1.836 ks, z čoho v období 9/2012 od INVESTEX-u 1.731 ks a v období 4/2013 45 ks od AZ COMPANY a 60 ks od TRADEX SLOVAKIA. Následne v období 4/2013 predala elektrosúčiastky spol. AZ COMPANY (60 ks), RO COMPANY (45 ks) a TRADEX SLOVAKIA (1.731 ks).

V roku 2012 vykázala predaj a nákup tovaru, kedy celkovo predala tovar v hodnote prevyšujúcej 11 mil. CZK. Pokiaľ ide o stav majetku, vykazovala tovar na sklade a vysoké pohľadávky z obchodného styku (9,7 mil. CZK), v sume predstavujúcej skoro celý predaj rokov 2011 a 2012. Podľa znalca je teda zrejmé, že odberatelia neuhradili spoločnosti odobratý tovar a teda musela mať vysoký stav majetku v pohľadávkach a tovare a teda potrebovala aj vysoký prevádzkový kapitál. Zo štruktúry záväzkov znalec

súčasne ustálil, že neplatila svojim odberateľom a hlavne si finančné prostriedky požičiavala (8,2 mil. CZK) od spol. CAUSSO INVEST (vyše 1,6 mil. CZK) a SAMSONITE (vyše 6,6 mil. CZK).

XEPAP, s. r. o.

Spoločnosť bola do 6.9.2012 dcérskou spoločnosťou INVESTEX GROUP (podiel 50 %). Táto spoločnosť mala nakúpiť 1.959 ks súčiastok v sume 217.896,52 €, ktoré odpredala za 219.091,83 €. Zo zisku 1.195,30 € mala odviezť DPH 239,06 €. Súčiastky boli odpredané INVESTEX-u (120 ks) a REXIAS-u (1.839 ks).

REXIAS, a. s. – organizačná zložka

Táto spoločnosť v rokoch 2011 až 2013 nakúpila 18.472 ks elektrosúčiastok v sume 2.726.625,- €, avšak podľa skúmaných faktúr predala 18.260 ks elektrosúčiastok v sume 2.772.082,- €, teda by mala mať 212 ks na sklade. V uvedenom smere však znalec uviedol, že sa zrejme jedná len o chybu vo faktúrach, keďže rovnaký počet (212 ks) je prevyšujúci u spol. INVESTEX GROUP, s. r. o. Znalec spracoval tabuľkovo štruktúru nákladov a výnosov, kedy táto predovšetkým obchodovala s tovarom. V roku 2011 vykázala obrat vyše 3 mil. € a v roku 2012 vyše 2,2 mil. €.

Elektrosúčiastky dodávala len spoločnostiam INVESTEX (2011 – 1.267 ks, 2012 – 8.014 ks) a SŽDS (2011 – 2.913 ks, 2012 – 6.066 ks). V roku 2011 tvorili elektrosúčiastky 21 % z celkového predaja, avšak v roku 2012 to bolo 87 %.

Súčasne znalec ozrejmil, že elektrosúčiastky odoberala od INVESTEX GROUP (2011 – 2.330 ks, 2012 – 6.861 ks), SŽDS (2011 – 1.267 ks, 2012 – 6.175 ks) a spol. XEPAP (2012 – 1.839 ks).

Je teda zrejme, že spoločnosti REXIAS, INVESTEX GROUP a SŽDS s elektrosúčiastkami obchodovali medzi sebou.

Znalec spracoval tabuľkový prehľad stavu majetku, kedy v roku 2011 spoločnosť vykázala majetok v hodnote vyše 2,5 mil. €, predovšetkým vo forme obchodných pohľadávok. V tomto smere znalec ustálil, že v roku 2011 nedošlo k úhradám od odberateľov. V roku 2012 poklesli obchodné pohľadávky, teda muselo dôjsť medzi týmito spoločnosťami k zápočtu alebo k úhradám, resp. ich kombinácii. Znalec uviedol, že podľa súvahy spoločnosť nevykazovala žiadne zásoby ku koncu rokov, teda všetky súčiastky museli byť predané. Zo spracovaného stavu záväzkov v rokoch 2011 a 2012 vyplynulo, že v roku 2011 spoločnosť svojim dodávateľom neplatila. K vyrovnaní došlo v roku 2012. Daňová povinnosť k DPH bola nulová, resp. veľmi malá.

TRADEX SLOVAKIA, s. r. o.

Spoločnosť bola založená 19.4.2011 pod názvom DIAMONT TRADE, s. r. o., od 13.7.2012 do 8.8.2013 bol konateľom T. T.. Podľa vyjadrenia znalca mala byť táto spoločnosť koncová, kedy dňa 15.4.2013 nakúpila 1.731 ks elektrosúčiastok od spol. BOHEMIA COAL SOLUTION.

Zo štruktúry nákladov a výnosov spoločnosti za rok 2012 vyplynulo, že vykázala tržby za predaj tovaru v sume 326.000,- €, kedy najväčším odberateľom bola spoločnosť DRINK MARKET. Zo štruktúry majetku za tento rok vyplynulo, že zo sumy 432.797,- € tvorili pohľadávky z obchodného styku 410.572,- €, z čoho pohľadávka voči spol. DRINK MARKET prevyšovala sumu 300.000,- €. Zo štruktúry záväzkov spoločnosti vyplynulo, že ani táto spoločnosť neuhrádzala v roku 2012 svojim dodávateľom, pričom znalec uviedol, že z troch dodávateľov majú dvaja IČO a jeden je uvedený ako „snehulienka“ s pohľadávkou prevyšujúcou 300.000,- €.

Spoločnosť nikdy nevykazovala nadmerný odpočet. V roku 2013 vykázala nákup tovaru zo zahraničia, kedy v II. štvrtroku mala na podklade faktúry č. XXXXXXXX doviezť elektrosúčiastky od spol. BOHEMIA COAL SOLUTION v počte 1.731 ks, v hodnote 306.210,90 €. Z účtovníctva však nie je zrejme, či tieto súčiastky zostali na zásobách alebo sa predali. Ak ich predala, mala by vykázat daňovú povinnosť. V daňovej evidencii vykázala predaj vo výške 400.000,- € pod číslom faktúry 2013-004 spoločnosti DRINK MARKET, s. r. o., avšak pod touto faktúrou v evidencii faktúr je evidovaný predaj elektrosúčiastok spol. BOHEMIA COAL SOLUTION, ale táto faktúra nie je zahrnutá do účtovníctva a nie je uvedená ani v evidencii DPH – išlo o vývoz 60 ks súčiastok. Súčasne znalec uviedol, že v daňovej evidencii je na odpočte uvedená faktúra na dodávateľa „snehulienka“.

Spoločnosť za druhý štvrtrok 2013 síce zdokumentovala nákup elektrosúčiastok na Slovensko, ale v tom istom období nie je zdokumentovaný predaj do Čiech. Vyššia daňová povinnosť nie je vykázaná, nakoľko nie je zdokumentovaný predaj spol. DRINK MARKET a ani nákup spoločnosti, keďže nie je jasné o akého dodávateľa by malo ísť, keďže je označený ako snehulienka.

CASSO INVEST, s.r.o.

Spoločnosť vznikla 20.1.2012 a jediným konateľom a spoločníkom bol T. T.. Z výkazov ziskov a strát spoločnosti je podľa znalca zrejmé, že táto spoločnosť nevykázala žiadnu pôžičku ani pohľadávku vo výške ako to vykazujú spol. AZ COMPANY a BOHEMIA COAL SOLUTION, ktoré ako poskytovateľa pôžičky uvádzajú spol. CASSO INVEST a CAUSO INVEST. Rovnako ani z účtovníctva zabezpečeného pri domových prehliadkach neboli zistené takéto skutočnosti.

K úhradám faktúr – platbám za tovar znalec uviedol nasledovné skutočnosti: spoločnostiam AZ COMPANY a BOHEMIA COAL SOLUTION ich odberatelia ECO ACCOUNTING, PB COM, RO COMPANY, RPL DATA a TRADEX SLOVAKIA za dodané elektrosúčiastky neuhradili, avšak tieto spoločnosti svojím dodávateľom INVESTEX GROUP a SŽDS faktúry za dodávky elektrosúčiastok uhradili. V tomto smere finančné prostriedky vyššie uvedeným českým spoločnostiam mali poskytnúť spoločnosti SAMSONITE a CASSO INVEST.

Spoločnosti INVESTEX GROUP, SŽDS, REXIAS a XEPAP boli vzájomne personálne prepojené a súčasne medzi sebou obchodovali. Dochádzalo k úhradám faktúr, ale znalec nedokázal ustáliť, či boli úhrady len formou zápočtu resp. či išlo o skutočnú úhradu.

V roku 2012 bola pre peňažné toky rozhodujúca spol. SAMSONITE, ktorá dostávala úhrady od INVESTEX GROUP a SŽDS, následne boli finančné prostriedky zasielané do AZ COMPANY. V účtovníctve však boli evidované ako výbery v prospech konateľa O. E., kedy sú zaúčtované na účte 355 100, ako záloha Sorger. Spoločnosť vykazuje úhradu všetkých obchodných pohľadávok, veľkú časť vykazuje v pokladni, avšak uhradené prostriedky neboli použité na úhradu záväzkov. Znalec vysvetlil dôvod neuhrádzania pohľadávok za dodávku elektrosúčiastok spoločnosti SAMSONITE tým, že chýba preukázanie nákupu 5.776 súčiastok a teda ak nie je preukázaný nákup nemôže existovať platba, neexistuje reálny dodávateľ. Faktúry za dodávky elektrosúčiastok, ktoré vystavili spoločnosti RO COMPANY, RPL DATA a DRINK MARKET neevidovali vo svojich účtovníctvach a neodviedli z nich DPH. Z tohto dôvodu preto ani neevidujú žiadny dlh voči spol. SAMSONITE, ktorá im faktúry ani nezaplatila.

Podobná situácia v roku 2011 bola u spol. PB COM, kde nebolo možné zistiť dodávateľa 4.767 ks elektrosúčiastok deklarovaných ako predaj spoločnostiam INVESTEX GROUP a SŽDS. Rovnako v tomto prípade, ak nie je možné zistiť dodávateľa nebolo možné ani zistiť úhrady. Odberatelia však za súčiastky uhradili, kedy na konci roku 2011 bola dlžoba spol. INVESTEX GROUP a SŽDS voči PB COM viac ako 800 000,- € u každej spoločnosti. V roku 2012 boli zasielané bankové úhrady na bankový účet PB COM, kedy následne dochádzalo k výberu v hotovosti, avšak znalec nedokázal uviesť na základe údajov z obnoveného účtovníctva čo sa následne s touto hotovosťou stalo.

K spoločnosti ECO ACCOUNTING uviedol, že v rokoch 2011 a 2012 vystavovala veľké množstvo faktúr a odberatelia jej uhradili bezhotovostne žiadne platby. Väčšina z nich je evidovaná ako nezaplatené, len veľmi malá časť bola zaplatená v hotovosti. Vyslovene uviedol, že táto spoločnosť sa správala tak, ako by len dodávala elektrosúčiastky a vôbec nemala záujem o ich úhradu.

Súhrnne znalec uviedol, že koneční odberatelia v reťazci neuhradili vystavené faktúry za nákup a dodávatelia na začiatku reťazca nedostávali za tovar zaplatené. Spoločnosti uprostred reťazca dostávali finančné prostriedky od spoločnosti AZ COMPANY a BOHEMIA COAL SOLUTION, ktoré mali tieto prostriedky dostať ako pôžičky od spoločností SAMSONITE a CASSO INVEST.

Porovnanie daňových priznaní k DPH a daňových priznaní k príjmu právnických osôb znalec uviedol nasledovné skutočnosti:

spoločnosti PB COM, SAMSONITE, DRINK MARKET, RO COMPANY, RPL DATA a TRADEX SLOVAKIA boli s určitosťou spracované účtovným programom Omega, ktorý umožňuje vytvárať odberateľské faktúry bez priameho zaúčtovania do účtovníctva a evidencie DPH na jednom mieste a počítači.

Znalec uviedol, že kontrolou účtovníctva zistil veľa takýchto faktúr, avšak na zadaný účel vypracovania posudku uvádzal len faktúry s elektrosúčiastkami. Spoločnosť PB COM neviduje vystavenú faktúru č. XXXXXXXX, spol. DRINK MARKET faktúru č. XXXXXX/X, spoločnosti RO COMPANY a RPL DATA nevidujú faktúry vystavené pre spoločnosť SAMSONITE (č.0020072012 a 0029082012) i napriek tomu si ich táto na vstupe odpočítala. Taktiež nebol zaznamenaný v daňových priznaniach dovoz elektrosúčiastok z ČR odberateľom – spol. ECO ACCOUNTING, PB COM, RO COMPANY a RPL DATA.

Rovnako boli zistené veľké odchýlky v daňových priznaniach medzi spoločnosťami SAMSONITE, PB COM, ECO ACCOUNTING. V roku 2011 si spol. PB COM uplatila odpočítanie dane od spol. ECO ACCOUNTING za stavebné práce a v roku 2012 spol. SAMSONITE od spol. ECO ACCOUNTING za nákup tovaru. Uvedené faktúry sa však nepodarilo stotožniť, pričom vzhľadom na veľkosť faktúr (648.234,70 € + DPH a 1.129.381,-€ bez DPH) je zrejmé, že spol. ECO ACCOUNTING tieto faktúry neuviedla v daňovom priznaní v DPH za príslušné obdobie i napriek tomu, že odberatelia si tieto faktúry uplatnili.

Znalec súčasne rozviedol ekonomickú opodstatnenosť predmetného obchodovania, kedy uviedol následné skutočnosti:

uviedol, že spoločnosti SAMSONITE, PB COM, ECO ACCOUNTING, DRINK MARKET, RO COMPANY, RPL DATA, TRADEX SLOVAKIA, AZ COMPANY a BOHEMIA COAL SOLUTION nemali zamestnancov, ale aj napriek tomu dosahovali miliónové obraty, vykazovali zisk ale tento bol veľmi nízky a blížil sa k nule. K daňovej povinnosti zhodne uviedol, že ju vykazovali veľmi nízku resp. blížiacu sa k nule, mali minimum odberateľov a dodávateľov, prevažne obchodovali medzi sebou. Zopakoval už skôr uvádzané skutočnosti k nadobúdaniu a predaju súčiastok jednotlivými spoločnosťami a s tým súvisiacimi nezrovnalosťami. Opätovne uviedol, že u spoločností ECO ACCOUNTING (dodávateľom), RO COMPANY, RPL DATA, TRADEX SLOVAKIA (spoločnostiam AZ COMPANY a BOHEMIA COAL SOLUTION), RO COMPANY a RPL DATA nedochádzalo k úhradám za dodaný tovar. České spoločnosti si požičiavali prostriedky od SAMSONITE a CASSO INVEST, kedy opätovne poukázal na kolobeh finančných prostriedkov, pričom spol. SAMSONITE na pokladni vykazovala viac ako 1 mil. €, ale svojím dodávateľom faktúry neuhrádzala.

U spoločností INVESTEX GROUP, SŽDS, REXIAS a XEPAP dochádzalo k vzájomnému obchodovaniu, čím sa zvyšoval vykázaný obchodný obrát. V konečnom dôsledku však dochádzalo k vývozu elektrosúčiastok do Českej republiky prostredníctvom spoločností INVESTEX GROUP a SŽDS. Zdôraznil, že úhrady faktúr od spoločností INVESTEX GROUP a SŽDS – ich dodávateľovi spol. SAMSONITE neboli v hodnote fakturovanej sumy, ale v hodnote ako uhradil český odberateľ, ktorý uhradil rovnakú sumu akú dostal vo forme pôžičky od spol. SAMSONITE.

V znaleckom posudku znalec taktiež spracoval výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu u jednotlivých obchodných spoločností, kedy uviedol, že vychádzal zo skutočností, kedy malo byť zobchodovaných 136.089 ks elektrosúčiastok, kedy spracoval tabuľkový prehľad nákupov a predajov jednotlivých spoločností v rokoch 2011 až 2013. Aplikoval rôzne metódy výpočtu výsledného vzťahu k štátnemu rozpočtu, čo do relevantnosti spôsobeného následku je podstatný výpočet z vývozu. V tomto smere uviedol, že v prípade fiktívnosti vývozu elektrosúčiastok došlo k celkovému kráteniu DPH vo výške 638.406,57 €, z čoho INVESTEX GROUP vo výške 564.745,46 € a SŽDS vo výške 73.661,12 €.

V závere znaleckého posudku znalec stotožnil zabezpečené dôkazné prostriedky, z ktorých vychádzal pri tvorbe znaleckého posudku a teda z faktúr, ktoré mu boli predložené vyšetrovateľom, ako aj z dátových súborov zaistených pri domových prehliadkach, s obsiahnutou účtovnou evidenciou a evidenciou DPH jednotlivých spoločností. Podľa jeho vyjadrenia skutočnosť, že všetky účtovníctva sa pri spracovaní nachádzali na jednom mieste svedčí o tom, že ten, kto spracovával účtovníctvo, mal informácie o pohybe tovaru – elektrosúčiastok a taktiež o úhradách za tento tovar. Podotkol, že v účtovníctve neboli obsiahnuté len údaje týkajúce sa elektrosúčiastok, ale dochádzalo i k fakturácii iných tovarov a služieb – mediálnych a stavebných, pričom zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že z dôvodu ohraničeného zadania sa znalec týmto fakturáciám nevenoval, i keď táto činnosť významne ovplyvnila výšku DPH a aj celkový hospodársky výsledok týchto spoločností. Podľa jeho vyjadrenia je možné potvrdiť tú skutočnosť, že faktúry z jednotlivých spoločností boli pravdepodobne fiktívne, pretože nie je možné z účtovníctiev stotožniť nákup elektrosúčiastok. V tomto smere opätovne odkázal i na kolobeh finančných prostriedkov, ktorý bol realizovaný v rovnakých hodnotách.

Súd sa oboznámil aj s doplnením č. 1 k znaleckému posudku č. 32/2014, v ktorom znalec Ing. Pavol Šimo opakovane rozviedol jednotlivé metódy výpočtu vplyvu na štátny rozpočet, pričom podľa jeho vyjadrenia základom pre vzťah k štátnemu rozpočtu by mala byť metóda výpočtu z vývozu a táto bola u spoločnosti INVESTEX GROUP vyčíslená vo výške 564.745,46 €. K spoločnosti SŽDS uviedol, že v pôvodnom posudku faktúra č. XXXXXXXXX z 20.12.2012 obsahuje nesprávne číselné údaje a teda je potrebné túto zmenu zakomponovať ako opravu do výpočtov a záverov posudku. Nakoľko však spol. SAMSONITE nevyvážala podľa zistených skutočností elektrosúčiastky, táto oprava sa týka len spoločnosti SŽDS. I pri tejto spoločnosti sa však vyjadril, že považuje pre vzťah k štátnemu rozpočtu relevantnú výpočtu metódu z vývozu, ktorá je u SŽDS vyčíslená vo výške 73.661,12 €. Táto sa teda nemení ani pri uvedenej oprave.

K uvedenému znaleckému posudku a jeho doplneniu bol pred súdom osobne vypočutý znalec Ing. Pavol Šimo, ktorý v celom rozsahu zotrval záveroch svojho posudku č. 32/2014 a jeho doplnenia č. 1 a uviedol, že mal k dispozícii dostatočné podklady a doklady k vypracovaniu posudku, aby mohol odpovedať na jemu položené otázky.

Zotrval na svojom stanovisku prezentovanom pri svojom vypočutí v prípravnom konaní, že pokiaľ ide o tovarový tok, že tovar sa má dostať od výrobcu ku konečnému spotrebiteľovi. Z predložených dokladov sa snažil zistiť prvého dodávateľa elektrosúčiastok a súčasne i konečného odberateľa. Z predložených podkladov však nebolo možné tieto skutočnosti zistiť, pričom v predložených účtovníctvach v elektronickej podobe sa nachádzali účtovníctva tak prvotných dodávateľov, ako aj konečných spotrebiteľov.

Podkladmi o spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. Zvolen a Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s. Zvolen boli len faktúry, ktoré sa nachádzali v spise a niektoré vybrané účtovné zostavy, teda nemal kompletné účtovníctvo. Vychádzal z účtovnej uzávierky, ktorá má svoju štruktúru a táto obsahuje výrobnú a obchodnú činnosť, všetko sa z nej dá vyčítať, pričom predmetom posudku bola len obchodná činnosť. U spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. predstavoval predaj súčiastok 37 % obchodnej činnosti a nasledujúce činnosti firmy boli neobvyklé, či predávala aj iný tovar skúmal z výročnej správy, ale pre posudok sa zaoberal len elektronickými súčiastkami.

Znalec pred súdom odpovedal na otázky obhajoby a zdôraznil, že jeho úlohou bolo popísať toky – podvodné znaky reťazca, pričom spoločnosť INVESTEX GROUP, s.r.o. bola v tomto reťazci. Všetky faktúry sa dali dať do jednej databázy, tovar preukázateľne zo SR odišiel a na Slovensko sa vracal. Robil to počet súčiastok, všetko čo bolo vyvezené sa vrátilo naspäť.

Vo vzťahu k štátnemu rozpočtu boli zahŕňané len elektronické súčiastky, v tržbách bol zaznamenaný len predaj, ale v nákupe nebola žiadna faktúra. Prvodovozcovia nepreukázali všetok nákup a neodvázali daň štátu a následne koľko sa vyviezlo, toľko sa vrátilo, a teda sa toľko zobchodovalo. Podľa kusov elektrosúčiastok presne vie, kde to išlo. Od koho sa nakupuje a komu sa predáva, by sa malo evidovať, nakoľko obchod by mal ísť od výroby ku spotrebe.

Súd sa čítaním oboznámil aj s obsahom odborného vyjadrenia z spol. ELVAC s.k., s.r.o. (č.l. 1529 – 1533), voči obsahu ktorého pripomienky neboli stranami vznesené.

V konaní pred súdom bol vypočutý ako svedok A. T. R. uviedol, že obžalovaných nepozná a so žiadnym z nich neprišiel do kontaktu. Od roku 2005 je konateľom - štatutárom spol. ELVAC SK, s.r.o., je jej výkonný obchodný riaditeľ a firma sa zaoberá predajom riadiacej výpočtovej techniky do priemyselných systémov, pôsobí ako obchodný zástupca pre SR rôznych spoločností – výrobcov špeciálnych technológií na riadení zber dát a komunikáciu v priemyselnej oblasti, pričom väčšinou sú to spoločnosti z Juhovýchodnej Ázie. Potvrdil, že spol. INVESTEX GROUP, s.r.o. si od nich objednali priemyselné počítače, boli nimi dodané, s osobami sa nestretol, tovar riadne zaplatili.

V konaní pred súdom boli prokurátorom svedkovi predložené zariadenia s výrobných označením RTU7.4 alebo RTU7K ku ktorým uviedol, že ide o makety. RTU7.4 - plastový obal, vzorka je nefunkčná, neobsahuje vnútorné obvody a takéto zariadenie nemôže slúžiť žiadnemu účelu. Pripomína ich jednotku, ale takéto označenie jednotky oni nemajú, štítok je ich spred roku 2010.

RTU7K - (zelená) zásuvná karta do obchodného modulárneho zariadenia, označenie mu nehovorí nič, asi sú tam prúdové a napäťové vstupy. Samo o sebe toto zariadenie nemôže slúžiť žiadnemu účelu. Pochádzala zo zariadenia nazývaného MCS, sama však funkčná byť nemôže.

Ozrejmil, že „RTU“ je označením REMOTE TERMINAL UNIT a sú určené pre nasadenie v energetike, teda len v energetickom priemysle. Uviedol spoločnosti, ktoré obchodujú s daným segmentom, jedná sa o uzatvorený okruh spotrebiteľov, 2 spoločnosti ktoré to distribuujú na Slovensku. Pri týchto výrobkoch je ich spotreba v rámci SR zhruba 100-300 ks ročne.

Prokurátor svedkovi predložil k nahliadnutiu prílohu znaleckého posudku čl. 2932-2933 k čomu uviedol, že podľa kódov niektoré z tých tovarov na uvedených listoch – vo všetkých sa opakuje kód RTU – to sa najbližšie podobá tomu, čo má ich spoločnosť. Všetko ostatné, dovetky k tomu – nie je podobné k tomu, čo majú oni vo firme. Čo sa týka odborných znalostí – podmienky umožňujúce vykonávanie reálnej činnosti (programovanie a pod.), bežný laik to nezvládne s RTU1, sú to špecifické jednotky, ich partneri prejdú 2 týždňovým školením na ovládanie týchto jednotiek, vykonáva sa dlhodobšie školenie, aby vedeli s produktom správne pracovať. Teoreticky je možné využívať produkt okrem energetiky aj v plynárenstve, vodárenstve. Tieto zariadenia sa vyrábajú v Ostrave, ČR, v ich centrále. Pod značkou RTU mu nie je známe, že by sa niečo vyrábalo v zahraničí, ich výrobky sa vyrábajú iba v Čechách. Trenčianska dcérska spoločnosť operuje výhradne pre SR, môže sa stať, že na priamo predávajú tovar do zahraničia, ale ojedinele, záujemca zo zahraničia sa obracajú aj na nich, neviduje záujem zo zahraničia na produkt RTU. S daňovým úradom nekomunikoval ohľadom týchto výrobkov.

Na hlavnom pojednávaní sa súd so súhlasom prokurátora, obžalovaných a obhajcov čítali listinné dôkazy, pričom sa jednalo o: Zmluvu č. X/XXXX z 25.1.2013 čl. 574-577, ukončenie zmluvy č. X/XXXX čl. 578, splnomocnenie čl. 579, zápisnica o ústnom pojednávaní čl. 595-597, listinné dôkazy predložené svedkom Z. čl. 618-621, 626-639, listiny predložené svedkom V. čl. 649-658, 663-669, listiny predložené svedkom R. čl. 694-701, poverenie čl. 716, 730, 744, 758, listiny predložené svedkyňou \. čl. 782-798, listiny predložené svedkom O. čl. 893-895, listiny predložené svedkom L. čl. 903-929, ilustrácie vozidiel čl. 931-936, listiny predložené svedkom E. čl. 941-946, listiny predložené svedkom L. čl. 1040-1059, správu Okresnej prokuratúry Tatabánya z 2.6.2014 čl. 1076-1077, listinné doklady predložené svedkyňou G. čl. 1114-1394, listiny predložené svedkyňou T. čl. 1408-1501, zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky u obv. E. s listinami č. 1. 2464-2479, zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky u sv. R. s listinami čl. 2501-2619, zápisnicu o vykonaní prehliadky iných priestorov u sv. R. čl. 2623-2630, záznamy z ITP čl. 2636-2726, protokol č. 9601402/5/3144385/2013/Zna z 01.07.2013 čl. 2727-2741, dodávateľské faktúry čl. 2742-2862, zápisnicu o miestnom zisťovaní č. 9600403/5/2495072/2012/Zna z 11.09.2012 čl. 2872-2875, doplnenie zápisnice o miestnom zisťovaní čl. 2876, evidenčné karty vozidiel čl. 2882-2886, zápisnicu o ústnom pojednávaní č. 9800401/5/3457712/2012/Ber zo 22.11.2012 čl. 2888-2891, predloženie dokladov spol. XEPAP, s.r.o. čl. 2894-2895, zápisnice o ústnom pojednávaní č. 9800401/5/3726194/2012/Ber z 13.12.2012 čl. 2896-2902, doplnenie výpovede čl. 2901-2902, zápisnica o ústnom pojednávaní č. 961402/5/1369096/2013/Zna 11.04.2013 čl. 2914-2916, odpoveď na výzvu čl. 2917-2918, vyhlásenia čl. 2919-2923, údaje KÚFS k vozidlám č. 2924-2930, daňové priznanie spol. Samsonite, s.r.o. s účtovnými dokladmi čl. 2946- 2985, daňové priznanie spol. Rexias, a.s. s účtovnými dokladmi čl. 2986-3009, zmluvu o poskytovaní účtovných služieb s dodatkami čl. 3010-3015, dohody o do fakturácii čl. 3016-3017, dodávateľské faktúry čl. 3018-3041, SCAC čl. 3042-3052, protokol o ústnom jednaní čl. 3053-3058, odklad splatnosti faktúr s prílohami čl. 3059-3065, zmluvu o postúpení pohľadávky č. 310712 čl. 3066, zápisnicu o ústnom pojednávaní č. 9800403/5/232257/2013 z 18.01.2013 čl. 3069-3070, osvedčenie o vozidle čl. 3071, peňažný denník čl. 3072, kúpnopredajnú zmluvu čl. 3073, preberací protokol vozidla čl. 3074, dodatok č. 1 ku kúpnopredajnej zmluve čl. 3075, zápisnicu o ústnom pojednávaní č. 9800403/5/351266/2013 z 28.01.2013 čl. 3076-3078, knihu pohľadávok čl. 3079-3080, zmluvu o prenájme dopravného vozidla čl. 3081, medzinárodný nákladný list čl. 3082, protokol č. 9601403/5/5284094/2013/Bér z 26.11.2013 čl. 3083-3145, dodávateľské faktúry čl. 3146-3177, údaje z evidencie vozidiel čl. 3189-3190, SCAC čl. 3202-3206, zmluvu o dočasnom prenájme skladových priestorov čl. 3209, výzvu č. 9601402/5/1264505/2013/Bér z 04.04.2013 čl. 3221-3222, odpoveď na výzvu č. 9601402/5/1264505/2013/Bér z 04.04.2013 čl. 3223, zápisnicu o ústnom pojednávaní č. 9801402/5/1836755/2013/Sve z 13.5.2013 čl. 3224-3226, účtovné doklady čl. 3227-3237, protokol o vydaní osvedčenia o registrácii pre DPH čl. 3238, súvahy DPH čl. 3239-3246, daňové priznania spol. Investex, s.r.o. čl. 3247-3304, protokol č. 9601402/5/3605465/2014Bed

z 24.07.2014 č.l. 3305-3601, protokol č. 961402/5/36011315/2014Bed z 24.07.2014 č.l. 3602-3648, rozhodnutie č. 1100302/1/171154/2015/1042 z 23.04.2015 č.l. 3649-3662, rozhodnutie č. 1100302/1/171161/2015/1042 z 23.04.2015 č.l. 3663-3676, rozhodnutie č. 1100302/1/171171/2015/1042 z 23.04.2015 č.l. 3677-3691, rozhodnutie č. 1100302/1/172109/2015/1042 z 24.04.2015 č.l. 3692-3705, rozhodnutie č. 1100302/1/171109/2015/1042 z 23.04.2015 č.l. 3706-3719, rozhodnutie č. 1100302/1/171219/2015/1042 z 23.04.2015 č.l. 3720-3733, rozhodnutie č. 1100302/1/171214/2015/1042 z 23.04.2015 č.l. 3734-3747, odpoveď na výzvu č.l. 3749, 3751, účtovné doklady č.l. 3766-4191, 4193-4531, 4532-4765, 4769-5251, 5252-5631, výpis z OR SK spol. Investex Group, s.r.o. s prílohami č.l. 5632-5679, daňové priznania spol. Investex Group, s.r.o. č.l. 5682-5842, výpis z OR SK spol. SŽDS, a.s. s prílohami č.l. 5843-5914, daňové priznania spol. SŽDS, a.s. č.l. 5917-6068, výpis z OR SK spol. Samsonite, s.r.o. s prílohami č.l. 6070-6097, daňové priznania spol. Samsonite, s.r.o. č.l. 6099-6155, výpis z OR SK spol. Drink Market, s.r.o. s prílohami č.l. 6157-6184, daňové priznania spol. Drink Market, s.r.o. č.l. 6186-6276, výpis z OR SK spol. PB-COM, s.r.o. s prílohami č.l. 6278-6321, správu Daňového úradu Košice z 10.02.2016 s prílohami č.l. 6322-6329, daňové priznania spol. PB-COM, s.r.o. č.l. 6331-6337, výpis z OR SK spol. ECO-ACCOUNTING, s.r.o. s prílohami č.l. 6339-6383, daňové priznania spol. ECO-ACCOUNTING, s.r.o. č.l. 6385- 6470, výpis z OR SK spol. Rexias, a.s. s prílohami č.l. 6471-6483, daňové priznania spol. Rexias, a.s. č.l. 6485-6605, preklad výsledkov právnej pomoci z Maďarska č.l. 6734-6737, 6738-6746, 6746/1-6746/18, 6746/19-6746/22, organigramy č.l. 6969-6971, odpisy registra trestov GPSR správy a posudky na obvinených č.l. 6972-6988, prílohy č.1-1, č.1- 2, č.1- 3, č.1- 4, č.2, č. 3 a č.4, správu NAKA k žiadosti súdu čl. 8567, rozsudok OS BB 4Tk/2/2019 s uznesením KS BB 4To/55/2023 čl. 8590-8612, lustrácie RT na obžalovaných čl. 8645-8650, návrh obhajcu obž. 2./ H. E., 3./ F. P. a 4./ O. E. na prerušenie TS čl. 8676, návrh obhajcu obž. 5./ D. N. na prerušenie TS čl. 8684, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk/5/2016 zo dňa 06.06.2024 o neprerušení TS čl. 8688-8693, sťažnosť obhajcu obž. 2./ H. E., 3./ F. P. a 4./ O. E. proti uzneseniu o neprerušení TS čl. 8696, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/64/2024 zo dňa 18. 07.2024 č.l. 8704-8711, návrh obž. 5./ D. N. na zastavenie TS čl. 8713, Odstúpenie záznamu o spolupráci KP BB s prílohami a to uznesením ČVS: O./NKA-FP-ST-2013 zo dňa 25. 05. 20158714-8748, vyjadrenie KP BB k návrhu obž. 5./ D. N. čl. 8751, návrh obhajcu obž. 1/ A. F. G. zo dňa 28. 11. 2024 č.l. 8760-8761, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk/2/2019 zo dňa 30. 01. 2023 č.l. 8771-8789, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/55/2023 zo dňa 22. 06. 2023 č.l. 8790-8793, návrh obhajcu obž. 1/ A. F. G. zo dňa 22. 01. 2025 spolu so žiadosťou obžalovaného č.l. 8813-7717, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk/5/2016 zo dňa 04.02.2025 o splnení náležitostí obžaloby č.l. 8848-8852, sťažnosť obhajcu obž. 2./ H. E., 3./ F. P. a 4./ O. E. proti uzneseniu čl. 8860-8865, sťažnosť obhajcu obž. 1./ A. F. G. proti uzneseniu čl. 8871, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/41/2025 zo dňa 13. 03.2025 č.l. 8881-8883, aktuálne RT na všetkých obžalovaných č.l. 8892-8897.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky z 21. 01. 2014 u obž. H. E. L. G. V. XX M. T. V. XX, N. vyplýva, že u obž. E. boli okrem písomných účtovných dokladov týkajúcich sa spoločností PB COM a INVESTEX GROUP (jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok z 19.4.2012, oznámenie o postúpení pohľadávky z 20.4.2012, zmluva o postúpení pohľadávky 20042012 medzi PB COM a SAMSONITE), aj nájomná zmluva medzi PB COM a XEPAP z 15.12.2010. Tiež boli zabezpečené i nosiče dát a to notebook Toshiba – Satellite L500-1EM výr.č. PSL50E-02M01VSK, a externý hardisk zn. ADATA CLASSIC SH 94 výr.č. 1C0220114369, ktoré boli podrobené následnému znaleckému skúmaniu KEÚ PZ.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u svedkyne L. R. z 21. 01. 2014 vykonanej v priestoroch bytu č. X, P. V. X, N. vyplývalo, že boli zabezpečené nosiče dát špecifikované v samotnej zápisnici, ktoré boli neskôr podrobené znaleckému skúmaniu KEÚ PZ. Svedkyňa L. R. dobrovoľne vydala časť účtovníctva spoločnosti SAMSONITE, s.r.o., ktorú jej podľa zápisnice o vydaní veci v tom čase priniesol konateľ spoločnosti O. E. k spracovaniu DPH za 4. štvrtrok 2013. Vydala účtovníctvo za obdobie máj a september 2012.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov z 21. 01. 2014 v kancelárskych priestoroch JOVA SK, s.r.o., vyplýva, že boli zabezpečené IMAGE pevných diskov stotožnených pri výkone úkonu.

V prípravnom konaní bol zabezpečený úradný záznam odposluchov vykonaný podľa Zákona č. 166/2003 Zb. zák. v období od 22.1.2013 do 12.7.2013, ako i prepisy jednotlivých záznamov

telekomunikačnej činnosti, z ktorých je zrejmá vzájomná opakovaná komunikácia medzi obž. Srokom a obž. P., obž. E. F. obž. G. a to v nadväznosti na predmetnú fiktívnu obchodnú činnosť, čo je evidentné z hovoru č. 986, 1239, 1242, 1246, 1268, 1305, 1306, 1325, 405, 899, 1152.

Z hovoru č. 80 zo dňa 02. 09. 2013 o 11:22 hod. vyplynula komunikácia medzi obv. P. a svedkyňou L. R. v nadväznosti na potrebu opakovaného prepracovania faktúry, kedy z rozhovoru vyplynula komunikácia týkajúca sa opravy výslednej sumy. Z hovorov č. 1242 a č. 1246 a následnej komunikácie č. 1247, 1248 vyplýva zjavná komunikácia medzi obv. P. a obv. E., ako i obv. P. a obv. A. G. v nadväznosti na potrebu zabezpečenia EVČ motorového vozidla, kedy z hovoru č. 1246 vyplýva EVČ N. XXX Y. Z komunikácie č. 1247-1248 vyplynulo ustálenie spoločnosti TOP SERVIS, s.r.o., Bayerova 29, ČR.

Z hovoru č. 250 zo dňa 17. 09. 2013 o 19:13 hod. medzi obv. P. a sv. Půlpanom je zrejmá vzájomná komunikácia v smere žiadosti obv. P. na potvrdenie skutočností týkajúcich sa zloženia tovaru v priestoroch spol. Kancelářské centrum, s.r.o.. Z uvedenej komunikácii je zrejmé, že sv. O. oznámil obv. P., že je ochotný potvrdiť mu umiestnenie maximálne 4 krabíc od banánov, pričom v momente keď sa do toho zapoja OČTK, ČR alebo SR dáva od toho ruky preč, kedy svedok O. uviedol, že ak sa nemýli tak sa tu jedná o DPH, a vyslovene uviedol, že ak to budú 2-3 krabice od banánov povie áno, ale vo chvíli, ak by tom mala byť aj malá dodávka vozidla povie nie. Obv. P. na to uviedol, že nasledujúci deň mu upresní aké množstvo to tam bolo, lebo nie je v kancelárii a nevie to povedať z hlavy.

Zvukový záznam hovoru č. 250 bol vykonaný na technickom zariadení aj pred súdom, kedy voči jeho obsahu mal pripomienku len obžalovaný A. G., podľa ktorého svedok O. iba potvrdil, že P. mal prenajatú kanceláriu v Prahe.

K vykonanej daňovej kontrole k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2012 a za zdaňovacie obdobie september 2012 spol. INVESTEX GROUP, s.r.o., bol vyhotovený protokol č. 9601402/5/3144385/2013/ZNA z dňa 01.07.2013 a protokol č. 9601403/5/5284094/2013/Bér z 26. 11. 2013 a boli zabezpečené podklady týkajúce sa účtovníctiev obchodných spoločností zapojených do predmetnej štruktúry obchodovania, kedy boli zabezpečené dodávateľské faktúry medzi jednotlivými spoločnosťami, výpisy z účtov týchto spoločností, daňové priznania, príjmové a výdavkové pokladničné doklady, pričom všetky boli následne podrobené znaleckému skúmaniu znalca Ing. Pavla Šima, z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, financie, ktorý vypracoval na základe nich znalecký posudok č. 32/2014.

Tiež bola zabezpečená zmluva o poskytovaní účtovníckych služieb zo 07.10.2008 s dodatkom a dohodami o dofakturácii, v ktorej v čl. 1 vyplynulo, že poskytovateľ – spol. INVESTEX GROUP, s. r. o., sa zaviazala viesť klientovi – spol. REXIAS, a. s., účtovníctvo v rozsahu podľa zmluvy, pričom sa okrem iného zaviazal viesť účtovníctvo v sústave podvojného účtovníctva.

Z vyjadrenia spol. SŽDS, a.s. z 20. 09. 2012 k zápisnici o miestnom zisťovaní č. 9600403/5/2495072/2012/ZNA vyplynulo, že tovar mal byť nakúpený od spol. PB COM, INVESTEX GROUP, SAMSONITE a to v parite DAP, t.j. dodanie do skladu, ktoré zabezpečuje dodávateľ.

Zo zápisnice o ústnom pojednávaní č. 9800401/5/3457712/2012/Ber zo 22.11.2012, k daňovému subjektu SAMSONITE, s.r.o., zast. obž. O. E. vyplynulo, že obž. E. potvrdil dodávku elektrosúčiastok pre spol. SŽDS, zmluva uzatvorená nebola, jednal s konateľom SŽDS, a.s. – A. G.. Tovar bol prepravený s Bidoviec do skladu spoločnosti vo Zvolene, prepravu zabezpečoval A. G.. Pokiaľ ide o dodávateľov, jednal s konateľmi spoločností ECO ACCOUNTING A DRINK MARKET, potvrdil dodanie tovaru.

Zo zápisnice o ústnom pojednávaní č. 9800401/5/3726194/2012/Bér z 13.12.2012 k výsluchu svedka T. T. E. a z doplnenia jeho výpovede uvedenej zápisnici zo 17.12.2012 vyplynulo, že pôvodne obvinený T. T. E. v podstatnej miere následne zmenil celú svoju výpoveď.

Zo zápisnice o ústnom pojednávaní č. 9800401/5/190319/2013/Bér zo 16.1.2013, k daňovému subjektu SAMSONITE, s.r.o., zast. obv. O. E. vyplynulo, že tento nevedel uviesť, kto vyrábala predmetné elektrosúčiastky, servis a reklamácie nerobili.

Zo zápisnice o ústnom pojednávaní č. 961402/5/1369096/2013/Zna 11.04.2013 vyplynulo, že obv. A. F. G. v nadväznosti na konfrontáciu s nemožnosťou použitia vozidla EVČ N. XXX F. uviedol, že sa vyjadrí v lehote do 15 dní.

Bola zabezpečená aj komunikácia obv. A. F. G. s Daňovým úradom v Banskej Bystrici a čestné prehlásenie obv. F. P. z 10.05.2013, z ktorých vyplynulo oznámenie nového vozidla na prepravu s EVČ N. XXX Y.

Z odpovede na výzvu č. 9601402/5/1663653/2013/Zna zo 04.04.2013 vyplynulo, že podľa vyjadrenia obv. A. F. G., nepoznali konkrétneho výrobcu integrovaných modulov, keďže uskutočňovali nákup cez obchodníkov. Obvinený vyslovene uviedol, že ak by výrobcu poznali, nenakupovali by tovar za účelom ďalšieho predaja u obchodníka. Taktiež z uvedeného vyplýva, že tieto moduly sú používané ako vybavenie v elektrických zariadeniach pre automatizované riadenie železničnej – inej hromadnej dopravy alebo elektrickej trakcie. Rovnako sú používané v oblasti energetiky – v oblasti automatizovaného riadenia a rozvodu elektrickej energie. Podľa jeho vyjadrenia, konkrétne ukážku integrovaných modulov ukázali daňovým kontrolórom, kontrolujúcim oprávnenosť nároku na vrátenie DPH za zdaňovacie obdobie 9/2012.

Bol zabezpečený protokol o ústnom jednaní z 19.10.2012 spísaný na Finančnom úrade pre Prahu, pri ktorom A. U. L. ako splnomocnený zástupca spol. AZ COMPANY, s. r. o. uviedol, že pokiaľ ide o faktúry č. XXXXXXXXX F. XXXXXXXXX od dodávateľa spol. INVESTEX GROUP, s. r. o., elektromateriál v nich fakturovaný bol prijatý, avšak faktúry do doby konania výsluchu uhradené neboli a podľa slov konateľa spoločnosti, existuje zmluva o predĺžení platnosti. Uvedený tovar objednal obv. P. ako konateľ spoločnosti, kedy tovar prevážal sám vozidlom s EVČ KS 594 AZ. Spoločnosť nemá žiadneho zamestnanca a všetky potrebné záležitosti vybavuje konateľ sám. Domnieval sa, že nakúpený tovar bol uskladnený na adrese sídla spoločnosti. Potvrdil, že v roku 2012 boli uskutočnené i dodávky iných tovarov a služieb medzi týmito spoločnosťami. Elektromateriál bol následne predaný, kedy k odberateľom vozil opätovne tovar konateľ spoločnosti. Tieto faktúry opätovne uhradené neboli. Z doplnenia ústneho pojednávania vyplynulo, že tovar sa mal nakladať na adrese G. V. XXX, a v ČR sa mal skladovať na adrese U Elektry 8. Tovar pre spol. PB-COM, s. r. o., bol vyložený v areáli Dávid na Jazernej ul. č. 1, Košice. Tovar pre spol. ECO-ACCOUNTING, s. r. o., bol zložený v skladových priestoroch v obci Janík. Prepravu v tomto prípade zabezpečovali odberatelia.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky č. 310712 z 31.07. 2012 je zrejmé, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 810.403,75€ na podklade faktúr č. 31200185, 31300040 a 31200187, voči spol. AZ COMPANY, s. r. o., z postupcu – spol. INVESTEX GROUP, s. r. o., na postupníka spol. SŽDS, a. s.

Zo zmluvy o občasnom prenájme skladových priestorov z 15.6.2012 medzi prenajímateľom spol. STARKO-SH, s.r.o. a nájomcom INVESTEX GROUP, s.r.o. vyplýva prenájom skladových priestorov na Budulovskej 24 v Moldave nad Bodvou.

Zo zápisnici o ústnom pojednávaní č. 9801402/5/1836755/2013/Sve z 13.5.2013 a výsluchu F. P. vyplynulo, že spol. BOHEMIA COAL SOLUTION bola založená za účelom obchodovania s elektronickými súčiastkami a náhradnými dielami, nemala žiadnych zamestnancov, všetko si robil sám cez internet. Tovar prevzal v Moldave nad Bodvou a bol vyložený v sídle spoločnosti, pričom tovar zabezpečoval dodávkou z EVČ: N. XXX Y..

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu skrátenia dane podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.08.2024 sa dopustí ten, kto v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 276 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 6.08.2024, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.08.2024, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na správnom vymeraní dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevku na starobné dôchodkové sporenie. V podstate ide o osobitný prípad podvodu vo vzťahu ku každému individuálne určenému objektu alebo vo vzťahu k viacerým z nich.

Daňou treba rozumieť povinnú, zákonom ustanovenú finančnú sumu, ktorú fyzická alebo právnická osoba odvádza zo svojich príjmov alebo na základe iných zákonom ustanovených skutočností v prospech verejných rozpočtov a účelových fondov na úhradu verejných výdavkov vo vopred určenej výške a v ustanovených lehotách. Daň vyberajú orgány štátu a orgány miestnej samosprávy.

Skrátením dane treba rozumieť akékoľvek konanie páchatela, v dôsledku ktorého mu príslušný štátny orgán alebo orgán verejnej samosprávy vyrubí daň v nižšej než zákonom určenej sume alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde. Skrátením dane je aj vylákание daňovej výhody (pozri R 4/1995), pričom k skráteniu dane v zmysle § 276 môže dôjsť len dotedy, kým daňový subjekt daň nezaplatil, preto za skrátenie dane nemožno považovať nezaplatenie vyrubenej dane.

Páchatelom alebo spolupáchatelom tohto trestného činu môže byť nielen subjekt dane ale ktokoľvek, kto svojím úmyselným konaním spôsobí, že zákonná daň nebola jemu alebo inému subjektu vyrubená vôbec alebo mu bola vyrubená v nižšej ako zákonnej výmere.

Trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 je úmyselným trestným činom. Úmysel páchatela sa musí vzťahovať aj na okolnosť, že daň alebo poistné skrakuje.

Trestného činu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Podľa § 277a ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom odvádzaní dane a na zabránení neoprávneného uplatnenia nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane. Takýto nárok môže uplatniť platiteľ dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane, ktorým je fyzická alebo právnická osoba uvedená v § 3 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a právnická alebo fyzická osoba uvedená v zákonoch o jednotlivých spotrebných daniach.

Neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie uvedených daní je také uplatnenie, ktoré je v rozpore so zákonom upravujúcim daň z pridanej hodnoty.

Ide o úmyselný trestný čin, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na zadováženie neoprávneného prospechu sebe alebo inému.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 138 písm. i) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie aj páchanie trestného činu organizovanou skupinou.

Podľa § 129 ods. 2 Tr. zákona sa organizovanou skupinou rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Z platnej judikatúry súdov vyplýva, že „náležité zistenie skutkového stavu,“ podľa § 2 ods. 10 Tr. por. vyžaduje, aby súd svoje rozhodnutie o vine oprel o jednoznačne zistené, bezpečne preukázané fakty, ktoré vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania resp. že žalovaný skutok spáchal obžalovaný. Pokiaľ sa týka nepriamych dôkazov, pre uznanie viny, tieto musia tvoriť ucelený systém – reťaz, ktorej jednotlivé články sú v súlade medzi sebou, ako aj s dokazovanou skutočnosťou. Ich súhrn musí byť uzatvorený tak, že musí viesť výlučne len k jednému záveru a vylučovať možnosť záveru iného.

Potom, čo súd zákonom predpísaným spôsobom a to práve v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal rozsiahle dokazovanie, všetky dostupné dôkazy potrebné pre jeho rozhodnutie a zároveň dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v ich logickom súhrne, dospel k záveru, že u všetkých obžalovaných došlo k naplneniu skutkovej podstaty v bodoch 3/, 4/ a 5/ obžaloby pokračovacieho zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 6.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona a v bodoch 1/, 2/, 6/, 7/ a 8/ obžaloby pokračovacieho zločinu skrátene dane podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona, z ktorého dôvodu ich uznal vinnými v zmysle obžaloby a to napriek tomu, že všetci obžalovaní svoju vinu od počiatku konania vedeného proti nim, popierali.

Tvrdenia všetkých obžalovaných o ich nevine a výpovede tých, ktorých pred súdom neodmietli vypovedať, súd považoval za obrannú obhajobu, nakoľko ich tvrdenia o nevine vyvrátili dôkazy vykonané počas celého trestného konania, jednak vypočutými svedkami, listinnými dôkazmi, ako i znaleckými posudkami č. 13/2014 znalca Ing. Pavla Volfa, ale najmä znaleckým posudkom č. 32/2014 znalca Ing. Pavla Šima, z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, financie, ktorý v časti 2 znaleckého posudku jednotlivo podrobne rozviedol konkrétne skutočnosti týkajúce sa zapojených obchodných spoločností do tohto „obchodu“, potvrdzujúc dôvodnosť podanej obžaloby.

Súd sa v danom prípade musel stotožniť s tvrdením obžaloby, že tak dokazovaním vykonanom v priebehu prípravného konania, ale i konania súdneho bolo preukázané nad všetky pochybnosti, že jednotlivé spoločnosti uvedené v obžalobe a ako to bolo podrobne popísané znalcom Ing. Pavlom Šimom v jeho znaleckom posudku č. 32/2014 (na ktorý obsah posudku a jeho závery, ako bolo uvedené vyššie, súd odkazuje, ktoré závery znalec potvrdil aj pri svojom osobnom vypočutí pred súdom), boli zapojené do karuselového obchodu s elektrosúčiastkami, pričom išlo o tovarový tok, pri ktorom nebolo jednak možné stotožniť prvého dodávateľa elektrosúčiastok a ani odberateľa konečného a navyše boli zistené aj pomerne veľké nezrovnalosti pri jednotlivých spoločnostiach týkajúcich sa množstiev v nákupe a predaji

jednotlivých položiek elektrosúčiastok, teda jednotlivé spoločnosti vykazovali vyšší predaj ako nákup a ich štatutárny zástupcovia tento rozdiel v množstve, vysvetliť pred súdom nevedeli.

Tvrdenia obžalovaných o reálnosti obchodov boli vyvrátené najmä svedeckou výpoveďou svedka T. T. E., ktorý poprel tvrdenia najmä obž. 1/ G. o jeho obchodoch so spoločnosťou PB-COM, s.r.o., ktorej konateľom bol tento svedok. Poprel, že by táto jeho spoločnosť vykonávala akékoľvek reálne obchody a že by on zabezpečoval prepravu tovaru do skladu v Bidovciach. Keďže nebol nikdy na veľtrhu v Nemecku, nemohol sa podľa tvrdenia obž. 1/ G. s ním tam zoznámiť, ale práve naopak svedok prišiel do kontaktu s týmto obžalovaným, keď bol predvolaný na Daňový úrad v Košiciach. Ich stretnutie pred jeho vypočutím na daňovom úrade zorganizoval obž. 2/ E. a bolo mu prostredníctvom najmä obž. 1/ vysvetlené, čo tam má hovoriť, ako sám uviedol, dostal „rýchlokurz“ a následne od neho dostal prostredníctvom obž. 2/ E., aj detailne rozpísanú výpoveď pre daňový úrad.

Svedok poprel, že by niekoho splnomocnil na konanie za obchodnú spoločnosť PB-COM, s.r.o., vedel, že obž. 2/ E. ho chce zneužiť ako bieleho koňa a trval na tom že účtovníčke L. R. podpísal prázdne daňové priznania. Tiež priznal, že podpisoval faktúry, ktoré sa k nemu sa dostávali na podpis prostredníctvom obž. 2/ E., ale nevedel uviesť, kto konkrétne ich vystavoval. Tiež uviedol, že keď prišli na účet spoločnosti platby, vybral ich a vždy ich odovzdal obž. 2/ E., ktorému takto mohol odovzdať viac ako milión.

Spoločníkom obž. 2/ E. bol svedkov kamarát, ktorému nadovšetko dôveroval - obž. 5/ N., ktorý o fiktivnosti obchodov musel vedieť, nakoľko potom, ako sa svedok T. E. rozhodol vypovedať pravdu, bol týmto obž. 5/ a manželkou obž. 2/ E. vyhľadaný a bolo nimi s ním manipulované ako s bielym koňom, bola snaha mu vsugerovať, ako má vypovedať.

O tom, že medzi jednotlivými obchodnými spoločnosťami sa jednalo o fiktívne obchody, vypovedali aj výsluchy svedkov – pracovníkov daňového úradu, vykonávajúcich daňové kontroly - A. O. G., A. X. B., Q. G. a A. D. G. a nimi zistené skutočnosti a nezrovnalosti, špecifikované v jednotlivých protokoloch a rozhodnutiach, nimi vydaných.

Aj týmito svedkami sa preverovali dodávateľsko - odberateľské vzťahy, včítane zaslaných žiadostí do Čiech o spoluprácu, pričom ani ich preverovaním reálna existencia tovaru nebola zistená, tento sa prefakturovával medzi spoločnosťami a z ČR sa tovar vracal naspäť na Slovensko, z ktorého dôvodu nebol uznaný nadmerný odpočet DPH. Zároveň ani nimi nebola preukázaná preprava, do ČR mal byť tovar prepravovaný požičaným autom, ale nebola žiadna kniha jász a auto nepodliehalo diaľničným poplatkom. Nemali preukázané skladovanie v Moldave nad Bodvou a v ČR, nevedeli zistiť pôvod tovaru. Navyše to, čo im bolo predložené ako vzorka, nepovažovali za tovar.

O aký tovar išlo nakoniec nebolo zrejme ani znalcom Ing. Pavlovi Volfovi, zhotoviteľovi znaleckého posudku č. 13/2014 a to ani po jeho konzultácii s kompetentnými pracovníkmi spol. ELVAC Ostrava. Tento producent má v portfóliu dve položky (RTÚ 7 K a RTÚ 7 N), avšak bez dodatkov „AO LA“. Predložené moduly niesli názov loga skupiny ELVAC, avšak skutočnosť kto vlastní práva k označovaniu takéhoto druhu tovaru sa nepodarilo ani znaleckým skúmaním ustáliť. Znalec nevedel špecifikovať dodávateľa takto označených produktov na území SR, uviedol, že nevie ustáliť presnú špecifikáciu vo forme popisu, základných vlastností, samotnej technickej špecifikácie, keďže podľa jeho vyjadrenia, v nadväznosti na alfanumerické označenie, sú názvy vymyslené a to tak u komponentov, ako i u predložených modulov – kopírované z internetu a upravované. V tejto súvislosti sa nie je možné vyjadriť preto ani k hodnote takéhoto zariadenia. Model „RTÚ“ nie je možné z uvedených komponentov vyskladať.

K predloženému modulu s označením RTÚ ZBG, S/N:10923, ID jednotky 36351 bolo ustálené, že spol. ELVAC, a. s. Ostrava vyrába modul označený RTÚ 7 K, ktorý nezodpovedá označeniu RTÚ FZBG. V predloženej príhode sa jedná o maketu výrobku – nezapojené komponenty, kedy sa modul využíva na meranie napätia a prúdu vo VN rozvodniach. Na Slovensku sa však nevyrába ani nedodáva. K tovaru špecifikovanému ako ExP ASB 10B, SN: 20051145 s ďalším označením tovaru ako 3 UI/5A s uvedením kalibrácie 7.10.2015 uviedol, že z loga vyplývajúca spol. ELCOM IPC, s. r. o. je spoločnosť zo skupiny ELVAC. Skutočný výrobok má označenie MCS 2000-3U/3I, nálepka označenia nie je správna a kalibračný lístok je autentický a správny. Modul sa ponáša na kartu pre rozvod el. energie v energetike,

komponenty obsadené v karte vedú k názoru, že predmetné osadenie je používané v energetike. Znaleckým skúmaním, konzultáciami a návštevou spol. ELVAC Ostrava bolo zistené, že predmetné elektrosúčiastky sú podľa názvov vymyslené a moduly boli s veľkou pravdepodobnosťou odcudzené, k čomu mohlo dôjsť: a) zo zberného dvora, ktorý zbiera a likviduje elektroodpad, b) z výstavy EloSys Trenčín, kde spol. ELVAC vždy vystavuje a bežne im dochádza k odcudzeniu prezentovaných vecí.

Toto zistenie, a teda o aký tovar išlo, bolo verifikované závermi a celým obsahom odborného vyjadrenia spol. ELVAC s.k., s.r.o., ku ktorému bol v konaní pred súdom vypočutý ako svedok A. T. R., štatutárny zástupca tejto spoločnosti, ktorá sa zaoberá predajom riadiacej výpočtovej techniky do priemyselných systémov, pričom potvrdil, že spol. INVESTEX GROUP s.r.o. si od nich objednali len priemyselné počítače.

Tomuto svedkovi v konaní pred súdom boli prokurátorom predložené zariadenia s výrobných označením RTÚ 7K a RTÚ 7N ku ktorým uviedol, že ide o makety, sú nefunkčné a takéto zariadenia nemôžu slúžiť žiadnemu účelu. Zároveň ohľadom kódov tovarov, uvedených v prílohe znaleckého posudku č. 32/2014, ktoré mu boli pred súdom dané k nahliadnutiu uviedol, že tam opakujúci sa kód RTÚ sa najbližšie podobá tomu, čo má ich spoločnosť, vyrábajú sa v Ostrave, ČR, pričom len 2 spoločnosti to distribuujú na Slovensko a pri týchto výrobkoch je ich spotreba v rámci SR zhruba 100-300 ks ročne.

Práve týmto svedkom A. T. R., znaleckým posudkom č. 13/2014 znalca Ing. Pavla Volfa, ako aj svedkami - pracovníkmi daňového úradu, ktorí vykonávali daňovú kontrolu bolo potvrdené, že celý obchod s tovarom v podobe „integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy alebo rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky“ bol iba obchodom fiktívnym, navyše s nefunkčnými zariadeniami, čo nezabránilo zo strany obchodnej spoločnosti INVESTEX GROUP, s.r.o. k skráteniu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 323.704,64,-€, ako aj súčasne k neoprávnenému uplatneniu nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 241.040,81 a na strane obchodnej spoločnosti Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s. v období mesiacov december 2011 a september 2012 k skráteniu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 73.661,12,-€.

Vzhľadom na spáchanie uvedených trestných činov zo strany všetkých obžalovaných, s poukazom na spôsob jeho vykonania, s preukázanou určitou delbou určených úloh medzi nimi, vyznačujúc sa plánovitosťou a koordinovanosťou, súd akceptoval názor obžaloby o spáchaní žalovaného trestného činu organizovanou skupinou v zmysle § 129 ods. 2 Tr. zák., a teda že obž. 1/ A. F. G. ako štatutárny zástupca obchodných spoločností INVESTEX GROUP, s.r.o., a Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s., spoločne s obž. 2/ H. E. najmenej od mesiaca december roku 2011 založili a riadili organizovanú skupinu osôb ktorej členmi boli obž. 3/ F. P., štatutárny zástupca obchodných spoločností AZ COMPANY, s.r.o., a BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o., obž. 4/ O. E., štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti SAMSONITE, s.r.o., obž. 5/ D. N., v čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti DRINK MARKET, s.r.o., svedok T. T. E., v čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti PB-COM, s.r.o., a obž. 6/ L. N., v čase spáchania skutku štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti ECO - ACCOUNTING, s.r.o., kedy ako štatutárni zástupcovia predmetných obchodných spoločností opakovane vystavovali fiktívne účtovné doklady vo forme dodávateľských faktúr, dodacích listov, objednávok tovaru ako aj dokladov preukazujúcich vykonanie prepravy takto deklarovaného tovaru v sieti personálne prepojených obchodných spoločností, pričom obž. 1/ A. F. G. a obž. 2/ H. E. koordinovali vzájomný styk a prepojenia medzi ďalšími členmi organizovanej skupiny a to čo do ich obchodnej činnosti, ktorej podstatou malo byť vzájomné dodávanie integrovaných modulov v oblasti automatizovaného riadenia železničnej a inej hromadnej dopravy, resp. rozvodu elektrickej energie v oblasti energetiky v takto účelovo vytvorenej sieti slovenských obchodných spoločností tvorených ich reťazcom a následné dodanie takto deklarovaného nadobudnutého tovaru obchodnou spoločnosťou INVESTEX GROUP, s.r.o. a Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s., obchodným spoločnostiam z iného členského štátu Európskej únie registrovaných na území Českej republiky - spoločnostiam AZ COMPANY, s.r.o. a BOHEMIA COAL SOLUTION, s.r.o., pričom takto konali s cieľom získať daňovú výhodu pri deklarovanej dodávke tovaru umelým vytváraním podmienok odôvodňujúcich uplatnenie si formálne správneho odpočítania dane z pridanej hodnoty vo forme vrátenia vzniknutého nadmerného odpočtu DPH ako aj skrátenia vlastnej daňovej povinnosti, v rámci činnosti organizovanej skupiny takým spôsobom, že svojím konaním umožnili obchodným spoločnostiam INVESTEX GROUP, s.r.o. a Slovenská železničná dopravná spoločnosť, a.s., registrovaných na daň z pridanej hodnoty s mesačným zdaňovacím obdobím, na základe takto vyhotovených dokladov.

Zároveň bolo aj podľa súdu preukázané, že subjektívna stránka konania u obž. 1/ A. F. G., 2/ H. E., 3/ F. P., 4/ O. E., 5/ D. N. a 6/ L. N. bola naplnená formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr.zák..

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

V zásade platí, že páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech.

Zároveň pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchatel'ov aj na to, akou mierou konanie každého z nich, prispelo k spáchaniu trestného činu.

V konaní pred súdom boli zabezpečené aktuálne odpisy z registra trestov, z ktorých vyplynulo, že :

Obžalovaný 1/ A. F. G. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. 01. 2023 pod sp. zn. 4Tk/2/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. 06. 2023 pod sp. zn. 4To/55/2023 pre § 277 ods. 1, 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. zo začiatkom páchania skutku 27. 03. 2007 a koncom páchania skutku 04. 05. 2007 a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody na 21 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky (do 23.6.2026) a peňažný trest 3000 EUR so stanovením náhradného trestu odňatia slobody na 1 rok, ktorý zaplatil dňa 01. 07. 2024.

Rovnako ako obžalovaný 1/, aj obžalovaný 2/ H. E. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. 01. 2023 pod sp. zn. 4Tk/2/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. 06. 2023 pod sp. zn. 4To/55/2023 pre § 277 ods. 1, 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. zo začiatkom páchania skutku 27. 03. 2007 a koncom páchania skutku 04. 05. 2007 a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody na 21 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky (do 23.6.2026) a peňažný trest 3000 EUR so stanovením náhradného trestu odňatia slobody na 1 rok, ktorý zaplatil dňa 06. 09. 2023.

Obžalovaný 3/ F. P. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Děčín zo dňa 27. 10. 1992 pod sp.zn. 3T/119/92, pričom sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný 4/ O. E. doposiaľ nemá záznam v registri trestov GPSR.

Obžalovaný 5/ D. N. doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 29. 03. 2012 pod sp.zn. 0T/61/2012, pričom sa vo všetkých troch prípadoch na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný 6/ L. N. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 23. 04. 2001 pod sp.zn. 4T/55/01, pričom sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený.

V prípade všetkých obžalovaných súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (osoba, ktorá pred spáchaním skutku viedla riadny život) a podľa § 36 písm. p) Tr. zák., (trestné stíhanie bolo vedené neprimerane dlho a túto skutočnosť nemožno spravodlivo pričítať páchatelovi alebo jeho obhajcovi) a na druhej strane nebola zistená žiadna okolnosť priťažujúca.

Zároveň u všetkých obžalovaných súd musel ukladať úhrnný trest s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák., nakoľko sa u nich jednalo o dva úmyselné trestné činy, z ktorých oba sú zločinom, spáchaných viacerými skutkami, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného, o jednu tretinu. V tomto prípade bolo možné obžalovaným ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí 2 roky až 11 rokov.

U obžalovaných 1/ A. F. G. a 2/ H. E. bolo potrebné ukladať aj trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko tieto skutky spáchali títo obaja obžalovaní skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. 01. 2023 pod sp. zn. 4Tk/2/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. 06. 2023 pod sp. zn. 4To/55/2023, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ich trestný čin (pre § 277 ods. 1, 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. zo začiatkom páchania skutku 27. 03. 2007 a koncom páchania skutku 04. 05. 2007 a bol im, každému zvlášť, uložený podmienený trest odňatia slobody na 21 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky (do 23.6.2026) a peňažný trest 3.000 EUR so stanovením náhradného trestu odňatia slobody na 1 rok. Preto zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil z tohto rozsudku výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Vzhľadom na uvedené súd u obžalovaných 1/ A. F. G. a 2/ H. E. považoval im uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody u každého zvlášť vo výmere 4 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu a uložením probačného dohľadu nad ich správaním v skúšobnej dobe v trvaní 5 rokov, so stanovením povinností, špecifikovanými vo výroku tohto rozhodnutia, za trest primeraný.

Na posilnenie účelu takto uložených trestov u týchto dvoch obžalovaných, ktoré súd vzhľadom na všetky okolnosti prípadu považoval za postačujúce, obžalovaným uložil aj trest peňažný vo výške po 15.000 € a pre prípad, že by jeho výkon mohol byť úmyselne zmarený, im ustanovil každému zvlášť náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, pričom im súd do takto uloženého peňažného trestu podľa § 56 ods. 5 Tr. por. započítal už nimi vykonaný peňažný trest vo výške po 3.000 €, uložený im rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk/2/2019 zo dňa 30. 01. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/55/2023 zo dňa 22. 06. 2023.

U obžalovaných 3/ F. P., 4/ O. E., 5/ D. N. a 6/ L. N. súd považoval za trest dostatočný vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ktorý trest bol uložený každému zvlášť, pričom na posilnenie účelu takto uložených trestov, bol obžalovaným uložený aj trest peňažný vo výške po 3.000 € a pre prípad, že by jeho výkon mohol byť úmyselne zmarený, im ustanovil súd každému zvlášť náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Zároveň u všetkých obžalovaných, nakoľko sa títo dopustili daňových trestných činov, bol obligatórne uložený podľa § 61 ods. 6 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti - výkonu funkcie štatutárneho orgánu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti a to u každého z nich v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v ods. 2 § 61 Tr. zák., vzhľadom k tomu, že ich súd odsúdil za pokračovací zločin skrátenia dane podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.08.2024 a za pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 6.08.2024

Zo všetkých uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Banská Bystrica pomerom hlasov 3:0 ( § 163 ods. 4 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Banská Bystrica, 16. júna 2025