

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/121/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824206454
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824206454.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, F. G., štátnej občianky SR a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E. XXX, B. J. B., štátneho občana SR, o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Otcovi maloletého dieťaťa sa, s účinnosťou od 29.11.2024, z v y š u j e vyživovacia povinnosť voči maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, z doterajších 150 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne, ktoré je otec maloletého dieťaťa p o v i n ů poukazovať k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

II. Zameškané výživné za obdobie od 29.11.2024 do rozhodnutia súdu vo výške 492,30 eur j e otec maloletého dieťaťa p o v i n ů zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur, ktoré sú splatné s bežným výživným až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

III. Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. BN-3P/47/2021-616 zo dňa 28.11.2023, právoplatný dňa 27.01.2024, v časti výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX. V ostatných častiach zostávajú predchádzajúce rozhodnutia nezmenené.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 29.11.2024, matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej A. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 480 eur mesačne, a to s účinnosťou od podania návrhu. V odôvodnení svojho návrhu uviedla, že maloletá A. žije s ňou v domácnosti, pričom v čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa k maloletej A. navštevovala základnú školu, ale od 01.09.2024 začala navštevovať Strednú zdravotnú školu v K., kam každý deň dochádza. Od poslednej úpravy výživného ubehol výrazný čas a za ten čas sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa sa o maloletú A. od rozvodu nezaujímal, nedával jej žiadne vreckové, okrem 100 eur v roku 2024, a to na podnet maloletej A. na výlet do B. a vybavil jej strojček na zuby. Inak je celoročná starostlivosť o maloletú A. na matke maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa pracuje ako živnostník v J., predtým pracoval v J. a odtiaľ odišiel a otvoril si opäť živnosť. Od roku 2004 pracoval nepretržite v zahraničí. Žije v 5-izbovom rodinnom dome so SPA vírivkou a veľkým pozemkom v I. E., ktorý je nadštandardne vybavený. Je vlastníkom 3-izbovej chaty v L. M. N. F. a vlastníkom stavebného pozemku v B. J. B.. Je tiež vlastníkom dvoch motorových

vozidiel, hoci sa snaží prepisovať veci na iných členov jeho rodiny a taktiež je vlastníkom aj osobného motorového vozidla - veterána z roku 1967. Otec maloletého dieťaťa si mal údajne zobrať pôžičku od svojich súrodencov v sume 160.000 eur a sumu 4.500 eur si zobral ako ďalšiu pôžičku od svojej sestry, ktoré finančné prostriedky má vrátiť v priebehu 10 rokov. Matka maloletého dieťaťa spolu s maloletou A. žijú v 4-izbovom rodinnom dome v E., ktorý tento rok skolaudovali a kde vznikajú nasledovné výdavky: električka 170 eur mesačne, telefóny 170 eur mesačne, poisťka na dom 207 eur ročne, PZP auta 127,64 eur ročne, strava doma 750 eur mesačne na tri osoby. Matka maloletej má intoleranciu na laktózu, alergiu na lepok a histamínovú intoleranciu a dcéra A. má upravenú stravu, nakoľko je anemická a berie lieky. Ďalšie pravidelné mesačné výdavky matka maloletého dieťaťa špecifikovala nasledovne: poisťka 40 eur mesačne, drevo do krbu 720 eur ročne, voda 10 eur mesačne, internet a televízia 26 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 30 eur ročne osoba, vyberania žumpy 50 eur mesačne, daň za dom vrátane záhrady a daň za psov 130 eur ročne, pohonné hmoty 80 eur mesačne, hygienické potreby 80 eur mesačne, krmivo pre domáce zvieratá 60 eur mesačne. Výdavky na maloletú A. uviedla matka maloletého dieťaťa nasledovne: cestovné do školy 110 eur mesačne, strava v škole 50 eur mesačne, poplatky v škole (školské pomôcky, výlety, exkurzie) 100 eur ročne, stužková 150 eur ročne, strava doma 220 eur mesačne, vreckové 50 eur mesačne, ZRPŠ 25 eur ročne, hygienické potreby 40 eur mesačne, poisťka 20 eur mesačne, lyžiarsky výcvik 130 eur jednorazovo, oblečenie a obuv 70 eur mesačne, lieky a vitamíny 20 eur mesačne, telefón 20 eur mesačne. Ďalej dcére zakúpila novú tlačiareň kvôli škole, zhoršil sa jej zrak, a teda bude potrebovať nové okuliare a berie tabletky na imunitu cca 40 eur trojmesačná kúra. Poplatky svoje osobné matka maloletého dieťaťa uviedla nasledovne: strava doma 280 eur mesačne, lieky na histamínovú a laktózovú intoleranciu, lieky na ochranu žalúdka 110 eur mesačne, poisťka 20 eur mesačne, hygienické potreby 40 eur mesačne a oblečenie a obuv 50 eur mesačne.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu matky maloletého dieťaťa písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 07.01.2025. Uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletej A.. Nesúhlasil s výdavkami matkou uvádzaným napr. na vývoz žumpy, psy, náklady na obuv, odev a kozmetiku pre maloletú A., výdavkami na drevo a vodu. Matka maloletého dieťaťa ďalej uvádza, že v spoločnej domácnosti žijú 3 osoby, čo rozporuje, nakoľko v spoločnej domácnosti žijú štyria členovia, z čoho traja sú zárobkovo činní. Podľa posledného rozhodnutia má určenú vyživovaciu povinnosť k maloletej A. vo výške 150 eur mesačne. Okrem toho spláca zameškané výživné na maloletú A. aj plnoletú H. a K.. S maloletou A. má záujem aj sa stretávať, on navštevoval aj G. K., pretože matka maloletých detí podala návrhu na úpravu stretávania sa jeho ako otca maloletých detí s maloletými deťmi. S maloletou A. sa stretáva, ale nie podľa rozhodnutia súdu, nakoľko matka maloletého dieťaťa mu to neumožňuje. Pracuje ako montážny pracovník na živnosť. Prácu vykonáva podľa svojich možností a schopností s ohľadom na svoj zdravotný stav a starostlivosť o dcéru K., s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Celý život pracoval v zahraničí a staral sa o to, aby zabezpečil rodinu, no aktuálne mu jeho záväzky a situácia nedovoľujú toľko pracovať. Matku maloletého dieťaťa len nedávno vyplatil sumu 160.000 eur zo spoločného majetku. Je vlastníkom motorového vozidla Volkswagen chrobák, ktoré neslúži na každodenné účely a je značne poškodené. Audi A3 a Q7 nevlastní. Audi A3 má v dlhodobom prenájme. Nevlastní iné motorové vozidlá. Má pôžičku od svojej rodiny, zobratú za účelom vyplatenia exmanželky, ktorú si priebežne a podľa možností spláca. Žije v rodinnom dome s dcérou. Ich náklady na život uviedol nasledovne: plyn 70 eur mesačne, električka 65 eur mesačne, voda 15 eur mesačne, TV a internet 20 eur mesačne, telefón 20 eur mesačne, strava 450 eur mesačne, kozmetika a drogeria 30 eur mesačne, pohonné hmoty 250 eur mesačne, výživné maloletá A. 150 eur mesačne, daň za nehnuteľnosť 168 eur ročne, komunálny odpad 106 eur ročne, PZP 93 eur ročne a poistenie domu 220 eur ročne. Vzhľadom k jeho príjmom a mesačným výdavkom ktoré má, nie je v jeho silách prispievať pravidelne mesačne na dcéru vyššou sumou. Aj napriek tomu je ochotný riešiť jej výdavky spojené so školou pri ich osobných stretnutiach. Bol sa informovať na maloletú A. aj na rodičovskom združení, sleduje jej prospech cez edupage a snaží sa ju motivovať k dobrým výsledkom. Poukázal na to, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť určenú k plnoletej dcére K. neplní.

3. Na prvom informatívnom stretnutí rodičov (ďalej len "ISR") konanom dňa 20.02.2025 na Okresnom súde Prievidza, otec maloletého dieťaťa uviedol, že sa pridržiava svojich výdavkov uvedených v jeho vyjadrení. Žije v rodinnom dome s dcérou, vlastní záhradný domček v L. M. N. F., ornú pôdu v B. J. B., Volkswagen Chrobák v hodnote 3.200 eur. S podaným návrhom nesúhlasil, poukázal na to, že matke maloletého dieťaťa vyplatil 160.000 eur, ktoré musí splácať rodinným príslušníkom od roku 2025 na dobu 10 rokov. Výška splátky nebola dohodnutá, má to splácať podľa toho ako mu budú vychádzať financie. Dlh na zdravotnom poistení v sume 500 eur musí do dvoch mesiacov uhradiť. Výdavky uvedené

matkou maloletého dieťaťa ako sú vývoz žumpy, psy, náklady na obuv a odevy a kozmetiku, voda a drevo okuliare pre A., ktoré prepláca poisťovňa otec maloletej rozporuje a všimol si, že maloleťá nosí skôr kontaktné šošovky. Cestovné do školy je určite nižšej hodnoty, nakoľko cestovný lístok stojí 1,20 eur, čo za 22 dní je 52,80. Výživné hradí pravidelne, dlh na výživnom nemá. Mimoriadne výdavky taktiež hradí, maloleťá dostáva darčeky pri stretnutiach s otcom. Stretávanie s maloleťou sa obnovilo od roku 2024, odvtedy je nepravidelné, ale otec s dcérou komunikuje telefonicky aj správami. Otec sa s maloleťou dcérou rozprával aj o striedavej osobnej starostlivosti a táto téma je medzi nimi stále otvorená. Avšak komunikácia medzi rodičmi nefunguje. Psychologického poradenstva cez CDR, ktoré v minulosti absolvovali, matka nenavštevovala.

4. Na druhom informatívnom stretnutí rodičov konanom na Okresnom súde Prievidza matka maloletého dieťaťa uviedla, že pracuje ako SZČO - opatrovatelka s príjmom 650 eur mesačne v čistom. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má stredoškolské s maturitou. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére K., ktorá žije u otca. Zotrvála na návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej A. na sumu 480 eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu, avšak bola ochotná sa s otcom maloletého dieťaťa dohodnúť na sume 300 eur mesačne. Výživné hradí otec maloletej včas, nedoplatky nemá. Nad rámec výživného neprispieva finančne, kúpil jej rukavice na lyžiarsky výcvik. Mimoriadne výdavky mu matka neoznamovala, ak mu boli oznámené, povedala mu o nich dcéra. Stretávanie otca s maloleťou prebieha podľa ich vzájomnej dohody. Matka nemá vedomosť, že otec sa s maloleťou stretáva, A. matke sama oznámi, že ide k otcovi. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva, obrábanie kovov s priemerným mesačným príjmom 560 eur mesačne. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má stredoškolské s výučným listom. Má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej K., ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti. Bol by ochotný prispievať na maloleťú A. sumou zvýšenou o 10 eur mesačne. Viac mu nedovolí finančná situácia. Maloleťá A. navštevuje v školskom roku 2024/2025 1. ročník Strednej zdravotnej školy v K., alergologickú ambulanciu a zubný strojček.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktoré sa dostavili predvolávaní účastníci konania, pričom všetkým účastníkom konania bola lehota na prípravu pojednávania zachovaná. Vzhľadom na uvedené súd za splnenia procesných podmienok na konanie vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, otca maloletého dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov a to najmä: návrh č.l. 1-2, lustrácie účastníkov konania v SP a výpis zo ŽR otca č.l. 8-12, správa UPSVaR č.l. 29, správa SP č.l. 30-31, daňové priznanie č.l. 31-40, správa SP č.l. 42, správa od zamestnávateľa matky (Bridas) č.l. 43-44, potvrdenie o návšteve školy K. B., rozsudok o výške VP matky k pln. K. č.l. 35-58, Zmluva o pôžičke č.l. 60-62, potvrdenie o zdravotnom stave otca mal. dieťaťa č.l. 63, vyjadrenie otca mal. dieťaťa č.l. 66, záznamy z ISR č.l. 84 a 87, lustrácie matky a otca v SP a výpis zo ŽR matky č.l. 90-92, lustrácie bankových účtov matky a otca mal. dieťaťa č.l. 94-100, správa SP č.l. 106-107, správa UPSVaR č.l. 108, správa ODI BN č.l. 110-112, správa O. K. z č. l. 126, správa DÚ Trenčín z č. l. 137, správa SP č. l. 138, správa ÚPSVaR z č. l. 139, priemerná mesačná mzda podľa odvetví zo Štatistického úradu SR č.l. 140-141, ponuka voľných prac. miest č.l. 142-144, výpisy z listov vlastníctva č.l. 145-150, rozsudok OS BnB sp. zn. 1C/23/2021 č.l. BN1-1C/23/2021 č.l. 151-164, rozsudok OS PD 22Pc/2/2024 z č.l. 165-166, doklady predložené matkou na dnešnom pojednávaní o výške dokladov na cestovné, za vyšetrenie očí a výrobu okuliarov a doklady matkou preukázané na jej výdavky za lieky a lekárske ošetrenie č.l. 168, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/15/2020 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-3P/47/2021, pričom z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Matka maloletého dieťaťa, po zákonom poučení, pri výsluchu uviedla, že návrh podávala hlavne z dôvodu, že maloleťá A. zmenila školu. Začala navštevovať strednú školu a tým vzrástli všetky poplatky týkajúce sa maloletej. Maloleťá chodí na Strednú zdravotnú školu do K.. Do školy dochádza autobusom, z E. do B. a následne z B. do K.. Cena cestovného lístka B. - K. je 1,80 eur a z E. do B. je 1,00 eur, po žiackej zľave. Čo sa týka ostatných výdavkov na maloleťé dieťa, tie platia tak ako ich uvádzala v návrhu, resp. na ISR. Poplatok na ZRPŠ je 25 eur ročne. Maloleťá navštevuje alergológa, lieky na alergiu sú 28 eur mesačne, lieky na imunitu 40 eur raz za tri mesiace. Nosí okuliare, tieto boli kupované vo výške 270 eur. Ona aktuálne pracuje v J. ako opatrovatelka, ale bez adekvátneho vzdelania k tomu, kde jej priemerný mesačný príjem je 650 eur. Pracuje na živnosť. Živnosť má otvorenú od februára 2025. Predtým pracovala v spoločnosti BRIDAS ako dispečerka, tam mala priemerný mesačný príjem okolo 750 eur. Čo sa týka jej zamestnania v Bridase nebola jej predĺžená pracovná zmluva, nakoľko sa vrátila do práce kolegyňa, ktorá tam bola ešte pred ňou. Skončil jej teda pracovný pomer uzavretý na dobu určitú, ten skončil k 31.12.2024. Potom bola práceneschopná a vo februári 2025 odišla do zahraničia.

Tým pádom nezamestnaná nebola. Do zahraničia odišla aj preto, že sa tam doučí nemecký jazyk, čo zvýši jej šance zamestnať sa do budúcnosti. Poberá prídavok na maloletú A., a v roku 2026 si bude uplatňovať na maloletú A. aj daňový bonus. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej K. aktuálne vo výške 120 eur mesačne. Iný príjem ako príjem zo zamestnania nemá. Vlastní osobné motorové vozidlo Renault asi v hodnote 3.500 eur a ? nehnuteľnosti, v ktorej aj žije. V spoločnej domácnosti žije s partnerom a maloletou A.. Plnoletá H. s nimi už nežije, chodí iba na víkendové návštevy. Iný majetok okrem tohto nemá. Čo sa týka výdavkov jej osobných ako aj na spoločnú domácnosť, tam sa pridrižiava toho, čo bolo uvedené v návrhu. Výdavok na mobil 170 eur mesačne je pre troch ľudí, jej, maloletej A. a plnoletej K.. Má zhoršený zdravotný stav so žalúdkom, musí brať probiotiká každý mesiac, lieky na úpravu črevnej mikroflóry, vitamíny, v prípade potreby vie to preukázať blokmi z lekárne. Ostatné výdavky sa pridrižiava toho ako uvádzala v návrhu. Otec si súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť tento mesiac ešte nesplnil, minulý mesiac aj predtým mesiac si plnil. Nad rámec vyživovacej povinnosti otec včera zobral maloletú A. a kúpil jej nejaké oblečenie a kozmetiku. Iné platby nad rámec vyživovacej povinnosti matka maloletej neeviduje. Na otázky matka maloletého dieťaťa dodala, že maloletá A. bola vyšetrená u očného lekára a má aj doklad o výdavku za okuliare. Maloletá nemá problém s pokožkou, a teda krémy môže používať akékoľvek, má alergie na peľ a roztoče. Bola anemická, preto musí brať vyššie dávky liekov. Navštevuje imuno-alergologičku. Vyživovaciu povinnosť k plnoletej K. si plní. Plnoletá H. s ňou v spoločnej domácnosti už nežije, pretože žije v J.. Mala som dlh na výživnom k plnoletej K. vo výške 2.778 eur, ten je vyplatený, ďalej exekútoricky vymáhaný dlh na komunálnom odpade 891,90 eur, ten už mám tiež vyplatený. Pôžička od súkromných osôb 3.200 eur, bolo to brané kvôli vyplateniu dlhov. Ďalej platí spotrebný úver bezúčelový 3.900 eur, tam platí mesačne 78 eur, tento bol braný na bežný chod domácnosti. Ďalej mám kreditnú kartu 1.038 eur a na bežnom účte je v mínuse 569,25 eur. Platí tri paušály, jej je mesačne 30 eur a bol braný aj s telefónom. Dáva si záležať, aby svoje výdavky platila z účtu. Teraz napríklad platila za trhanie zuba 234 eur. Necháva na zvážení súdu, do akej výšky bude akceptovať výdavky na jej lieky, nakoľko ona tie lieky skutočne berie. V zahraničí pracuje na turnusy 28 dní v práci a 28 dní doma. O maloletú A. sa zatiaľ stará jej partner. Stane sa, že maloletá A. prespí jednu noc u kamarátky, ale potom zase prespí kamarátka u nich.

7. Otec maloletého dieťaťa, po zákonom poučení, pri výsluchu uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného tak ako to uvádza matka v návrhu. Čo sa týka mesačných výdavkov uvádzaných matkou tieto rozporuje. Nesúhlasí so sumou, ktorú navrhovateľka navrhuje na výživné v sume 480 eur. Vedel by sa dohodnúť na zvýšení vyživovacej povinnosti o 10 eur mesačne. Naposledy súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť v sume 150 eur mesačne si plní včas a riadne. Matka tam opisovala také nejaké veci, že neprispieva nad rámec, ale snaží sa s dcérou stretávať, prispel jej keď niečo potrebovala. Keď dcéra išla na lyžiarsky, tak jej išiel kúpiť potrebné veci, ktoré potrebovala, rukavice, ponožky, kozmetiku. Vybavil dcéru strojček na zuby, ešte sa nič neplatilo, nevie ešte koľko to presne bude stáť. Keď sa stretli dal jej niečo na Vianoce, snaží sa ju kontaktovať aj sa stretávať, aj prebehlo stretávanie, ale potom sa to nejako zastavilo. Nevie čo sa tam deje v tej domácnosti, matka chodí preč, dcéra nebýva doma, spáva u kamarátky. Deň pred pojednávaním písal dcére, aby prišla na obed, ale povedala, že nie je v B., že je mimo, že nie je doma a má teraz iný plán, aby ju ospravedlnil. Naposledy sa videli v marci 2025. Aj na Veľkú noc jej písal, aby prišla. Dcéra ho kontaktovala, aby jej mesačne dával vreckové, ale on sa chcel s ňou o tom osobne porozprávať. Pravidelné mesačné vreckové jej neprispieva. Chcel, aby prišla za ním, aby sme sa porozprávali lebo vidí, že sa tam niečo deje a chce sa o tom informovať, nakoľko dcéra to nechce moc povedať, ale on vie, že chodí k psychológovi a má taký dojem, že je to kvôli tomu, že matka sa jej hrozila, že ju dá zo školy niekam inam lebo že chodí s kamarátkou a nie je doma. Keď sa dcéry na to pýtal, tak mu neodpovedala. On vidí problém skôr v tom, že treba riešiť, čo sa s dcérou deje, ten vývoj. V tomto smere nepodával žiadny podnet na sociálnu kuratelku. V minulosti sa snažil stretávať s deťmi aj tam bola úprava styku na návrh matky, on chodil do psychologických centier, a to všetko len preto, že tie deti dostávali vštepované niečo iné do hlavy. Dcéra mu povedala, že by chcela ísť ku nemu bývať, ale keď sa chcel o tom porozprávať s ňou tak už povedala, že už je doma tam kde je a nikam nechce ísť. Má za to, že sa tam niečo deje, to si nemôžu takto písať s dcérou. On sa s ňou aj chce stretnúť, ale buď niekde je, alebo niekam ide, alebo ju aj zavolá a ona sa ospravedlní. Namietla tiež to, že matka s dcérou ani nežije a chce zvýšiť vyživovaciu povinnosť. Ako sa môžu dohodnúť, keď matka ani nechce komunikovať, a keď niečo treba odkáže mu cez dcéru. Oni dvaja ako rodičia musia komunikovať aj keby chceli striedavú opateru. On tu aj chcel, ale bohužiaľ. Dcéra chcela striedavú starostlivosť, ale potom vlastne prišlo k tomu, že jej matka niečím pohrozila a potom to utíchlo, že už nechce. Pri výdavkoch na maloletú rozporuje výdavok na drogeriu a lieky na alergiu. Taktiež výdavok na cestovné. Príspevok na stužkovú vie, že sa má platiť, ale nestotožňuje sa s ním,

nakoľko on na tú stužkovú nepôjde. Keď dcéra dostala od neho aj peniaze tak určite mohla tých 15 eur z toho na stužkovú zaplatiť. Rozporuje výdavky tiež na spoločnú domácnosť, drevo, kúrenie, žumpu, vodu. Jeho pravidelný mesačný príjem je 560 eur, pracujem ako SZČO. Predal kúsok záhrady minulý rok za sumu 3.600 eur. Má zvýšený tlak, nemôže už vykonávať takú prácu akú v minulosti vykonával a behať stále za prácou, nakoľko sa stará aj o dcéru, ktorá chodí do školy. Aktuálne pracuje v stavebníctve alebo robí montážne práce, akú nájde prácu. Bol pracovne dva razy v M. a raz v J. na dva - tri týždne. Nemôže nájsť stabilnú prácu. Ďalej má príjem z prenájmu, prenajíma priestory - garáž a prístavbu, príjem má za to v zmysle daňového priznania. Vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen chrobák v hodnote 3.000 eur. Je výlučným vlastníkom rodinného domu, jeho hodnota spolu s pozemkami bola naposledy stanovená pri BSM v hodnote 317.000 eur, táto suma je ponížená o hodnotu 3.000 eur, za ktorú predal časť záhrady. Takisto má aj matka dom, ktorý im musel kúpiť z väčšej časti. Ďalej vlastní nehnuteľnosti a záhradný domček v katastrálnom území L. M. N. F., hodnota tejto nehnuteľnosti je 22.736 eur, bol tam robený znalecký posudok v rámci BSM. Ďalej vlastní ornú pôdu na M., hodnota znaleckým posudkom pri BSM bola 5.600 eur. Žiadnu z týchto nehnuteľností nepredáva ani sa ju nesnažil predat', nakoľko je v podielovom spoluvlastníctve a tiež mu to patrí, pretože sa na tom narobil. V spoločnej domácnosti žije s plnoletou dcérou K., ktorá študuje na vysokej škole. Čo sa týka jeho pravidelných mesačných výdavkov, tam vychádza z toho čo uvádzal vo svojom vyjadrení. Výdavok na pohonné hmoty sa znížil na 150 eur mesačne, poisťku na dom už nebude platiť, nakoľko mu to nevychádza. Dcéra dostane prídavky 66 eur mesačne, teraz exekútor poslal výživné, na čo nemá, to si nekúpi a tak hradí tie pravidelné mesačné výdavky vo výške, ktoré prevyšujú jeho príjem. Uvažoval nad zmenou zamestnania, ale každý chce, aby mal aspoň živnosť. On sa narobil v živote dosť, pracoval, zabezpečoval rodinu, výdavky hradil všetky on, musel sa postarať aj o exmanželku, musel nejako zabezpečiť financie, aby ju vyplatil, doteraz to musí splácať. Nedá sa mu naplno fungovať 10 hodín denne a starať sa aj o domácnosť aj všetko okolo domu. Berie lieky, ktoré mu doktor predpísal, dopláca 0,67 eur mesačne. Na otázky dodal, že matka maloletého dieťaťa ho neinformuje o zvýšených výdavkoch maloletej A.. Ani spolu nekomunikujú, len cez dcéru, keď niečo potrebuje. Dcéra je postavená medzi nich ako nejaký dohadzovač. On dcére povedal, že kedykoľvek môže prísť a môžu sa porozprávať, ale dcéra nepríde, ozve sa aj za pol dňa potom čo ju kontaktuje. Keď niečo potrebovala, snažil sa jej pomôcť, ale keď sa nechce stretnúť, alebo sa nestretne tak ako sú dohodnutí, tak to s ňou nemôže prebrať. Stretávanie s dcérou ako bolo stanovené súdom nefunguje, matka si povinnosť neplní, nakoľko spolu nekomunikujú, tak on iba napíše dcére, ale nestretávajú sa pravidelne podľa rozhodnutia súdu. Stretávanie s dcérou riešil ešte asi dva roky dozadu, ale nikde sa nedostali. Prečo by mal stále len on bojovať s čím, aj sa snaží, ale to sa nedá, keď je ten vzťah už tak narušený u toho dieťaťa, že mala vstevované niečo iné do hlavy a má rozvrátený vzťah so svojimi rodičmi, sestrou, nenavštevujú sa, starých rodičov nenavštevuje. On začal, nadviazal s ňou komunikáciu aj sa stretli, ale nedá sa všetko hneď. Dcéra povedala, že sa nechce o tom baviť, ale keď si chce s ním niečo dohodnúť, alebo sa s ním zblížiť tak sa musia spolu stretávať a nie si písať cez telefón. Niekedy sa aj z jeho strany stalo, že z nejakého dôvodu nemohol ísť na stretnutie s dcérou, ale povedal, že sa stretnú na druhý deň. Ale zase keď je potom on napísal, že už môže, tak sa dcéra vyhovárala, že ju nemá kto dovieš, aj sa ponúkol, že ju príde zobrať a navyše každý deň chodia do B.. Veľakrát ju aj prišiel zobrať aj ju doviezol. Dosť často sa stávalo, že odmietla stretnutie. Dosť často sa stávalo aj to, že mu iba napísala, že niečo potrebuje, ale nespýtala sa ako sa on má, ale že by niečo potrebovala a on sa chcel o tom porozprávať a stretnúť sa. Skúsil jej vybaviť ten strojček na zuby. Často dcéra do školy zaspí, príde neskôr, raz mu povie tak, potom inak. Cez edupage má vedomosť o tom, že dcéra má zhoršený prospech v škole. Matka je preč a to je problém, odvíja sa to aj na škole aj za vzťahoch aj na vývine dieťaťa. Dodal, že nesúhlasí so zvýšením výživného od podania návrhu, nakoľko matka sa už druhýkrát nedostavila na pojednávanie. K výsluchu matky maloletého dieťaťa otec maloletého dieťaťa uviedol, že spochybňuje výdavok maloletej A. uplatnený na okuliare, pokiaľ matka nemá dostatočný príjem, prečo kupuje dieťaťu okuliare za 270 eur. Dcéra mu tiež nespomínala, že berie nejaké lieky, alebo že by mala byť alergická. Nesúhlasí s tým, že matka odišla do J. kvôli jazyku a zarobí tam 650 eur mesačne. Trvá na tom, že plnoletá H. žije stále s matkou, ale nevie to preukázať. Rozporuje výdavky matky na pôžičky, nakoľko vyporiadaním BSM dostala 160.000 eur, ďalej auto a zobrala si aj vybavenie domu, v ktorom teraz on žije. Taktiež rozporuje výdavky na lieky, ktoré matka uvádzala, nakoľko tie doklady môžu byť aj doklady od iných osôb. Nesúhlasí s tým, že dcéra je u kamarátky každý víkend od piatku do nedele. Tvrdí, že v obci, kde matka žije nie je vodovod.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-3P/47/2021-616 zo dňa 28.11.2023, právoplatným dňa 27.01.2024 súd schválil rodičovskú dohodu ktorou sa otec maloletej A., zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne a uhradiť zameškané výživné k maloletej A. vo výške 800 eur mesačne

v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur mesačne. Rovnakým rozsudkom sa otec zaviazal prispievať na výživu plnoletej H. B. sumou bežného výživného vo výške 150 eur mesačne a uhradiť zameškané výživné a na výživu plnoletej K. B. sumou bežného výživného vo výške 150 eur mesačne a uhradiť zameškané výživné.

9. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22Pc/2/2024-34 zo dňa 26.02.2024, právoplatného dňa 12.04.2024 sú zrušil, s účinnosťou od 28.11.2023, vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca maloletej A. k plnoletej H. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-3P/47/2021-616 zo dňa 28.11.2023, právoplatnom dňa 27.01.2024, vo výške 150 eur mesačne.

10. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 24Pc/8/2025 zo dňa 16.06.2025 súd schválil zmier uzavretý medzi matkou maloletej A. ako osobou povinnou z vyživovacej povinnosti a plnoletou K. B. ako osobou oprávnenou z vyživovacej povinnosti o výške zvýšenej vyživovacej povinnosti matky k plnoletej K. vo výške 120 eur mesačne.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že poberateľkou prídavku na maloleté dieťa je matka maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok a príspevkov.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka maloletého dieťaťa bola poberateľkou nemocenskej dávky. V 11/2023 jej bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 18,20 eur, v 04/2024 nemocenská dávka 216,10 eur a od 09/2024 do 11/2024 nemocenská dávka vo výške spolu 953,70 eur. V 12/2024 až 02/2025 jej bola vyplatená nemocenská dávka spolu vo výške 1.205,60 eur. Poberateľkou dávky v nezamestnanosti ani poberateľkou dôchodku nebola. Otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom dôchodku, nemocenských dávok ani poberateľom dávky v nezamestnanosti.

13. Z lustrácie bankových účtov matky maloletého dieťaťa vyplýva, že na účte vedenom v K. B., P. má mínusový zostatok a na účte vedenom v O. O. má zostatok 2.482,09 eur.

14. Z lustrácie bankových účtov otca maloletého dieťaťa vyplýva, že na účte vedenom vo Q. B., P. má otec maloletého dieťaťa zostatok 354,31 eur.

15. Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v B. J. B. vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Renault Kangoo a otec maloletého dieťaťa je vlastníkom osobného motorového vozidla Volkswagen.

16. Z daňového priznania k dani z príjmov otca maloletého dieťaťa za rok 2023 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa mal príjem zo živnosti vo výške 7.430 eur a z prenájmu nehnuteľností vo výške 9.750 eur. Výdavky zo živnosti vo výške 5.269,88 eur a výdavky z prenájmu nehnuteľností vo výške 4.155 eur.

17. Zo správy od bývalého zamestnávateľa matky maloletého dieťaťa (BRIDAS s.r.o.) vyplýva, že čistá mzda od júna 2023 do decembra 2023 jej bola vyplatená spolu vo výške 4.880,73 eur a čistá mzda od januára 2024 do novembra 2024 spolu vo výške 6.272,92 eur. Matka maloletého dieťaťa bola u tohto zamestnávateľa zamestnaná na dobu určitú do 31.12.2024.

18. Z dokladov predložených otcom maloletého dieťaťa vyplýva, že plnoletá K. B., nar. XX.XX.XXXX je študentkou denného štúdia na Univerzite A. Q. v J.. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 16.11.2022 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa ako dlžník si požičal od fyzických osôb ako veriteľov sumu najviac vo výške 160.000 eur, za účelom vyplatenia podielu jeho bývalej manželky titulom zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z lekárskej správy všeobecného lekára otca maloletého dieťaťa vyplýva, že si nameral vyšší tlak krvi.

19. Z výpisu zo Živnostenského registra SR vyplýva, že obaja rodičia maloletého dieťaťa majú otvorenú živnosť.

20. Zo správy Strednej zdravotníckej školy O. F. R. M., K. zo dňa 07.05.2025 vyplýva, že maloletá A. je v školskom roku 2024/2025 žiačkou prvého ročníka v študijnom odbore - praktická sestra. Uhradila poplatok do rodičovského spoločenstva vo výške 25, ktorý sa uhrádza každý rok štúdia. Žiačka na

začiatku školského roka platila učebnice z angličtiny vo výške 36 eur a bude ich mať aj do druhého ročníka. Taktiež absolvovala lyžiarsky výcvik vo výške 150 eur. Na konci druhého ročníka bude potrebné kúpiť ďalšie učebnice v hodnote 36 eur na angličtinu, ktoré budú už aj do štvrtého ročníka. V druhom ročníku sa objednávajú učebnice na konverzáciu z angličtiny v sume 20 eur a pracovný odev a obuv na prax cca 100 eur. Zošity na prax cca 30 eur. Celková suma na stužkovú je 450 eur. Výlety a exkurze sa tiež uskutočnia, no sumy nie je možné dopredu špecifikovať.

21. Z priemernej mesačnej mzdy vedenej Štatistickým úradom SR vyplýva, priemerná mesačná mzda v stavebníctve za rok 2024 vo výške 1.071 eur a za prvý štvrťrok 2025 vo výške 1.074 eur.

22. Z ponuky voľne dostupných miest v oblasti stavebníctva v Trenčianskom kraji vyplývajú viaceré ponuky v oblasti stavebníctva (stavbyvedúci, stavebný majster) s priemernou mesačnou mzdou od 1.700 eur mesačne do 4.000 eur mesačne.

23. Z LV č. XXX pre katastrálne územie I. E., z LV č. XXXX pre katastrálne územie B. J. B. a LV č. XXXX pre katastrálne územie B. J. B. vyplýva, že nehnuteľnosti na ňom evidované sú vo výlučnom vlastníctve otca maloletého dieťaťa. Z LV č. XXX pre katastrálne územie L. M. N. F. vyplýva, že nehnuteľnosti na ňom evidované sú v podielovom spoluvlastníctve otca maloletého dieťaťa v spoluvlastníckom podiele 13/144 k celku.

24. Z LV č. XXX pre katastrálne územie E. vyplýva, že nehnuteľnosti na ňom evidované sú v podielovom spoluvlastníctve matky maloletého dieťaťa v spoluvlastníckom podiele ? k celku.

25. Z dokladov predložených matkou maloletého dieťaťa vyplýva výška žiackeho cestovného lístka z E. do B. vo výške 1 euro a z B. do K. vo výške 1,80 eur. Zo zákazkového listu a priložených pokladničných blokov vyplýva suma za okuliare a vyšetrenie zraku očným lekárom spolu vo výške 270,90 eur. Z potvrdenia zubnej kliniky vyplýva platba vo výške 234 eur za zubné ošetrenie dňa 06.06.2025. Z pokladničného bloku lekárne vyplýva platba v lekárni vo výške 47,11 eur.

26. Podľa § 62 ods. 1-5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. V čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu (rozsudkom sp. zn. BN-3P/47/2021-616 zo dňa 28.11.2023, právoplatný dňa 27.01.2024 súd schválil dohodu rodičov aj v časti výšky vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa k maloletej A. vo výške 150 eur mesačne) mala maloletá A. XX rokov a navštevovala 9. ročník základnej školy v B. J. B.. Nevyhnutné mesačné výdavky mala v súvislosti so školskými poplatkami 14 eur mesačne, cestovné do školy 24 eur mesačne, strava v škole 35 eur mesačne a strava doma, oblečenie a obuv 50 eur mesačne, hygienické potreby

10 eur mesačne, vreckové 20 eur mesačne, tanečná 15 eur mesačne a mobil 15 eur mesačne. Zdravotný stav mala dobrý, mala odporúčané nosiť zubný strojček. Matka maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletej A. pracovala v B. J. B. s čistým mesačným príjmom priemerne 1.000 eur, vrátane daňového bonusu. Poberala na maloleté dieťa prídavok na dieťa. V tom čase žila aj s maloletou A. a plnoletou H. v nehnuteľnosti patriacej ešte do bezpodielového vlastníctva manželov. V priebehu posledného konania o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Matka maloletého dieťaťa sa spolu s maloletou A. a plnoletou H. odsťahovali z rodinného domu, ktorý spolu s ďalšími nehnuteľnosťami nadobudol otec maloletého dieťaťa do výlučného vlastníctva, pričom titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov matke maloletej A. mal vyplatiť sumu 160.000 eur. Otec maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti k maloletej A. mal ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k plnoletej H. a plnoletej K. (s ktorou aktuálne žije v spoločnej domácnosti, pričom vyživovaciu povinnosť k nej má určenú matka t.č. vo výške 120 eur mesačne). V čase posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti bol otec zamestnaný s čistým mesačným príjmom 600 eur. Nevyhnutné pravidelné výdavky mal na cestovné 70 eur mesačne, podnájom 250 eur mesačne, strava 300 eur mesačne, oblečenie, obuv a hygienické potreby 60 eur mesačne, šport a hoby 60 eur mesačne, mobil 20 eur mesačne, pôžička od sestry 4.500 eur a splácal dlh na zdravotnej poisťovni vo výške 890 eur.

30. Pri posudzovaní aktuálnych pomerov súd zistil, že maloletá A. má XX rokov a navštevuje 1. ročník Strednej zdravotníckej školy v K., kam denne dochádza z miesta bydliska. Pravidelné mesačné výdavky v súvislosti s maloletou matka maloletého dieťaťa uviedla nasledovne: cestovné 114 eur mesačne, lieky na alergiu 28 eur mesačne (pele a roztoče), strava v škole 50 eur mesačne, strava doma 220 eur mesačne, školské poplatky 100 eur ročne, t.j. 8,30 eur mesačne a 15 eur mesačne príspevkov na stužkovú, vreckové 50 eur mesačne, poplatok ZRPŠ 25 eur ročne, t.j. 2 eurá mesačne, hygienické potreby a kozmetika 40 eur mesačne, poisťka 20 eur mesačne, oblečenie a obuv 70 eur mesačne, mobil 20 eur mesačne a pomerná časť nákladov na bývanie. Ďalej jednorazový výdavok na lyžiarsky výcvik 150 eur, lieky na imunitu 40 eur za tri mesiace, t.j. 13 eur mesačne (matka v konaní tvrdila, že dieťa je anemické a má oslabenú imunitu) a jednorazový výdavok na okuliare 270 eur. Matka maloletého dieťaťa aktuálne pracuje v zahraničí ako opatrovatelka, ale bez adekvátneho vzdelania s priemerným čistým príjmom 650 eur mesačne. Na maloletú A. poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne. Má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej K. (naposledy určenú vo výške 120 eur mesačne), ktorá žije s otcom maloletej A.. Iné vyživovacie povinnosti už nemá. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom a maloletou A.. Vlastní spoluvlastnícky podiel ? k celku na nehnuteľnosti - rodinnom dome, v ktorom aj s partnerom a maloletou A. žije a osobné motorové vozidlo, s hodnotou cca 3.500 eur. Iný majetok vyššej hodnoty ani úspory vo vyššej hodnote nevlastní. Výdavky na spoločnú domácnosť ako aj svoje osobné výdavky matka maloletého dieťaťa uvádzala nasledovne: elektrina 186 eur mesačne, mobil 170 eur mesačne (3 osoby - matka, maloletá A. a plnoletá K.), poisťka na dom 207 eur ročne, PZP 127 eur ročne, t.j. 10,60 eur mesačne, strava 750 eur mesačne (3 osoby), t.j. 250 eur mesačne, poisťka 40 eur mesačne, drevo 720 eur ročne, t.j. 60 eur mesačne, voda 10 eur mesačne, internet a TV 26 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 30 eur ročne jedna osoba, t.j. 2,50 eur mesačne, vývoz žumpy 50 eur mesačne na tri osoby, t.j. 17 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti a za psy 130 eur ročne, pohonné hmoty 80 eur mesačne, hygienické potreby do domácnosti 80 eur mesačne, výdavky na domáce zvieratá 60 eur mesačne, lieky 110 eur mesačne, oblečenie a obuv 50 eur mesačne, hygienické a kozmetické potreby 40 eur mesačne. Ďalej uvádzala výdavky titulom splátok exekútorovi, dlhu na výživnom a pôžičky. Otec maloletého dieťaťa pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v stavebníctve, podľa jeho tvrdenia, s priemerným mesačným príjmom 560 eur mesačne. Vlastní rodinný dom v hodnote 314.000 eur, ornú pôdu v hodnote 5.600 eur, pozemok s chatou v hodnote 22.736 eur a osobné motorové vozidlo v hodnote 3.200 eur. Žije v spoločnej domácnosti s plnoletou dcérou K., ktorá je študentka vysokej školy v J.. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej A. a plnoletej K. nemá už ani otec maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa svoje pravidelné mesačné výdavky uviedol nasledovne: plyn 70 eur mesačne, elektrina 65 eur mesačne, voda 15 eur mesačne, TV a internet 20 eur mesačne, mobil 20 eur mesačne, strava 450 eur mesačne, hygienické potreby 30 eur mesačne, pohonné hmoty 150 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti 168 eur ročne, t.j. 14 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 106 eur ročne, t.j. 8,80 eur mesačne, PZP 93 eur ročne, t.j. 7,75 eur mesačne a poisťka 220 eur ročne. Ďalej uviedol, že má pôžičku vo výške 160.000 eur, ktorú spláca podľa svojich možností. Zdravotný stav má dobrý, lieči sa na vysoký tlak.

31. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter považuje zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby dieťaťa, ktoré sú povinné uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti.

32. Po prejednaní veci a vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že na strane maloletej A. došlo od poslednej úpravy výšky výživného k výraznej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného zo strany jej otca k nej. Od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti sa zmenila hlavne úroveň štúdia maloletého dieťaťa, keď v čase poslednej úpravy mala maloletá XX rokov a navštevovala základnú školu v B. J. B. a v súčasnosti má už XX rokov a navštevuje strednú školu v K.. Primerane sa teda v týchto súvislostiach zvýšili potreby maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho aktuálny vek, opodstatnené potreby i voľnočasové aktivity. Pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti súd na strane maloletej A. vychádzal z jej pravidelných a nevyhnutných mesačných výdavkov priemerne vo výške 690 eur mesačne nasledovne cestovné 112 eur mesačne, keď z predložených cestovných lístkov mal súd preukázanú výšku cestovného z E. do B. J. B. v sume 1 euro (zľavnený žiacky lístok) a z B. J. B. do K. v sume 1,80 eur (taktiež zľavnený žiacky cestovný lístok). Cena cestovného do a zo školy je teda 5,60 denne (1 euro plus 1,80 eur krát 2) krát cca 20 pracovných dní v mesiaci. Ďalej strava v škole 50 eur mesačne, strava doma 220 eur mesačne (ide o sumu priemerne 7 eur na deň, ktorú súd považoval za primeranú vzhľadom k veku maloletého dieťaťa), školské poplatky 100 eur ročne, t.j. 8,30 eur mesačne a 15 eur mesačne príspevok na stužkovú (uvedené priemerné mesačné výdavky vyplývajú zo správy Strednej zdravotníckej školy v K.), vreckové 50 eur mesačne, poplatok ZRPŠ 25 eur ročne, t.j. 2 eurá mesačne, hygienické potreby a kozmetika 40 eur mesačne (sumu 1,30 eur na deň súd považoval za primeranú vzhľadom k veku maloletej A.), oblečenie a obuv 70 eur mesačne, mobil 20 eur mesačne. Na strane maloletého dieťaťa súd zohľadnil aj pomernú časť nákladov na bývanie v priemerne sume 100 eur mesačne (1/3 zo sumy uplatnenej matkou na elektrinu 186 eur mesačne, drevo 60 eur mesačne, voda 10 eur mesačne, internet 26 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 2,50 eur mesačne a vývoz žumpy 17 eur mesačne). Ďalej súd pri rozhodovaní na strane maloletého dieťaťa zohľadnil aj jednorazový výdavok na lyžiarsky výcvik 150 eur (podľa potvrdenia zo školy), a jednorazový výdavok na okuliare 270 eur (matkou riadne preukázaný na okuliare a očné vyšetrenie pre maloletú A.). Na strane maloletého dieťaťa súd nezohľadnil výdavky v súvislosti s liekmi na alergiu a imunitu, nakoľko ich výšku (ani indikáciu lekárom) nemal z vykonaného dokazovania za preukázanú a výdavok uplatnený titulom poistenia vo výške 20 eur mesačne, nakoľko nejde o výdavok nevyhnutne potrebný vynakladať na strane maloletého dieťaťa. Na strane matky maloletého dieťaťa súd vychádzal z jej čistého priemerného mesačného príjmu 650 eur mesačne. Pokiaľ v predchádzajúcom zamestnaní bol jej príjem vyšší o cca 100 eur, súd mal preukázané, že predchádzajúci pracovný pomer matky bol uzatvorený na dobu určitú a skončil teda uplynutím dohodnutej doby, a preto nie je možné konštatovať, že by sa matka maloletého dieťaťa sama vlastným konaním pripravila o vyšší možný príjem. Súd ďalej zohľadnil, že matka maloletej A. na túto poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne a bude si uplatňovať aj daňový bonus na maloleté dieťa. Vlastní ? rodinného domu, v ktorom aj s maloletou A. a partnerom býva a osobné motorové vozidlo v hodnote 3.500 eur. Iný majetok vyššej hodnoty ani úspory vo vyššej sume na strane matky maloletého dieťaťa neboli v konaní preukázané. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére K., naposledy určenú súdom vo výške 120 eur mesačne (uznesenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 24Pc/8/2025 zo dňa 16.06.2025, ktorým bol schválený zmliev). Oproti predchádzajúcej úprave výšky vyživovacej povinnosti má o jednu vyživovaciu povinnosť menej. Na strane matky maloletého dieťaťa súd zohľadnil nevyhnutné a pravidelné mesačné výdavky vynaložené na osobné potreby matky ako aj spoločné bývanie, nasledovne: elektrina 62 eur mesačne (1/3 z matkou uplatnenej sumy), mobil 77 eur (1/3 z matkou uplatnenej sumy 170 eur mesačne plus 20 eur mesačne, ktorou sumou si matka tiež plní vyživovaciu povinnosť k plnoletej K.), PZP 127 eur ročne, t.j. 10,60 eur mesačne, strava 250 eur mesačne, drevo 20 eur mesačne (1/3 zo sumy 720 eur uplatnenej ročne), voda 3,30 eur mesačne (1/3 z matkou uplatnenej sumy 10 eur mesačne), internet a TV 8,70 eur mesačne (1/3 z matkou uplatnenej sumy 26 eur mesačne), poplatok za komunálny odpad 2,50 eur mesačne (1/3 z matkou uplatnenej sumy 30 eur ročne na osobu), vývoz žumpy 17 eur mesačne, pohonné hmoty 80 eur mesačne, hygienické potreby do domácnosti 80 eur mesačne, lieky priemerne 40 eur mesačne, oblečenie a obuv 50 eur mesačne, hygienické a kozmetické potreby 40 eur mesačne. Na strane matky maloletého dieťaťa súd nezohľadnil ňou uplatnené výdavky na akúkoľvek poisťku, dlhy

a pôžičky, daň za psy a daň za nehnuteľnosť prevyšujúcu jej podiel na spoločnej nehnuteľnosti, výdavky za domáce zvieratá a výdavky na bývanie (elektrina, drevo, voda, internet, komunálny odpad a vývoz žumpy) v hodnote prevyšujúcej 1/3 z matkou uvádzaných súm, nakoľko tieto výdavky nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou matky maloletého dieťaťa k maloletej A.. Výdavok na lieky na strane matky maloletého dieťaťa súd zohľadnil len vo výške priemerne 40 eur mesačne, nakoľko len túto sumu mal zo strany matky maloletého dieťaťa preukázanú pokladničným dokladom. Pri zvyšovaní vyživovacej povinnosti otca k maloletej A. súd vychádzal z potenciálneho priemerného čistého príjmu otca vo výške 1.074 eur mesačne. Aj keď otec tvrdil, že jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 560 eur mesačne a z predloženého daňového priznania otca za rok 2023 vyplýva jeho priemerný príjem zo živnosti a prenájmu nehnuteľnosti vo výške 646 eur mesačne (č.i. 33 súdneho spisu - príjem zo živnosti a prenájmu nehnuteľností za rok 2023 spolu vo výške 17.180 eur a výdavky na živnosť a na prenájom nehnuteľností za rok 2023 spolu vo výške 9.424 eur), súd mal za to, že je v zárobkových možnostiach otca maloletého dieťaťa zamestnať sa (v stavebníctve, v ktorej oblasti aj v minulosti dlhodobo podnikal) a dosahovať tak príjem minimálne vo výške priemerného čistého príjmu v stavebníctve (priemerná mesačná mzda podľa odvetví zo Štatistického úradu SR) vo výške 1.074 eur v čistom, keď z dostupných voľných pracovných miest v Trenčianskom kraji vyplývajú voľné pracovné miesta v stavebníctve s príjmom od 1.700 eur mesačne. Ďalej na strane otca maloletého dieťaťa súd zohľadnil aj jeho majetok vyššej hodnoty, a to osobné motorové vozidlo v hodnote 3.200 eur, orná pôda 5.600 eur, pozemok s chatou 22.736 eur a rodinný dom s pozemkom 314.000 eur. Minimálne majetok vyššej hodnoty, ktorý otec osobne neužíva na bývanie môže predať, alebo prenajať a zabezpečiť si tak ďalšie finančné prostriedky, z ktorých môže plniť aj svoju zvýšenú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Na druhej strane však súd na strane otca maloletej A. zohľadnil aj skutočnosť, že má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére K., ktorá je študentkou vysokej školy, žije s otcom maloletej A. v spoločnej domácnosti a otec hradí jej všetky pravidelné mesačné výdavky s výnimkou sumy 120 eur, ktorou si vyživovaciu povinnosť k plnoletej K. plní jej matka. Ďalej súd na strane otca maloletého dieťaťa zohľadnil aj jeho pravidelné nevyhnutné mesačné výdavky, a to nasledovne: plyn 70 eur mesačne, elektrina 65 eur mesačne, voda 15 eur mesačne, TV a internet 20 eur mesačne, mobil 20 eur mesačne, strava 450 eur mesačne, hygienické potreby 30 eur mesačne, pohonné hmoty 150 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti 168 eur ročne, t.j. 14 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 106 eur ročne, t.j. 8,80 eur mesačne, PZP 93 eur ročne, t.j. 7,75 eur mesačne. Na strane otca maloletého dieťaťa súd nezohľadnil výdavok uplatnený titulom poistenia ani akejkolvek pôžičky, nakoľko nejde o výdavky, ktoré by mali mať prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca k maloletému dieťaťu a pri zadlžovaní sa si otec musí byť vedomý najmä svojej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Zároveň v porovnaní s poslednou úpravou výživného otcovi ubudla jedna vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére H. (zrušená rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22Pc/2/2024-34 zo dňa 26.02.2024, právoplatného 12.04.2024).

33. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti potom súd, s prihliadnutím na majetkové, potenciálne zárobkové a finančné možnosti otca maloletého dieťaťa a jeho nevyhnutné pravidelné mesačné výdavky a ďalšiu vyživovaciu povinnosť, s prihliadnutím na nevyhnutné výdavky na strane maloletej A. ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že matka maloletej A. poberá na maloletú aj prídavok na dieťa, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletej A. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne, ktorú otca maloletého dieťaťa zaviazal poukazovať k rukám matky maloletého, vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred, a to s účinnosťou od 29.11.2024 ako žiadala matka v podanom návrhu, nakoľko minimálne od tohto dátumu sa aj v súvislosti s nástupom maloletého dieťaťa na strednú školu v K. preukázateľne zvýšili výdavky na maloleté dieťa.

34. Zameškané výživné od 29.11.2024 do rozhodnutia súdu súd určil vo výške 492,30 eur (rozdiel medzi sumou otcom hradenou a súdom zvýšenou výškou vyživovacej povinnosti v sume 70 eur mesačne od 12/2024 do 06/2025, t.j. 490 eur plus pomerná časť za 1 deň v mesiaci november 2024 vo výške 2,30 eur), ktorú sumu zároveň povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať v splátkach vo výške 30 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc prvým splatným výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

35. V časti výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu súd týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. BN-3P/47/2021-616 zo dňa 28.11.2023, právoplatný dňa 27.01.2024, pričom v ostatných častiach zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

36. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, keď v danom prípade nevzhladol žiadne okolnosti, za ktorých by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov tohto konania (§ 55 C.m.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.