

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120383864
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6120383864.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v spore žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1/ Š. V., narodenému XX.XX.XXXX a 2/ U. V., narodenej XX.XX.XXXX, obidvaja trvale V. F. XXX, XXX XX T. P., právne zastúpeným JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, so sídlom Námestie 1. mája 11, 048 01 Rožňava, IČO: 35 545 003, o zaplatenie sumy 14.928,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 1.082,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 1.082,44 Eur, od 12.04.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 100 %, podľa pomeru úspechu vo veci, všetko v mesačných splátkach po 250,- Eur, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania domáhal zaplatenia sumy 14.928,51 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.403,88 Eur od 12.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca poukázal na to, že dňa 31.03.2014 bola medzi žalobcom a žalovanými v právnom postavení dlžníkov uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4952016785, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovaným poskytnutý zo strany žalobcu úver vo výške 15.000,00 Eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť poskytnuté prostriedky, istinu, úroky a poplatky, v splátkach s lehotou splatnosti tej ktorej splátky dohodnutou v zmluve ako spoludlžníci, ktorí sú povinní plniť svoje záväzky spoločne a nerozdielne. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaní splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v liste „Aktuálny stav úveru“. V zmysle obchodných podmienok pre úver sa žalovaní dostali do omeškania s platením splátok, preto veriteľovi - Poštovej banke, a. s. vznikol nárok požadovať od dlžníka- žalovaných predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Poštová banka, a. s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s obchodnými podmienkami uplatnila na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovaným, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným dňa 11.04.2019. Žalovaní ani napriek opakovanej zaslanej výzve zo strany banky dňa 31.08.2020 nezaplatili dlžnú pohľadávku. V súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 18,90 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“, ktorú si žalobca vyčíslil do zosplatenia úveru

vo výške 1.488,63 Eur a zároveň si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5,00 %, odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru a poplatky vo výške 36,00 Eur.

3. Na výzvu upomínacieho súdu zo dňa 02.10.2020 žalobca zobral návrh späť v časti prevyšujúcej poskytnutú istinu žalobcom poníženú o preukázané plnenia žalovaných a zákonné úroky z omeškania prevyšujúce takto zníženú istinu z dôvodu, že predmetná úverová zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a navrhol vydať platobný rozkaz na zaplatenie istiny 1.082,44 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 12.04.2019 do zaplatenia.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 06.10.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 145 ods. 3 CSP zohľadňujúc čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom v časti, ktorej sa rozpor so zákonom netýkal, t. j. v časti istiny vo výške 1.082,44 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 12.04.2019 do zaplatenia a v časti nároku na náhradu trov konania. Žalovaní v zákonnej lehote podali proti predmetnému platobnému rozkazu odpor, ktorým pohľadávku žalobcu neuznali v celom rozsahu a odpor odôvodnili tým, že zmluvu je potrebné posúdiť ako spotrebiteľskú a na právny vzťah aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Mali zato, že žaloba je neprehľadná, absentujú v nej základné náležitosti ohľadom špecifikácie nároku žalobcu. Navyše vzniesli aj námietku premlčania, nakoľko mali zato, že premlčacia lehota neplynie uplynutím 3 mesačnej lehoty, resp. zosplatnením, ale keďže bolo plnenie dohodnuté v splátkach, začína premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Zo žaloby nevyplýva, so splatením ktorej splátky sa dostali žalovaní do omeškania sa splácaním pohľadávky. Podľa predloženého prehľadu splátok boli žalovaní v omeškaní už 20.10.2015, čo zakladá premlčanie celého dlhu. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania navrhli žalobu zamietnuť.

5. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu na jej prejednanie.

6. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril podaním v ktorom k námietke premlčania uviedol, že ju považuje za nedôvodnú, ničím nepodloženú a účelovú. Žalovaní požiadali žalobcu o odklad splátok a to hneď 2x, o čom žalobca predložil aj Oznámenie o odklade splátok, na základe ktorého bolo vyhovené žiadosti žalovaných, preto nemožno v žiadnom prípade počítat začiatok premlčacej doby odo dňa splátky splatnej 20.10.2015. Nárok žalobcu nie je premlčaný v objektívnej premlčacej dobe a žalobný návrh bol podaný žalobcom včas. Čo sa týka zmätočnosti žaloby, žalobca upriamil pozornosť žalovaných na čiastočné späťvzatie žaloby v súlade s výzvou upomínacieho súdu, kedy súhlasil s vydaním rozhodnutia len vo výške čistej istiny, ktorej sa netýka rozpor so zákonom a zákonných úrokov, na základe čoho považuje svoj nárok za dostatočne preukázaný.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

8. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 28.06.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal, prípadnej rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a žalovanej 2/, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

10. Žalovaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní uviedli, že po oboznámení sa so súdnym spisom v rámci upomínacieho konania potom ako žalobca zobral čiastočne späť žalobu, ktorou pôvodne žaloval 14.928,51 Eur sa stotožnili so žalovanou sumou, ktorá predstavuje len časť nesplatennej istiny v sume 1.082,44 Eur. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaní uhradili sumu 13.917,56 Eur, pričom úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na výsledky dokazovania netrvali ani na vznesenej námietke premlčania, ale vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovaných navrhli, aby im bol dlh umožnený splácať formou mesačných splátok vo výške 250,- Eur. Obaja sú poberateľmi starobného dôchodku, žalovaný v 1. rade je poberateľom vo výške 506,- Eur a žalovaná v 2. rade v sume 180,- Eur. Iné úvery nesplácajú. Vznikajú im náklady v súvislosti s bývaním, so základnými životnými potrebami, ktoré uhrádzajú formou inkasa vo výške 106,- Eur mesačne. Majú však samozrejme aj ďalšie náklady, a to na lieky, potraviny a základné životné potreby. Doklady o tvrdených

skutočnostiach sú súčasťou spisu. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom a teda pôvodne žalovanú sumu a správanie žalobcu navrhli, aby súd nepriznal náhradu trov konania.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav. Zo Zmluvy o úvere - lepšia splátka zo dňa 31.03.2014 vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanými ako spoludlžníkmi, pričom žalovaní požiadali o úver vo výške 15.000,00 Eur s dobou splácania 10 rokov. Žiadosť o poskytnutie úveru a poistenie schopnosti splácať úver je uvedená v bode 2 zmluvy. V bode 3 zmluvy je uvedená zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, podľa ktorých bola výška schváleného úveru 15.000,00 Eur, výška mesačnej splátky 278,00 Eur, výška úrokovej sadzby 18,90 %, RPMN 21,33 %, priemerná RPMN 13,34 %, celková výška nákladov 18.565,15 Eur, dátum prvej splátky 20.04.2014 vždy k 20. dňu v mesiaci, počet splátok 120 a dátum konečnej splatnosti k 20.03.2024. Úver bol uzavretý bez poistenia.

12. Z aktuálneho stavu úveru k 31.08.2020 vyplýva, že výška čerpania úveru bola 18.000,00 Eur a uhradená suma žalovanými bola splátkami v období od 20.04.2014 do 14.09.2018 vo výške 13.917,56 Eur.

13. Z Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.04.2019, vyplýva, že žalobca oznámil obom žalovaným, že ich úverová pohľadávka sa stala k 11.04.2019 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy vo výške 14.928,51 Eur do desať dní od prevzatia výzvy.

14. Súd sa tiež oboznámil s Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15.03.2019, s Predžalobnou výzvou zo dňa 31.08.2020, so Žiadosťou o zmenu úveru zo dňa 12.01.2015 a 19.10.2015, s Oznámením o odklade splátok zo dňa 15.01.2015 a 28.10.2015 a s rozhodnutiami Sociálnej poisťovne o výške starobných dôchodkov žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 28.11.2019 .

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a preto jej bolo vyhovené.

16. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

17. Podľa § 100 ods. 1-3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka:

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

18. Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. S ohľadom na vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku sa súd aj napriek jej späťvzatiu zaoberal otázkou plynutia premlčacej doby v tomto prípade. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ak je plnenie dohodnuté v splátkach, začiatok plynutia premlčacej doby sa neriadi ust. § 101

OZ (od kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát), ale ust. § 103 OZ, a teda začiatok plynutia premlčacej doby jednotlivých splátok je odo dňa ich zročnosti a začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu (§ 565) je od zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba zosplatneného dlhu sa teda neviaže na okamih zosplatnenia dlhu a uplynutiu dodatočne určenej lehoty na splnenie celého dlhu. Podľa § 53 ods. 9 OZ však veriteľ nemôže uplatniť svoje právo podľa § 565 OZ (predčasne zosplatniť dlh) prvým dňom omeškania so zaplatením splátky, ale až uplynutím 3 - mesiacov od omeškania so zaplatením. Z toho vyplýva, že premlčacia doba vo vzťahu k zostatku dlhu začína plynúť 3 mesiace po splatnosti omeškanej splátky, v preskúvanom prípade splátky splatnej 20.10.2018 (t.j. 20.01.2019). Premlčacia trojročná doba by teda uplynula až 20.01.2022. (Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/46/2020 zo dňa 29.04.2021) Žalovaní tak vzniesli námietku premlčania nedôvodne, súd dospel k záveru, že od momentu začatia plynutia premlčacej doby do momentu podania žaloby na súd neuplynula doba dlhšia ako tri roky a preto si žalobca svoj nárok na súde podal včas v rámci plynutia premlčacej doby.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 30.04.2014, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Súd z úradnej povinnosti už nepristúpil k preskúmaniu existencie zákonných náležitostí, ktoré by mala spotrebiteľská zmluva obsahovať, nakoľko zo súdneho spisu vyplýva, že už upomínací súd skúmal náležitosti predmetnej zmluvy. Na výzvu upomínacieho súdu zo dňa 02.10.2020 žalobca zobral návrh späť v časti prevyšujúcej poskytnutú istinu žalobcom poníženú o preukázané plnenia žalovaných a zákonné úroky z omeškania prevyšujúce takto zníženú istinu z dôvodu, že predmetná úverová zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere zo dňa 31.03.2014 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

27. Žalobca preukázal, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 14.000,00 Eur, pričom žalovaní uhradili do rozhodnutia súdu sumu 13.917,49 Eur. Rozdiel medzi poskytnutým úverom a splatenou sumou predstavuje 1.082,44 Eur, teda istinu na ktorú má žalobca nárok a ktorá ostala predmetom tohto konania po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom.

28. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 12.04.2014 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru) do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

29. Súd pristúpil k posúdeniu splnenia podmienok pre povolenie splácať dlh v splátkach u žalovaných. Súd vykonal dokazovanie ohľadom povolenia splácať dlžnú sumu formou mesačných splátok výsluchom žalovaných, ktorí priniesli aj potrebné listinné dôkazy preukazujúce ich majetkové pomery. Žalovaný 1/

predložil súdu rozhodnutia Sociálnej poisťovne o výške starobných dôchodkov žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 28.11.2019, z ktorých vyplynulo, že žalovanému 1/ je vyplácaný starobný dôchodok vo výške 411,90 Eur a žalovanej 2/ je vyplácaný starobný dôchodok vo výške 170,00 Eur. Z výpovede žalovaných vyplynulo, že ich náklady predstavujú: na domácnosť- elektrinu, vodu a RTVS mesačne 116,74 Eur o čom predložili platobný doklad SIPO za obdobie 06/21. Ďalšie náklady im vznikajú v súvislosti s nákupom potravín, základných životných potrieb a vzhľadom na ich vek aj nákupom liekov.

30. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967).

31. Súd povolil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku s použitím princípu v znení čl. 6 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaných zaplatenie dlhu v dlhšej lehote. V prvom rade z vykonaných lustrácií súdu a predložených listinných dôkazov má súd za preukázané, že žalovaní sú starobní dôchodcovia. Celkový mesačný príjem žalovaných dosahuje celkovo cca 581,90 Eur. Žalovaným vznikajú náklady v celkovej výške minimálne cca 250,00 Eur mesačne. Pri rozhodovaní o splátkach súd zobral do úvahy okolnosti prípadu, z ktorých je zrejmé, že vzhľadom na pomery žalovaných, je splnenie uloženej povinnosti v lehote do troch dní objektívne nemožné a zároveň že spĺňajú podmienky pre povolenie splácať dlh v splátkach. Zároveň súd dôrazne poukazuje na skutočnosť, že povolenie splácať dlh v splátkach nemôže žalobcovi ako právnickej osobe hromadne poskytujúcej úvery, ohroziť jej ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne zasiahnuť jej majetkovú sféru, navyše sa aj v zmysle uzavretej úverovej zmluvy jednalo o spotrebiteľský úver, ktorý sa poskytoval na dlhšie časové obdobie a výška mesačnej splátky predstavovala sumu 278,00 Eur. Povolením nižších mesačných splátok bude žalobcovi splatená celá dlžná suma priznaná rozsudkom, vrátane úrokov z omeškania a trov konania, len v dlhšom časovom horizonte. Lehota bola predĺžená súdom, povolením plnenia dlhu v mesačných splátkach v sume, ktorú súd v zmysle preukázaných pomerov žalovaných, považuje za plniteľnú. Z toho dôvodu súd určil výšku mesačnej splátky v sume 250,00 Eur, v danom prípade do konca každého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Nakoľko žalovaní by žalobcovi dlžnú sumu vcelku neboli schopní splatiť, viedlo by to k exekúcii, čím by sa celkové splatenie dlhu z časového hľadiska aj tak predĺžilo. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaní dostanú do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie jednorázovo.

32. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci, po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby v štádiu pred vydaním platobného rozkazu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).