

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125229661
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6125229661.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného právnym zástupcom: Advokáti Müller & Dikoš, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 416,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 416,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 416,68 eur od 23.12.2024 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom okresnom súde dňa 27.03.2025 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaného zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 416,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 416,68 eur od 23.12.2024 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 18.10.2024 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený ELMAX Žilina, a.s.. K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXXX/XXXX zo dňa 11.11.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo od 11.11.2024 do 18.11.2024. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 03.12.2024 na sumu 875,03 eur. Uvedená suma je fakturovaná za 8 dní nájmu, pričom zahrnutý je aj jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 50 eur. Poškodený odplatne postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti z titulu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 875,03 eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného. Dňa 09.12.2024 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 458,35 eur. Žalovaný poistné plnenie krátil svojvoľne a nedôvodne. Náklady vo výške 875,03 eur boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže po uvedenú dobu bol vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Cieľom náhrady škody je právo poškodeného na vrátenie vynaložených nákladov súvisiacich so spôsobenou škodou a nie je možné prenášať povinnosť úhrady nákladov poškodeného,

ak si ich sám nespôsobil. Uplatnil si aj úroky z omeškania. Dňa 06.12.2024 bolo skončené prešetrovanie poistnej udalosti. So zvyškom poistného plnenia je žalovaný v omeškaní od dňa 21.12.2024, nakoľko je povinný poskytnúť plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalobca považoval postup žalovaného za nedôvodný nakoľko došlo k neoprávnenému a ničím nepodloženému kráteniu uplatňovaného nároku. Uplatnený nárok 416,68 spočíva v rozdiel sumy vo výške 875,03 eur uvedenej vo faktúre č. XXXXXXXXX za prenájom náhradného motorového vozidla a poskytnutého plnenia vo výške 458,35 eur.

3. Okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 18.02.2025 vydal platobný rozkaz (č.l. 15 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor s tým, že nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Namietal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, keď poškodený ELMAX Žilina, a.s. nebol vlastníkom poškodeného motorového vozidla, a teda nemohol postúpiť pohľadávku na žalobcu. Vlastníkom bola VÚB banka, a.s.. Namietal tiež oprávnenosť doby prenájmu náhradného motorového vozidla 8 dní. Uznanie ako obvyklý a účelný nájom v dĺžke 4 dni, t.j. do skončenia opravy poškodeného motorového vozidla + 1 deň na vrátenie náhradného vozidla 14.11.2024. Zdôraznil, že náklady na prenájom možno považovať za účelne vynaložené iba v rámci doby, ktorá bola nevyhnutná na opravu poškodeného motorového vozidla. Poškodený už 13.11.2024 mal možnosť vyzdvihnúť si svoje opravené motorové vozidlo.

5. Žalobca v replike odpor označil za nedôvodný. Trval na podanej žalobe a tam uvedenej argumentácii. Uviedol, že poškodený financoval kúpu motorového vozidla na základe úveru. Úver na financovanie motorového vozidla nemôže zakladať záver o tom, že poškodený motorové vozidlo nevladl. K dobe prenájmu uviedol, že poškodený využíval náhradné motorové vozidlo len v oprávnenú dobu nájmu. Poškodený nemohol zavinením klienta žalovaného používať svoje motorové vozidlo na dobu jeho opravy. Uviedol, že je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo motorové vozidlo v autoservise a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený nemohol svoje vozidlo užívať zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo používal poškodený na ten istý účel ako vlastné motorové vozidlo. Oprava je ukončená až poskytnutím protiplnenia, dĺžka prenájmu bola tak závislá od promptnosti šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu od žalovaného. Poškodený si splnil všetky svoje povinnosti za účelom včasného uplatnenia nároku na náhradu škody. Z jeho strany nešlo o žiadne špekulatívne konanie. Motorové vozidlo nechal opraviť v autoservise, ktorý je obchodným partnerom žalovaného. Vystavením faktúry poškodený nemá možnosť prevziať si svoje motorové vozidlo. Motorové vozidlo si mohol vyzdvihnúť až doručením krycieho listu, t.j. 19.11.2024. Žalovaný neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený vylúčený z užívania svojho motorového vozidla. Poškodený prevzal opravené motorové vozidlo už dňa 18.11.2024. Poukázal na bežnú prax, že autoservis vydá opravené motorové vozidlo až momentom zaplattenia fakturovanej ceny, resp. doručením krycieho listu. Poškodené motorové vozidlo sa reálne od 11.11.2024 do 18.11.2024 nachádzalo v autoservise.

6. Žalovaný v duplike uviedol, že trvá na svojej doterajšej argumentácii v spore. Mal za správne že poistné plnenie priznal len do času opravy motorového vozidla. Bežná obchodná prax autoservisov nemôže požívať právnu ochranu.

7. Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 16.06.2025, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to bez účasti žalovaného. Žalovaný sa riadne a včas ospravedlnil.

8. Právna zástupkyňa žalobcu pred súdom zotrvala na doterajšej argumentácii v spore.

9. Zmluvou o nájme č. XXXX/XXXX zo dňa 11.11.2024 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli zmluvu o prenájme motorového vozidla od 11.11.2024 do 18.11.2024. Vozidlo poškodený vrátil dňa 18.11.2024.

10. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXXXXX splatnú dňa 03.12.2024 na sumu 875,03 eur za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXXX/XXXX v čase od 11.11.2024 do 18.11.2024, t.j. 8 dní.

11. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2024 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 875,03 eur z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 875,03 eur z titulu faktúry č.XXXX/XXXX. Vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítali. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

12. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 18.11.2024.

13. Žalovaný žalobcovi oznámil že dňa 06.12.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti, s tým, že poistné plnenie priznal za 4 dni nájmu vozidla, pričom uviedol, že zohľadnil technologické postupy udávané výrobcom, čas objednania náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi pracoviskami a čas súvisiaci s prestojmi poisťovne. Priznaná suma bola 458,35 eur, vyplatená dňa 09.12.2024.

14. Podľa protokolu o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu poškodené vozidlo bolo odovzdané servisu 11.11.2024 a vyzdvihnuté zo servisu poškodeným dňa 18.11.2024.

15. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 18.11.2024 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo od 11.11.2024 do 18.11.2024, z dôvodu, že poškodené vozidlo bolo v autoservise až do ukončenia opravy a vydania krycieho listu, bez ktorého autoservis opravené motorové vozidlo nevydá. Nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý.

16. Podľa potvrdenia autoservisu Alteria motor Žilina, MD Bavaria Žilina, s.r.o., Final CD o bežnej obchodnej praxi autoservis vydá poškodenému motorové vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Okresný súd primárne posúdil námietku nedostatku vecnej legitímácie žalobcu, keď poškodený, ktorý na neho postúpil svoju pohľadávku, nebol vlastníkom poškodeného motorového vozidla, ako nedôvodnú. Okresný súd uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že spoločnosť ELMAX Žilina, a.s. kúpila poškodené motorové vozidlo. Motorové vozidlo bolo kúpené z vlastných, ako aj cudzích zdrojov (úver) poškodeného. Bol zabezpečený prevod vlastníckeho práva motorového vozidla v prospech veriteľa VÚB, a.s., ktorý poskytol poškodenému úver. Poškodený však bol osoba, ktorá má právo s motorovým vozidlom disponovať. Poškodený bol užívateľom a faktickým držiteľom motorového vozidla. Poškodený utrpel škodu formou nutnosti prenajatia náhradného vozidla. Okresný súd má za to, že zabezpečovací prevod práva nebráni postúpeniu pohľadávky poškodeného z nájmu náhradného motorového vozidla, lebo zabezpečovací prevod práva sa týka vlastníctva auta, nie nároku z náhrady škody alebo nájmu náhradného vozidla. Poškodený tak mohol postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému ako poisťovní titulom náhrady škody poškodením vozidla, ktorá mu vznikla tým, že počas nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla si musel zapožičať náhradné vozidlo na žalobcu. Žalobca je tak aktívne vecne legitímovaný v spore.

19. Okresný súd následne uvádza, že v danom prípade bolo nesporné, že žalobca prenajal poškodenému vozidlo počas trvania opravy vozidla poškodeného poisťovateľom žalovaným. Na základe zmluvy o nájme č. XXXX/XXXX zo dňa 11.11.2024 poškodený užíval vozidlo v uplatnenom rozsahu od 11.11.2024 do 18.11.2024 (odovzdal vozidlo späť 18.11.2024), na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Tento nárok bol aj vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXX s dátumom splatnosti 03.12.2024 na sumu 875,03 eur za nájom vozidla od 11.11.2024 do 18.11.2024. Záväzok nájomcu vznikol užívaním vozidla, nie vyúčtovaním a je úplne nezávislý od vôle škodcu, či poisťovne, ktorá likviduje po škodcovi poistnú udalosť. Následne dňa 18.11.2024 poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku voči žalovanému ako poisťovní titulom náhrady škody poškodením vozidla, ktorá mu vznikla tým, že počas nemožnosti užívania poškodeného vozidla si musel zapožičať náhradné vozidlo za odplatu 875,03 eur. V danej veci nebolo sporné, že poškodený dňa 11.11.2024 uzavrel Zmluvu o nájme č. XXXX/XXXX, na základe ktorej poškodený si prenajal motorové vozidlo od 11.11.2024 do 18.11.2024, pričom nájom skončil dňa 18.11.2024. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXX/XXXX za prenájom vozidla za 875,03 eur. Zo zmluvy o nájme č. 1488/2024 ako aj z vystavenej faktúry č. XXXX/XXXX je zrejmé, že bolo prenajaté náhradné vozidlo od 11.11.2024 do 18.11.2024. Žalovaný poukázal poistné plnenie za nájom vo výške 458,35 eur za 4 dni nájmu dňa 09.12.2024 (č.l. 12 spisu). Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť dĺžky nájmu (11.11.2024 do 18.11.2024). Poškodený si svoju povinnosť splnil a poškodené motorové vozidlo odovzdal do opravy. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia nájmu žalobcovi žalovaným v sume 458,35 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 416,68 eur uplatnená dôvodne (fakturovaná suma za nájom 875,03 – priznané poistné 458,35 = 416,68 eur) a toto právo bolo žalobcovi priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných

hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a následne skutočne fakturovanou cenou a to po dobu zotrvania vozidla v oprave do uhradenia ceny opravy a vydania krycieho listu, a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou bez zavinenia poškodeného. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej uplatnenej výške od 11.11.2024 do 18.11.2024, pokiaľ žalovaný relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť jeho obrany, že oprávnený nárok nájmu je len 4 dni. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenájaté vozidlo, nie individuálne úvahy, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Žalobca žiada úhradu nákladov za nájom náhradného vozidla len a výlučne počas doby opravy, resp. zotrvania poškodeného vozidla v oprave a jeho vydania od 11.11.2024 do 18.11.2024, t.j. od prevzatia vozidla do opravy a do jeho vyzdvihnutia, resp. vydania a vrátenia, nie v čase skôr, ani neskôr. Súd mal vykonaným dokazovaním riadne preukázanú dobu nájmu (od 11.11.2024 do 18.11.2024), pričom z listín, ako je zmluva o prenájme, faktúra, či protokol vyplýva odôvodnená dĺžka opravy a opodstatnenosť dĺžky nájmu, ako aj nutnosť užívania náhradného vozidla poškodeným v čase opravy jeho poškodeného vozidla, a to minimálne do skončenia opravy a vydania a vrátenia opraveného vozidla 18.11.2024. Okresný súd tiež zdôrazňuje, že pokiaľ ide o oprávnenú dobu nájmu, resp. oprávnené obdobie, počas ktorého je možné preplatenie nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla, je to minimálne do skončenia opravy vozidla a jeho vydania (18.11.2024). Poškodený navyše vrátil motorové vozidlo 18.11.2024, napriek doručeniu krycieho listu až 19.11.2024. Okresný súd navyše dopĺňa, že má v zmysle textácie § 11 ods. 6, 7 zákona o PZP za to, že zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o poistnom plnení a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok poškodenému ako oprávnenému. Okresný súd dospel k záveru, že až do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí ukončenie poistnej udalosti, neoznámí poistné plnenie a v akej výške mu poistné plnenie poskytne a až do momentu poskytnutia plnenia, má poškodený nárok na náhradné vozidlo. Až odo dňa nasledujúceho po tomto oznámení a po poskytnutí plnenia, poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu poškodenému teda nevzniká ani právo na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. Z výsledkov vykonaného dokazovania v danej veci je zrejmé a medzi stranami sporu zároveň aj nesporné, že poškodený vrátil prenájaté vozidlo dňa 18.11.2024, hoci žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a plnil poistné plnenie až po 06.12.2024. Oprávnená doba nájmu, v zmysle viazanosti súdu rozsahom žaloby, tak ako si žalobca uplatnil, je tak minimálne do 18.11.2024, podľa vyššie uvedeného by bola, až do minimálne 06.12.2024, kedy žalovaný plnenie poistného oznámil. Podľa názoru okresného súdu až deň pripadajúci na deň doručenia oznámenia o poistnom plnení a následne samotné poistné plnenie, kedy sa žalobca mohol oboznámiť s výsledkami šetrenia a výškou poisteného plnenia je v zmysle § 11 ods. 6,7 zákona o PZP rozhodným dňom. Okresný súd má tak za to, že v danom prípade najskôr až týmto dňom, sa poškodený dozvedel, resp. mohol dozvedieť o ukončení poistnej udalosti a výške poistného plnenia za opravu, aby mohol opravené vozidlo po uhradení ceny opravy z autoservisu vyzdvihnúť a nájom náhradného vozidla ukončiť. Nie je možné od poškodeného očakávať, že musí mať k dispozícii finančné prostriedky na úhradu opravy poškodeného vozidla v momente času vystavenia faktúry, ktorého poškodenie nezavinil a zároveň nemožno od autoservisu žiadať odovzdať opravené motorové vozidlo bez úhrady opravy s rizikom nezaplatenia za vykonané služby. Z čestného prehlásenia poškodeného vyplýva, že poškodený čakal na vydanie krycieho listu. Žalobca má tak právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla za dobu skutočného užívania náhradného motorového vozidla tak ako si uplatnil, t.j. od 11.11.2024 do 18.11.2024. Je potrebné uviesť, že poškodený nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po

tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo, hoci v danej veci vozidlo vrátil oveľa skôr 18.11.2024. Okresný súd zdôrazňuje, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Poškodený nevinil ani dopravnú nehodu, a ani potrebu opravy. Rovnako poškodený nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisom až po úhrade faktúry za opravu, resp. doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne a dôvodne k dispozícii minimálne do 18.11.2024 (tak ako si uplatnil), tak ako vyplýva aj z listinných dôkazov. Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla od 11.11.2024 do 18.11.2024 dôvodne, preto mu súd tento nárok priznal. Okresný súd poukazuje aj na nález III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, podľa ktorého poškodený má nárok na náhradu nákladov v dôsledku škodovej udalosti do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na používanie, t.j. podľa názoru okresného súdu v zmysle vyššie uvedeného minimálne do vydania vozidla, prevzatia vozidla a doručenia krycieho listu. Navyiac aj z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že poškodený nie je držiteľom viacerých motorových vozidiel, bol odkázaný na náhradné motorové vozidlo. V zmysle zákona ako aj súdnej judikatúry má poškodený nárok na prenájaté vozidlo do času, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na používanie. Je tiež potrebné uviesť, že 13.11.2024 bola streda. Poškodený si prevzal vozidlo hneď pondelok 18.11.2024. Dňa 16.11. a 17.11. 2024 bol víkend, t.j. dni pracovného pokoja. Nebolo možné od žalobcu očakávať, že hneď 14.11. alebo 15.11.2024 musel mať finančné prostriedky za úhradu opravy poškodeného motorového vozidla, ktorú nutnosť opravy nespôsobil, alebo čas hneď si motorové vozidlo vyzdvihnúť. Preto prevzatie vozidla len o dva pracovné dni neskôr ako ukončenie opravy 13.11.2024 podľa názoru súdu nevybočuje zo záveru o primeranej, účelnej a oprávnenej dobe nájmu. Okresný súd má za to, že uplatnený nárok za dobu nájmu od 11.11.2024 do 18.11.2024 je dôvodný, a to z titulu zmluvy o nájme, ktorá bola uzatvorená platne, keď strany zmluvy si dohodli podstatné náležitosti, a to predmet nájmu, dobu nájmu a výšku nájmného, a následne platného postúpenia, v súlade so zákonom.

20. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania, tak že od nasledujúceho dňa po skončení šetrenia poistnej udalosti 06.12.2024 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 21.12.2024, t.j. nasledujúci najbližší pracovný deň od 23.12.2024 (pondelok).

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Táto navyiac zodpovedá výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V rozhodnom čase pre určenie výšky úroku z omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 3,15 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,15 % ročne z priznanej sumy. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania poistnej udalosti k výške nájmu, a to v súlade so zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal v danej veci do omeškania od 23.12.2024, keďže súd vychádzal z dátumu skončenia šetrenia poistnej udalosti k nájmu 06.12.2024 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia za nájom, ktorá uplynula dňa 21.12.2024. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie za nájom v plnej uplatnenej výške a

svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 416,68 eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 09.04.2015, sp. zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty) a s týmto názorom sa súd stotožňuje. Okresný súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co//132/2019 zo dňa 27.09.2019 a tiež na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021.

22. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol voči žalovanému úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.