

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11Csp/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724205217
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Guľaš
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7724205217.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Michal Guľaš, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 383 408, právne zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, XXX XX E. F., o zaplatenie 57,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/43/2024 - 37 zo dňa 15.01.2025.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 57,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 57,98 Eur od 17.8.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Michalovce samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.12.2024 bola tunajšiemu súdu doručená žalobca žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 57,98 Eur s príslušenstvom. Žalobca si tiež uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.10.2021 predložil žalobca žalovanej elektronický návrh poisťnej zmluvy. Návrh žalobcu je platný po dobu 15 dní a považuje sa za prijatý, ak je poisťné, alebo prvá splátka poisťného uhradená v tejto lehote. Žalovaná uhradila dňa 14.10.2021 prvú splátku poisťného, tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva č. 610/695093-6 (ďalej len „poisťná zmluva“), predmetom ktorej bolo Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné so štvrtročnými splátkami vo výške 24,50 Eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 13.10.2021. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok je poisťné stanovené pre ročné poisťné obdobie. Poisťník je povinný platiť poisťné za dohodnuté poisťné obdobia. Poisťné je splatné v prvý deň poisťného obdobia. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poisťné bude platné vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného. V zmysle vyššie uvedeného mala žalovaná platiť štvrtročné poisťné splatné k 13.10., 13.1., 13.4., 13.7.. Žalovaná uhradila poisťné od začiatku poistenia dňa 13.10.2021 do 12.01.2022. Žalobca poukázal na znenie ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení

zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), z ktorého vyplýva, že poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Žalobca ďalej poukázal na znenie Všeobecných poistných podmienok, v zmysle ktorých poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Podľa žalobcu Poistná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 16.08.2022 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca ďalej poukázal na znenie § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobca v tomto konaní žiada zaplataenie poistného za obdobie od 13.01.2022 do 16.08.2022. Žalobca ďalej uviedol, že písomne žalovanej oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu 57,98 Eur. Žalobca dlžnú sumu vypočítal ako súčet 2 štvrtročných splátok vo výške 24,50 Eur za obdobie od 13.01.2022 do 12.07.2022, t.j. $2 \times 24,50 \text{ Eur} = 49,00 \text{ Eur}$ a pomernej časti poistného za obdobie od 13.07.2022 do 16.08.2022 vo výške 8,98 Eur (štvrtročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia; t.j. $24,50/90 \times 33 = 8,98 \text{ Eur}$). Celkové dlžné poistné tak predstavuje $49,00 \text{ Eur} + 8,98 \text{ Eur} = 57,98 \text{ Eur}$. Žalobca si súčasne uplatnil nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 17.08.2022. Žalobca si taktiež uplatnil náhradu trov konania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu Návrh Wüstenrot poisťovne a.s. na uzavretie poistnej zmluvy č. 6095065337 Povinné zmluvné poistenie zo dňa 13.10.2021, Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Informácie o spracúvaní osobných údajov, Oceňovacie tabuľky pre poistenie trvalých následkov úrazov, Potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 610/695093-6 zo dňa 18.10.2021, Upomienka na zaplataenie poistného zo dňa 02.08.2022, Oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 610/695093-6 zo dňa 02.09.2022, Prehľad platieb žalovanej na poistné.

4. Na základe podanej žaloby a predložených listinných dôkazov tunajší súd vydal platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/43/2024 – 37 zo dňa 15.01.2025, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť žalovanej a preto ho súd výrokom I tohto rozsudku zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej, ktorá sa podľa správy podanej OO PZ Veľké Kapušany zo dňa 26.03.2025 už niekoľko rokov nezdržiava na adrese svojho trvalého pobytu a toho času sa zdržiava na neznámom mieste, súd doručoval žalovanej žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, tvrdenia žalobcu v podanej žalobe nerozporovala. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu, súd na prejedanie veci samej ústne pojednávanie nenariadil, nakoľko hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1.000,- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán súd považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP dňa 16.06.2025 rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, pričom z predložených dôkazov mal súd za preukázaný a nesporný vyššie uvedený skutkový stav tvrdný žalobcom v podanej žalobe. Z tohto skutkového stavu súd vychádzal pri rozhodnutí. Žalovaná nenavrhol ani nepredložila žiadne dôkazy, ani neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili tento skutkový stav.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

18. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

19. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd v predmetnej veci posúdil vzťah medzi žalobcom a žalovanou z uzatvorenej poisťovnej zmluvy ako vzťah spotrebiteľský, a preto na uvedený vzťah súd aplikoval príslušné ustanovenia chrániace spotrebiteľa.

22. S ohľadom na uvedené skutočnosti ako aj uvedenú právnu úpravu súd uvádza, že zánik poisťovnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného predstavuje špeciálny sankčný spôsob zániku poisťovného vzťahu, nakoľko poisťná zmluva zaniká z dôvodu, že poistený si nesplnil jednu zo svojich základných povinností, a to platiť poisťné. Podľa predloženej poisťovnej zmluvy bola dohodnutá periodicita platenia poisťného štvrťročne so začiatkom poistenia 13.10.2021. Súd považoval za preukázané, že žalovaná nezaplatila poisťné v súlade so zmluvou, a preto poistenie žalovanej zaniklo dňom 16.08.2022. Žalobca má preto v zmysle citovaného ust. § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. proti žalovanej nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného do zániku poistenia, čomu zodpovedá žalovaná suma 57,98 Eur, pričom súd poukazuje na to, že žalobca v podanej žalobe presne uviedol výpočet tejto sumy a tento podložil aj predloženými listinnými dôkazmi. Nezaplatením poisťného v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z.) odo dňa 17.08.2022 (deň nasledujúci po zániku poistenia) do zaplatenia. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol výrokom III tohto rozsudku podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko mal žalobca úspech v celom svojom uplatnenom nároku. O výške tejto náhrady trov bude rozhodnuté súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).