

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 64C/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124387510
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:6124387510.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v B., C. D. XXXX/X, zastúpenej: JUDr. JCLic. B. E., F., G., IČO: 52 858 774, s trvalým pobytom v H., H. D. XX, proti žalovanému: Mesto Košice, IČO: 00 691 135, so sídlom v Košiciach, Trieda SNP č. 48A o zaplatenie 634,80,-eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 634,80,- eur s úrokom z omeškania 8,40 % ročne zo sumy 634,80,- eur od 23.10.2024 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica na Upomínacie konanie postúpenou dňa 04.12.2024 Mestskému súdu Košice sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 870,- eur s úrokom z omeškania 8,65 % ročne zo sumy 870,- eur od 02.06.2024 do zaplatenia a nahradil jej trovy konania v plnom rozsahu. Na pojednávaní dňa 14.05.2025 súd na návrh žalobkyne pripustil zmenu petitu žaloby v znení: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 634,80 Eur do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8,65 % ročný úrok z omeškania zo sumy 634,80 Eur od 01.07.2024 do zaplatenia. II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %.“

V odôvodnení žaloby uviedla, že žalobkyňa je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v k.ú. I. E., obec: H. – I., J. H. K., zapísaných na LV XXXXX a to parcela KN- E č. 7566, druh pozemku – orná pôda o výmere 580 m². veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobcu je 1/8 k celku, čo predstavuje 72,5 m². Na vyššie uvedených nehnuteľnostiach sa nachádza Mestská plavárň TRITON, pričom Mesto Košice tieto pozemky využíva na podnikateľské účely. Zákon č.66/2009 Z. z. na predmetnú situáciu aplikovať nemožno a poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach napr. sp.zn. 5Co/136/2021 z ktorého citovala „ kúpaliská aj keď vo všeobecnosti slúžia verejnosti, ale odplatne a sú využívané na podnikateľské účely, preto sa na ne nevzťahuje z. č. 66/2009 Z. z. Skutočnosť, že kúpalisko už dlhé roky neslúži svojmu účelu a nie je využívané nemožno byť na ujmu žalobkyne.“ Od roku 1993 až do zániku, teda aj v roku 2009 prevádzkoval a vykonával správu kúpaliska Miestny podnik služieb s.r.o. Košice, IČO: 31687067, spoločnosť s ručeným obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri s predmetom činnosti ako: denný bar, reštauračná činnosť, bufetová činnosť, prevádzkovanie verejných kúpalísk a iné. Teda jednoznačne ide o podnikateľa v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka. Vecné bremeno na týchto pozemkoch objektívne nemohlo vzniknúť, čo vyplýva z ustanovenia § 1 ods. 3 zák. č. 66/2009 Z. z. Žalovaný sa teda bezdôvodne obohacuje na úkor žalobkyne, sporné pozemky využíva bez právneho dôvodu. Žalobkyňa si tak uplatňuje nárok

na vydanie bezdôvodného obohatenia na preukázanie čoho predložila súdu Znalecký posudok č. 7/2021 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku a všeobecnej hodnoty nájmu za bezprostredne susediace pozemky rovnako v areáli kúpaliska TRITON (parcela registra „E OU č. 7594/1, 7594/3, 7594/4, 7594/5, 7594/6, 7594/7, 7596 zapísané na LV č. XXXXX, k. ú. I. E. a pre účel súdneho konania znalec stanovil všeobecnú hodnotu pozemkov vo výške 118,28,- eur /m² a nájomné vo výške 9,90,- m² / ročne. Na základe vyššie uvedeného sa žalobkyňa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré pôvodne vyčíslila na sumu 870,- eur za obdobie od 01.10.2022 do 01.10.2024 podľa spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 1/8 k celku, čo predstavuje 72,5 m² (72,5 m² x 6 x 2 roky). Na pojednávaní dňa 14.05.2025 požiadala o pripustenie zmeny petitu žaloby s odôvodnením, že z dôvodu presného zamerania sporných parciel a odstránenia nezrovnalostí medzi sporovými stranami si žalobkyňa vyhotovila grafické vymeranie pre uvedenú parcelu. Grafickou identifikáciou stavu pre parcelu E- KN č. 7566 nachádzajúcu sa v katastrálnom území Južné mesto, obec Košice – mestská časť Juh, okres Košice IV, geodetom Ing. Jozefom Borovským bolo zistené, že predmetná parcela nemá výmeru 580 m² ale 423 m², teda údaj na LV č. XXXXX je nesprávny. Po zameraní parcely predstavuje spoluvlastnícky podiel žalobkyne vo výške 1/8 k celku 52,9 m². Suma bezdôvodného obohatenia tak predstavuje sumu vo výške 634, 80 ,- eur (52,9 x 6 eur/m² x 2 roky) s príslušenstvom. Žalobkyňa predložila súdu aj grafické zameranie. Súd v zmysle ustanovenia § 139 v spojení s § 140 ods. 2 CSP pripustil zmenu petitu žaloby, keďže žalobkyňa doplnila rozhodujúce skutočnosti tvrdené v žalobe, ktorou bola výmera spornej parcely od ktorej žalobkyňa odvíjala žalobou uplatnený nárok.

2. Okresný súd Banská _Bystrica vydal dňa 22.10.2024 platobný rozkaz sp.zn. 4Up/1641/2024 v znení :
„I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi:
istina 870,00 Eur

úrok z omeškania 8,65 % ročne zo sumy 870,00 Eur od 2.6.2024 do zaplataenia
alebo v tej istej lehote podať odpor.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 260,65 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.“

3. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením v ktorom uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený nárok z dôvodu, že tento je premlčaný v celom rozsahu. Vznesenú námietku premlčania odôvodňuje skutočnosťou, že na spornom pozemku bolo zákonom NR SR č. 66/2009 Z. z. zriadené zákonné vecné bremeno ku dňu účinnosti zákona 01.07.2009. Areál kúpaliska až do prerušenia jeho prevádzky v roku 2018 slúžil verejnosti na športovo – rekreačné účely v súlade s funkčným využitím stanoveným Územným plánom mesta Košice, ktorý územie areálu definuje ako plochu športovo rekreačného vyššieho vybavenia. Areál prešiel z majetku SR do majetku mesta Košice na základe ustanovenia § 2 ods. 6 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí na ktorý zákon č. 66/2009 Z. z. odkazuje. Splnenie zákonnej podmienky prechodu žalovaný preukazuje Delimitačným protokolom zo dňa 26.05.1993. Ďalšou zákonnou podmienkou aplikácie zákona č. 66/2009 Z. z. je skutočnosť, že stavba neslúži ani neslúžila na podnikateľské účely, keďže bola zriadená a prevádzkovaná za účelom naplnenia potrieb verejnosti, nie za účelom podnikania. Na podporu tvrdenia žalovaného, že účelom užívania areálu kúpaliska TRITON bolo naplnenie verejného záujmu, žalovaný predložil účtovné závierky Miestneho podniku služieb s.r.o. Košice za roky 2013 až 2016. Žalovaný tiež predložil súdu Nájomnú zmluvu č. Nn/61/V/1994 z 13.09.1994 uzatvorenú medzi Mestom Košice a Miestnym podnikom služieb mestskej časti Košice - Juh, ktorej predmetom bol prenájom areálu kúpaliska TRITON. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa otázkou poskytovania náhrady za vecné bremeno zriadené zákonom č. 66/2009 Z. z. zaoberal v uznesení z 30.11.2020 vo veci prejednávanej pod sp. zn. 8Cdo/17/2019, kde v bode 43. vyslovil názor, že:

„Ak judikatúra najvyššieho súdu akceptovaná ústavným súdom dospela k záveru, že právo na náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva podľa § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. vzniklo ex lege jednorazovo tomu, kto bol vlastníkom zaťaženého pozemku ku dňu účinnosti tohto zákona, nemôže byť tomu inak ani pri zriadení vecného bremena podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. Ak tieto legálne (zákonné) vecné bremená majú všetky jednotiace znaky, t. j. ide o obmedzenia vlastníckeho práva založené verejnoprávnymi normami kogentného charakteru s významným prvkom súkromnoprávnym, okruh oprávnených subjektov je vymedzený druhovo a nezapisujú sa do katastra nehnuteľností, vyjadrené v zhodnej právnej úprave, nemôže byť tomu inak ani v súvislosti s finančnou náhradou za obmedzenie vlastníckeho práva. Pre opačný právny názor niet žiadnych presvedčivých argumentov.“
Totožný názor vyslovil najvyšší súd aj v skoršom uznesení z 26. augusta 2019, sp. zn. 2Cdo/194/2019,

proti ktorému bola podaná ústavná sťažnosť, ktorú ústavný súd uznesením z 28. októbra 2020, sp. zn. IV. ÚS 539/2020-21 odmietol. Ústavný súd v tejto veci pod bodom 18. uviedol, že:

„Aj keď ústavný súd zastáva názor, že jeho právomoci preskúmať ústavnú sťažnosť v tejto časti predchádza právomoc najvyššieho súdu (dovolací súd), čo najvyšší súd aj urobil, ústavný súd konštatuje, že vzhľadom na charakter konania a tiež opakujúce sa podania sťažovateľa (napr. III. ÚS 68/2019, IV. ÚS 490/2020) týkajúce sa identických otázok (náhrada za vecné bremeno) napriek svojim judikovaným záverom o nedostatku svojej právomoci pristúpil k prieskumu na účely zistenia, či odôvodnenie právneho názoru vysloveného v napadnutom rozsudku krajského súdu je z ústavného hľadiska udržateľné a akceptovateľné. Taký prieskum vykonal aj pre lepšie objasnenie dôvodov rozhodnutia o dovolaní v kontexte ústavnej sťažnosti sťažovateľa.“ V nasledujúcich bodoch citovaného rozhodnutia sa ústavný súd zaoberal problematikou vecného bremena zriadeného zákonom č. 66/2009 Z. z., k čomu uviedol: „31. Prihliadajúc na relevantné časti napadnutého uznesenia, ústavný súd konštatuje, že najvyšší súd sa ako dovolací súd v napadnutom uznesení zaoberal a ústavne akceptovateľným spôsobom aj vysporiadal s dovolacou argumentáciou sťažovateľa, s ktorou sa nestotožnil, a preto jeho dovolanie odmietol. 32. Keďže z ústavnoprávneho hľadiska niet žiadneho dôvodu, aby sa spochybňovali závery napadnutého uznesenia najvyššieho súdu z pohľadu námietky sťažovateľa o nesprávnej a arbitrárnej aplikácii použitej právnej úpravy zasahujúcej do jeho majetkových práv, ústavný súd ústavnú sťažnosť v časti namietaného porušenia základných práv zaručených čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy napadnutým uznesením najvyššieho súdu odmietol v súlade s § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.“ Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

4. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 02.12.2024 uvádza, že odpor žalovaného v celom rozsahu rozporujú, pretože tvrdenia žalovaného sú v rozpore s právnou úpravou, skutkovým stavom aj rozhodovacou praxou Krajského súdu V Košiciach i najvyšších súdnych autorít SR. Zákon č. 66/2009 Z. z. sa nevzťahuje ani sa nevzťahoval na usporiadanie vlastníckych vzťahov pozemkov pod stavbami, ktoré slúžia na podnikateľské účely. Od roku 1993 až do zániku, teda aj v roku 2009 prevádzkoval a vykonával správu kúpaliska TRITON Miestny podnik služieb s.r.o., pričom ide o spoločnosť s ručením obmedzeným, zápisom v Obchodnom registri s predmetom činnosti ako: denný bar, reštauračná činnosť, bufetová činnosť, prevádzkovanie verejných kúpalísk a iné. Toto jednoznačne spĺňa definíciu podnikania. Pokiaľ žalovaný predkladá hospodárske výsledky účtovných závierok kúpaliska za roky 2013 – 2016 kúpalisko dosahovalo za tieto roky výnosy od 141 591,- eur do 78 433,- eur, čo potvrdzuje dobrý podnikateľský potenciál, hoci ročné náklady prevyšovali výnosy, straty za uvedené roky boli len 1 952,- eur, 16 802,- eur, 9 015,- eur a 12 531,- eur. Strata je prirodzenou súčasťou podnikateľského rizika, pričom v niektorých prípadoch je pre subjekt výhodnejšie vykazovať stratu. Podľa názoru žalobkyne, kúpalisko TRITON má podnikateľský potenciál, ktorý Mesto naplno nevyužíva. Je nepochybné, že majetok obce možno použiť na podnikateľskú činnosť (§ 8 ods. 4 zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb.) teda samotný zákon predpokladá podnikanie obce v záujme jeho obyvateľov, teda len vo verejnom záujme. Aj ku dňu účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z. slúžilo kúpalisko na podnikanie a v roku 2009 a násl. bolo riadne otvorené a užívané. Žalobca poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax Krajského súdu v Košiciach s označením konkrétnych spisových značiek v konaní. Navrhol žalobe vyhovieť.

5. Žalovaný v duplike súdu doručenej 19.03.2025 vyjadril, že namieta rozsah uplatneného nároku s poukázaním na nezrovnalosti vo výmere pozemku s priloženým grafickým znázornením spornej parcely. Na základe uvedeného došlo k úprave petitu žaloby žalobkyňou.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

7. Z priloženého výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXXX okres Košice IV, obec H. – I., katastrálne územie: Južné mesto vyplýva, že na liste vlastníctva sú evidované parcely č. 7565/501, 7565/502, 756/503 a 7566, ktorá je predmetom konania o výmere 580 m². Ako vlastníci uvedených nehnuteľností sú zapísané fyzické osoby, pričom žalobkyňa je evidovaná pod poradovým číslom 4, spoluvlastnícky podiel 1/8.

8. Žalobkyňa predložila súdu Znalecký posudok č. 7 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku a všeobecnej hodnoty nájmu za pozemok, parcela registra E- ÚO č. 7594/1, 7594/3, 7594/4, 7594/5, 7594/6, 7594/7, 7596 zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. I. E., obec H. – I., J. H. K., zhotovený

znalcom Ing. Matejom Špakom PhD. mult. z ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota pozemkov je vo výške 118, 28,- eur/ m2 a nájomné vo výške 9,90,- eur / m2 ročne.

9. Žalobkyňa predložila súdu tiež Nájomnú zmluvu :

- Nájomná zmluva č. 2016000834 uzavretá medzi Mestom Košice a spoločnosťou Moris Slovakia s.r.o. na prenájom majetku Mesta Košice. Predmetom nájmu je pozemok registra C KN časť par. č. 501/19 o výmere 15 m2 (novovytvorenej parc. č. 501/600) zapísanej na LV č. XXXXX ako ostatné plochy v kat. úz. Južné mesto.

- Nájomná zmluva č. 2016002225 uzavretá medzi prenajímateľom ASTON BUILDING s.r.o. so sídlom v Košiciach a Mestom Košice. Predmetom a účelom nájmu je prenájom časti pozemku vo výmere 42 m2, pozemok parc. č. KN – C 534/9, kat. úz. I. E., J. H. K., obec H. I. evidovaná na LV č. XXXX.

Obe zmluvy boli uzavreté v roku 2016.

10. Žalobca predložil súdu Predžalobnú výzvu z 31.05.2024, ktorou vyzýval žalovaného ako právny zástupca klientov (aj žalobkyne) na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 31.05.2022 do 31.05.2024.

11. Žalovaný predložil súdu Delimitačný protokol o prechode vlastníctva nehnuteľného majetku, majetkových práv a záväzkov „ kúpaliska TRITON“ v Košiciach v zmysle § 2 ods. 6 zák. SNR č. 138/1991 Zb. odovzdávajúcou Správa rekreačných a športových zariadení mesta Košíc v likvidácii a preberajúceho Mesta Košice, kde sa Delimitačný protokol týkal nehnuteľného majetku kúpaliska TRITON nachádzajúceho sa na Rastislavovej ulici v Košiciach v celkovej nadobúdacej hodnote 4 312 885, 50,- Sk na parcelách č. 2347, 2348, 2349, katastrálne územie H. – I., užívateľom ktorej je Československý štát.

12. Žalovaný predložil súdu účtovné závierky Miestneho podniku služieb s.r.o. Košice z ktorých vyplýva:

- Účtovná závierka za rok 2013, hospodársky výsledok je strata vo výške 14 286,- eur z toho kúpalisko TRITON strata vo výške 1 952,- eur

- Účtovná závierka za rok 2014 s hospodárskym výsledkom strata vo výške 42 142,- eur z toho kúpalisko TRITON strata 16 802,- eur

- Účtovná závierka za rok 2015, hospodársky výsledok strata vo výške 33 984,- eur z toho kúpalisko TRITON strata 9 015,- eur

- Účtovná závierka za rok 2016, hospodársky výsledok strata vo výške 62 616,- eur z toho kúpalisko TRITON strata 12 531,- eur

13. Žalovaný predložil súdu Nájomnú zmluvu č. Nn/61/V/1994 uzavretú medzi prenajímateľom Mesto Košice a nájomcom Miestny podnik služieb v mestskej časti Juh z 13.09.1994. Ako predmet a účel zmluvy je uvedený nájom objektu kúpaliska TRITON v Košiciach s dohodnutým nájomným vo výške 5 000,- Sk/ ročne.

14. Žalovaný predložil súdu Stavebné povolenie vydané Obvodným národným výborom – odbor výstavby, Košice IV, číslo : výst. 9151/2081/83/Lr. ktorým bola povolená výstavba letného kúpaliska TRITON pod Šibenou horou v Košiciach.

15. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka

Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

17. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka

Nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

18. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka

Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

19. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

20. Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/ 1991 Zb.

Podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 2 písm. a) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je:

a) osoba zapísaná v obchodnom registri,

22. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení

(3) Obec pri výkone samosprávy najmä

a) vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnutelným a nehnuteľným majetkom obce a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania,

b) zostavuje a schvaľuje rozpočet obce a záverečný účet obce,

c) rozhoduje vo veciach miestnych daní a miestnych poplatkov 5a) a vykonáva ich správu,

d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, 5b) vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,

e) utvára účinný systém kontroly a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon,

f) zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce,

g) zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, 5c) udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žump a miestnu verejnú dopravu,

h) utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,

i) plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa 5d) a utvára podmienky na zásobovanie obce; určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská,

j) obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu sídelných útvarov a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci,

k) vykonáva vlastnú investičnú činnosť a podnikateľskú činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce,

l) zakladá, zriaďuje, zrušuje a kontroluje podľa osobitných predpisov svoje rozpočtové a príspevkové organizácie, iné právnické osoby a zariadenia,

m) organizuje hlasovanie obyvateľov obce o dôležitých otázkach života a rozvoja obce,

n) zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste,

o) zabezpečuje ochranu kultúrnych pamiatok v rozsahu podľa osobitných predpisov 6) a dbá o zachovanie prírodných hodnôt,

p) plní úlohy na úseku sociálnej pomoci v rozsahu podľa osobitného predpisu, 6a)

r) vykonáva osvedčovanie listín a podpisov na listinách,

s) vedie obecnú kroniku v štátnom jazyku, prípadne aj v jazyku národnostnej menšiny. 6b)

23. Súd mal v konaní za nesporné, že žalobkyňa bola v rozhodnom období podielovou spoluvlastníčkou parcely nachádzajúcej sa v katastrálnom území Južné mesto, obec – Juh, okres H. K., zapísaná na LV č. XXXXX a to parcela KN – E č. 7566, druh pozemku – orná pôda o výmere 580 m² údaj na liste vlastníctva, správna výmera po grafickom vymeraní 423 m². Žalovaný v rozhodnom období bol vlastníkom kúpaliska TRITON a spornú parcelu užíval. Žalovaný pozemok v areáli kúpaliska TRITON užíva bez právneho dôvodu, teda bez zmluvy či iného titulu oprávňujúceho ho na užívanie. Zároveň nehnuteľnosť užíva bezodplatne, čím na úrok žalobkyne ako podielovej spoluvlastníčky vzniká bezdôvodné obohatenie v zmysle ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka vo výške obvyklého nájomného, ktoré by uhrádzal, ak by k týmto pozemkom existoval nájomný vzťah. V prejednávanej veci bola sporná aplikácia zákona č. 66/2009 Z. z. ako zvolená procesná obrana žalovanej strany a tiež posúdenie, či sa kúpalisko TRITON vyžíva na podnikateľské účely žalovaného.

24. Podnikateľmi sú osoby zapísané v Obchodnom registri (právnické osoby a fyzické osoby) bez ohľadu na to, či podnikajú alebo sú oprávnené podnikat'. Nie je rozhodujúce, či je zápis uskutočnený povinne alebo dobrovoľne. Podnikanie je definované ako činnosť vykonávaná podnikateľmi. Znamená to, že podnikateľskú činnosť, t.j. podnikat' môže len podnikateľ v zmysle § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, teda ten, kto je na to oprávnený. Podnikanie je podľa Obchodného zákonníka taká činnosť, ktorú vykonáva podnikateľ a zároveň kumulatívne spĺňa všetky znaky, ktoré požaduje zákon, teda tie, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Sú to samostatnosť, sústavnosť, uskutočňovanie vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a za účelom dosiahnutia zisku. Samostatnosť pri výkone podnikateľskej činnosti treba chápať v tom zmysle, že podnikateľ sám rozhoduje o spôsobe a formách svojej podnikateľskej činnosti, nie je teda podriadený inému subjektu, ktorého príkazy musí plniť. Sústavnosť podnikania nemožno vykladať reštriktívne, resp. tak, že by malo ísť o nepretržitú podnikateľskú činnosť. Kritérium sústavnosti spĺňa aj sezónna činnosť, prípadne činnosť, ktorú podnikateľ na určitý čas preruší a znova v nej pokračuje. Dôležité je, aby úmyslom podnikateľa bolo vykonávať túto činnosť opakovane. Požiadavka sústavnosti vylučuje z podnikateľskej činnosti takú činnosť, ktorá sa vykonáva náhodne, výnimočne, príležitostne. Podnikateľ koná vo svojom mene vtedy, keď nekoná v mene niekoho iného. Nie je podmienkou, aby konal osobne, ale osoba, ktorá za neho koná, musí konať v mene podnikateľa. Podnikateľ podniká pod vlastným menom, keď podniká pod obchodným menom. Obchodným menom obchodnej spoločnosti je názov, pod ktorým je zapísaná v obchodnom registri. Podnikateľ vykonáva podnikateľskú činnosť na vlastnú zodpovednosť vtedy, keď za jeho podnikanie nezodpovedá nikto iný. Vlastná zodpovednosť podnikateľa je logickým dôsledkom toho, že podnikateľská činnosť je vykonávaná samostatne a pod vlastným menom podnikateľa. Znamená to, že konanie podnikateľa zaväzuje jeho samého a preto podnikateľ musí niesť aj vlastnú zodpovednosť za porušenie povinnosti, ktoré na seba prevzal. Podnikateľská činnosť je vykonávaná za účelom dosiahnutia zisku vtedy, keď hlavným účelom podnikania je dosiahnutie zisku (majetkového prospechu). Podnikateľ teda podniká preto, aby dosiahol zisk. Z hľadiska posúdenia tohto znaku podnikateľskej činnosti nie je rozhodujúce, či zisk bol skutočne dosiahnutý. Dôležitý je cieľ podnikateľskej činnosti, teda to, či podnikateľ vyvíjal činnosť s úmyslom dosiahnuť zisk. Za zisk možno považovať akýkoľvek majetkový prospech. Z ustanovenia § 4 ods. 3 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení vyplýva, že obec môže v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov vykonávať aj vlastnú investičnú činnosť a vlastnú

podnikateľskú činnosť, ktorú môže realizovať vo viacerých formách. Zákon o obecnom zriadení a ani iný zákon nevyklučuje zabezpečovanie potrieb obyvateľov obce aj podnikateľskou činnosťou iných subjektov, než samotnej obce, teda prostredníctvom iných podnikateľov.

25. V zmysle uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že na prejednávajúcu vec nie je možné aplikovať zákon č. 66/2009 Z. z., pretože súd dospel k záveru, že kúpalisko TRITON bolo nepochybne využívané na podnikanie, aj keď nie samotného žalovaného, ale nájomcu – Miestneho podniku služieb s.r.o. Košice, ktorý v zmysle definície v ustanovení § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom a z podnikania mal aj príjmy, o čom svedčia účtovné závierky za roky 2013 – 2019. Bez právneho významu je to, že Mesto nevyžívalo kúpalisko na podnikateľský účel ale kúpalisko prenajalo podnikateľskému subjektu. To, že podnikateľská činnosť súvisiaca s prevádzkovaním kúpaliska nebola zisková neodporuje primárnemu využitiu kúpaliska a síce prevádzkovanie kúpaliska na podnikateľské účely. To, že podnikateľ svojou činnosťou nedosahuje zisk ešte neznamená, že prestáva byť podnikateľom a jeho činnosť prestáva byť podnikaním. So zohľadnením vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba je v súlade s pripustenou zmenou petitu dôvodná, pretože žalovaný užíva pozemok v spoluvlastníctve žalobkyne bez právneho dôvodu, získava majetkový prospech a na úrok žalobkyne sa bezdôvodne obohacuje. Takto bezdôvodne získané obohatenie je povinný vydať subjektu na úrok ktorého sa obohacuje, teda žalobkyňi. Žalovaný nerozporoval výšku uplatneného nároku pokiaľ súd neberie do úvahy namietanú výmeru, čo strana žalobkyne v priebehu konania odstránila, avšak nerozporoval sumu vyplývajúcu z predloženého znaleckého posudku, ani obdobie, za ktoré si žalobkyňa vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnila. Súd preto žalobe vyhovel v súlade s uznesením pripustenou zmenou a zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyňi za obdobie od 01.10.2022 do 01.10.2024 vo výške 634,80,- eur.

26. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalobkyňa listom zo dňa 31.05.2024 vyzývala prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd preto považoval za dôvodné priznať žalobkyňi zákonné príslušenstvo, úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v závislosti od úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu vzniku omeškania. Súd však úrok z omeškania nemohol priznať v súlade s nárokom uplatneným v žalobe, keďže žalobkyňa si vydanie bezdôvodného obohatenia uplatňuje za obdobie od 01.10.2022 do 01.10.2024 a úrok si uplatňuje už od mesiaca júl 2024, kedy sa žalovaný do omeškania dostať nemohol. Súd teda priznal úrok z omeškania až po tom, ako bol žalovanému doručený platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v Upomínanom konaní spolu so žalobou a prílohami dňa 22.10.2024 a do omeškania sa žalovaný dostal dňa 23.10.2024, keď žalobkyňi neplnil to, o čo ho požiadala. Keďže úrok z omeškania bol k 23.10.2024 vo výške 8,40 % , súd priznal žalobkyňi túto výšku od dátumu 23.10.2024 a v prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu, keď žalobkyni priznal nárok na ich plnú náhradu, nakoľko žalobkyňa bola neúspešná len v minimálnej časti príslušenstva, a vo vzťahu k úprave petitu žaloby, keď žalobkyňa nezavinila situáciu uvedenia chybných výmery parcely E KN č. 7566 vyplývajúcej z listu vlastníctva vo výmere 580 m², pričom reálna výmera je 423 m² za čo žalobkyňu nemožno sankcionovať a súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).