

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125011871
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125011871.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por. s poukazom na § 353 ods. 1 Tr. por., v trestnej veci obvineného Š. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., dňa 16. júna 2025, takto

rozhodol:

obvinený:

Š. J., Z.. XX. XX. XXXX V. B., K. B. Bratislava, H. XX/X,

sa uznáva za vinného, že:

obvinený dňa 30.07.2023 v čase o cca 00.30 hod. v Bratislave na O. R. Č.. X/A spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom po predchádzajúcej vzájomnej dohode šroubovákom otvoril pootvorené okno vetracieho systému prevádzky kaviarne F. C. U., vyhákol okno z pántov a následne s nezisteným páchatelom z miesta odišli a vrátili sa v čase o 02:18 hod., kedy jeden z páchatelov cez okno vošiel do kaviarne, kde prešiel k barovému pultu, odkiaľ odcudzil z pohárikov tržbu a tringelty v celkovej výške 200 €, čiernu čašničku látkovú buxu so zásobníkom na mince v hodnote 5 €, v ktorej bolo dokopy 160 € a taktiež 1 ks Apple iPad čiernej farby v súčasnej hodnote 40 €, následne z miesta odišli a zase sa vrátili v čase o 04:18 hod., kedy jeden z páchatelov cez okno vošiel do kaviarne, kde prešiel k barovému pultu, spod ktorého odcudzil čiernu koženú peňaženku, v ktorej bolo 220 € a 1 ks Apple iPhone 4, bielej farby, model A1384, v súčasnej hodnote 20 €, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti F. Q.. J.. H.. Q. Q. O.E. E., XXXXX Bratislava, D. XXXXXXXX škodu krádežou v celkovej výške 645 €, pričom obvinený Š. J. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 22.08.2022 bol súdom Rakúskej republiky Landesgericht Eisenstadt sp. zn. XXT O. XX/XXXXf, právoplatným dňa 26. 08. 2022 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa rakúskeho Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uloženia skorším rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 4T/44/2023 zo dňa 24. 10. 2023 a právoplatného toho istého dňa na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť F. Q.. J.. H., Q. Q. O. X/A, XXX XX Bratislava, D.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.