

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125201405
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125201405.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/21/2025

1

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. a 2. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C., právne zastúpení: JUDr. Mgr. Radimom Komkom, LL.M., advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenému: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská č. 2, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, v spore o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

7Csp/21/2025

1

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 14.01.2015, v Časti I. Základné podmienky, v bode 7. Poplatky platné podľa cenníka VÚB, a.s. ku dňu uzavretia tejto zmluvy, v znení: „Poplatok za každú ďalšiu upomienku: 40,00 EUR splatný ku dňu odoslania upomienky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 14.01.2015, v Časti II., v bode 2., v znení: „Dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám – občanom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 14.01.2015, v Časti II., v bode 5., v znení: „Dlžník podpisom tejto zmluvy súhlasí s návrhom banky, aby prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne mimosúdnym riešením sporov v rozhodcovskom konaní prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeným v zmysle zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 14.01.2015, uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, čl. IV. Splácanie úveru, bod 11. v znení: „Veriteľ je oprávnený akúkoľvek platbu dlžníka na plnenie peňažného záväzku z úverovej

zmluvy započítať najprv na dlžné splatné príslušenstvo záväzku od najstaršej pohľadávky a až potom na dlžnú splatnú istinu od najstaršej pohľadávky, a to aj vtedy, ak dlžník pri platení určí inak.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

7Csp/21/2025

1

1. Žalobcovia žalobou doručenou súdu dňa 26.02.2025 žiadali vysloviť neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve uzatvorenej so žalovaným. Boli toho názoru, že všetky zmluvné podmienky, ktoré žiadajú vyhlásiť za neprijateľné, už boli všeobecnými súdmi posúdené ako neprijateľné. Je potrebné ich podrobiť súdnej kontrole.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe žalobcov zo dňa 28.03.2025 žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Vo vyjadrení poprel všetky skutkové tvrdenia žalobcov. Žalobu žalobcov považoval za nedôvodnú a šikanóznou s poukazom na dobu uzatvorenia zmluvy. Bol toho názoru, že je potrebné skúmať motív podania žaloby. Podľa názoru žalovaného nestačí iba všeobecné konštatovanie o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ale je potrebné konkretizovať, špecifikovať a teda preukázať, v čom by mala spočívať jej neprijateľnosť a ako reálne ovplyvnila zmluvnú stranu. Zároveň uviedol, že daná žaloba vykazuje znaky šikanózneho výkonu práva, poukázal na rozhodnutia súdov. Ani jedna požadovaná zmluvná podmienka v žalobnom petite podľa názoru žalovaného nespĺňa charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky. Nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcov. Rovnako namietal výpočet trov právneho zastúpenia u žalobcov, ktoré sa javí ako umelé navyšovanie trov právneho zastúpenia, pričom poukázal na prijaté závery vyplývajúce z rozhodnutí všeobecných súdov.

3. Žalobcovia sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrili vo svojom písomnom podaní zo dňa 10.04.2025, kde uviedli, že dôkazné bremeno znáša žalovaný, a preto ako obchodník je povinný preukázať, že zmluvné ustanovenia v zmluve boli dojednané individuálne, žalovaný to nijakým spôsobom nepreukázal, že proces so žalobcom bol vedený vo vzťahu k namietaným zmluvným podmienkam. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, je podstatná a rozhodujúca, že napádané zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sú objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa. Uviedli, že podľa únieového práva je určovanie neprijateľnosti zmluvných podmienok v individuálnych spotrebiteľských sporoch hlavným prostriedkom a cieľom ochrany práv spotrebiteľov. Bol to dodávateľ, ktorý mal vo vzťahu k spotrebiteľom postupovať s odbornou starostlivosťou.

4. Žalovaný vo svojom písomnom podaní zo dňa 30.04.2025 zotrval na svojej argumentácii. Uviedol, že v tomto spore neexistuje žiaden riadny záujem na tomto konaní. Poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov a bol toho názoru, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žalobu žiadal zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 14.01.2015 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcami ako dlžníkom podpísaná Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička, na základe ktorej bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 11.010 eur, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 157,71 eur, s dátumom prvej splátky 17.02.2015, v počte splátok 120, s termínom konečnej splatnosti úveru 17.12.2024, úroková sadzba bola 10,40%. Súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám- občanom. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 16.06.2025 žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť, poukázal na vykonané

dokazovanie a písomné zdôvodnenie žaloby. Právny zástupca žalovaného sa pridržiaval svojich písomných vyjadrení, žalobu žalobcov žiadal v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m)

v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n)

spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o)

ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p)

obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r)

vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 298 ods. 1 C.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Novelizácie

Podľa § 298 ods. 2 C.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve, ktorú uzatvorili so žalovaným. Súd podanú žalobu žalobcov považoval za v celom rozsahu dôvodnú. Žalobca môže podať žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a to bez toho, aby preukazoval naliehavý právny záujem. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného o procesnej neprípustnosti tejto žaloby, súd odkazuje na závery rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/127/2017, v zmysle ktorého: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu, ako už bolo uvedené vyššie, predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona.“ Zároveň súd odkazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C 776/19 a C 782/19, kde Súdny dvor sa jednoznačne vyjadril k tomu, že návrh podaný spotrebiteľom na účely konštatovania nekalej povahy podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom nemôže podliehať nijakej premlčacej lehote.

9. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička zo dňa 14.01.2015 vrátane obchodných podmienok, je písaná malým písmom, sú predtlačené na formulári vopred pripravenom, teda je zrejmé,

že to nebolo individuálne dojednané so žalobcom. V tomto prípade nemožno hovoriť o individuálnom dojednaní, nakoľko podľa názoru súdu žalobcovi bola táto zmluva o úvere, vrátane obchodných podmienok predložených zo strany veriteľa iba daná na podpis bez toho, aby bol vytvorený časový priestor na vznik individuálnych dojednaní a na možnosť garantovať výkon práv spotrebiteľa v rámci tejto predzmluvnej fázy. Neprijateľná zmluvná podmienka je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu, znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá nie je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo v rozpore s ratio legis.

10. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 14.01.2015, v Časti I. Základné podmienky, v bode 7. Poplatky platné podľa cenníka VÚB, a.s. ku dňu uzavretia tejto zmluvy, v znení: „Poplatok za každú ďalšiu upomienku: 40,00 EUR splatný ku dňu odoslania upomienky,“ takéto poplatky podľa názoru súdu majú sankčný charakter, nie je za nich ani poskytnuté protiplnenie, čo treba považovať za neprijateľné (takzvaná teória skutočného plnenia). Tie boli žalobcovi priamo predložené, pôsobia v neprospech spotrebiteľa, pričom poplatok umožňuje získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech nad rámec skutočných a účelných výdavkov. Táto podmienka už bola vyhlásená súdmi za neprijateľnú. Súd poukazuje napríklad na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 18CoCsp/36/2020 z 28.09.2021, Krajský súd Prešov 6CoCsp/16/2024 z 19.09.2024, ale aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 15CoCsp/23/2020 z 11.02.2021 spolu s odôvodnením, s ktorým sa súd v celom rozsahu stotožňuje a nevidí dôvod odklonu od tohto právneho názoru. Priamo vo vzťahu k žalovanému súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutí KS v Prešove sp. zn. 18CoCsp/13/2022 z 24.11.2022, OS Kežmarok sp. zn. 10C/14/2014 zo dňa 17.01.2018, OS Prešov sp. zn. 19Csp/26/2023 zo dňa 16.11.2023 a ďalšie.

11. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 14.01.2015, v Časti II., v bode 2., v znení: „Dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám – občanom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. K nej súd uvádza, že táto zmluvná podmienka zo strany všeobecných súdov už bola vyhlásená za neprijateľnú, a to v súlade s § 53 ods. 4 písmeno l) Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa bez akýchkoľvek pochybností snažil preniesť dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzatvorenia úverovej zmluvy priamo na žalobcu ako spotrebiteľa. Takéto prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov. Táto zmluvná podmienka je podľa názoru súdu neprijateľná podľa generálnej klauzuly, ktorá vyplýva z § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Táto zmluvná podmienka už bola všeobecnými súdmi niekoľkokrát vyhlásená za neprijateľnú, súd nevidí dôvod odkloniť sa od právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov, pričom súd poukazuje napr. na rozhodnutie OS Prešov sp. zn. 19Csp/26/2023 zo dňa 16.11.2023, 14Csp/29/2021 zo dňa 19.07.2022, Okresný súd Poprad sp. zn. 9Csp/96/2018 zo dňa 27.11.2019 a množstvo ďalších.

12. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 14.01.2015, v Časti II., v bode 5., v znení: „Dlžník podpisom tejto zmluvy súhlasí s návrhom banky, aby prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne mimosúdnym riešením sporov v rozhodcovskom konaní prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeným v zmysle zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Tu je nutné zdôrazniť, že v spotrebiteľských úveroch je neprijateľným dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom vopred vybraným dodávateľom a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov 15Csp/5/2021 z 16.09.2021, 8Csp/198/2019 zo dňa 14.08.2020, potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 16CoCsp/13/2020 z 31.05.2021, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 19CoCsp/55/2020 z 10.06.2021, ale aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.06.2019 III.ÚS 438/2018, z ktorého súd cituje: „Pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade

vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd.“ Zároveň súd poukazuje napríklad na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 14Csp/232/2019 zo dňa 13.11.2022, z ktorého vyplýva: „Spotrebiteľ tým teda stráca právo brániť sa voči nároku veriteľa na všeobecnom súde v mieste svojho bydliska, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Žalobca si rozhodcu ani túto rozhodcovskú doložku nevyjednal a rozhodcovská doložka bola vopred naformulovaná v štandardnej formulárovej zmluve a predložená žalobcovi na podpis. Rozhodcovská doložka v danom prípade nebola oddelená od spotrebiteľskej úverovej zmluvy ale bola jej súčasťou.“

13. Zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 14.01.2015, uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, čl. IV. Splácanie úveru, bod 11. v znení: „Veriteľ je oprávnený akúkoľvek platbu dlžníka na plnenie peňažného záväzku z úverovej zmluvy započítať najprv na dlžné splatné príslušenstvo záväzku od najstaršej pohľadávky a až potom na dlžnú splatnú istinu od najstaršej pohľadávky, a to aj vtedy, ak dlžník pri platení určí inak“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. K tejto zmluvnej podmienke súd uvádza, že započítavanie platieb prijatých od spotrebiteľa bez zohľadnenia vôle spotrebiteľa, čo danými platbami chcel uhrádzať je neprípustné. Súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov 8Csp/1/2023-91 zo dňa 27.04.2023, 9Csp/102/2020-158 z 23.06.2022, ale aj rozhodnutie Okresného súdu Prešov 7Csp/3/2020 zo dňa 09.09.2020. Predmetná zmluvná podmienka umožňuje ľubovôľu dodávateľa započítať platby podľa svojho uváženia aj na iný účel, ako boli určené, čo jednoznačne spôsobuje nerovnováhu v spotrebiteľskom vzťahu v neprospech spotrebiteľa, zvlášť opätovne za tých okolností, že sa nejedná o zmluvnú podmienku, ktorá by bola výsledkom osobitného individuálneho dojednaní medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcom vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p. Súd nevzhladol dôvod na aplikáciu § 257 CSP a mal za to, že bol to práve žalobca, ktorý si uplatnil svoje práva vo vzťahu k žalovanému touto žalobou. Je potrebné poukázať na správanie sa žalovaného ako veriteľa, bankového korporátu disponujúceho právnickým oddelením, ktorý predložil žalobcovi na podpis zmluvu v ktorej boli zahrnuté, zakomponované neprijateľné zmluvné podmienky. Za takto zisteného skutkového stavu súd nevidí dôvod, prečo by úspešnému žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Zároveň súd na doplnenie svojej argumentácie uvádza, že nevzhladol v konaní žalobcu šikanóznym výkonom práva, respektíve právo, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Poučenie:

7Csp/21/2025

1

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.