

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7PP/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010376
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010376.1

Uznesenie

7PP/16/2025

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, dňa 16.06.2025 takto

rozhodol:

7PP/16/2025

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., trvale bytom D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/15/2020 zo dňa 25.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/60/2020 zo dňa 10.11.2020 v trvaní 7 /sedem/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

7PP/16/2025

Odsúdený A. B. podal dňa 20.05.2025, doručené dňa 22.05.2025, na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa zákonné podmienky podmiennečného prepustenia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 22.09.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Správanie a vystupovanie menovaného spočiatku nebolo na požadovanej úrovni, odsúdený prechovával lieky, užil lieky, ktoré nemal lekárom predpísané, stratil pridelené výstrojné súčasti, predstieral zdravotné problémy, správal sa drzo a arogantne voči príslušníkovi zboru, opakovane bezdôvodne vyhlásil hladovku, poškodil majetok štátu v správe ústavu a spal zakrytý na lôžku počas dňa. Neskôr sa jeho správanie a vystupovanie stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. V styku s obvinenými konfliktné situácie nevyvolával. V osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Na základe ponukových listov sa zúčastňoval vychádzok s možnosťou cvičenia. Písomný kontakt

udržiaval s rodičmi a dcérou. Možnosť telefonického kontaktu nevyužil. Pracovne zaradený nebol. V uvedenom ústave dňa 10.11.2020 nastúpil aj výkon trestu odňatia slobody. Disciplinárna odmena mu udelená nebola. Disciplinárny trest evidovaný nemá.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 15.12.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. V jeho správaní v tomto období neboli zaznamenané nedostatky. Konfliktne situácie nevyvolával. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil. Svoj voľný čas trávil prevažne sledovaním televíznych programov a počúvaním rozhlasového vysielania. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobností odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích a spoločných priestorov sa aktívne zapájal. Sporadický písomný kontakt udržiaval s rodičmi a bratom. O možnosť návštev neprejavil záujem, možnosť telefonovania využíval.

Disciplinárne odmena mu bola udelená v jednom prípade, a to:

- 09.09.2021 - pochvala za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárny trest mu uložený nebol.

Vzhľadom na priaznivý vývoj v správaní a plnení programu zaobchádzania bol dňa 20.02.2023 krátkodobo umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie menovaného sa však ihneď po zmene diferenciačnej skupiny zmenilo a nebolo na požadovanej úrovni, s personálom ústavu nespôlupracoval, opakovane odmietol splniť príkaz príslušníka zboru ubytovať sa v určenom oddiele.

Disciplinárna odmena mu udelená nebola.

Disciplinárny trest mu bol uložený v jednom prípade, a to:

- 16.03.2023 - celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nespĺnenie príkazu príslušníka zboru ubytovať sa v oddiele.

Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol dňa 22.03.2023 opätovne umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne.

V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, plnenie povinností a na zapájanie sa do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied zameraných na právnu a protialkoholickú osvetu. Odsúdený sa do uvedených aktivít nezapája. V minulosti bol členom špeciálnopedagogickej diskusnej skupiny so zameraním na rozvoj asertívneho správania, sebakontroly pri riešení konfliktov, ako aj vzájomnej kooperácie. Stretnutí skupiny sa zúčastňoval.

Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo vždy bez nedostatkov, v jednom prípade zanedbal starostlivosť o svoj zovňajšok tým, že bol neoholený. Neskôr svoj prístup k plneniu povinností prehodnotil a aktuálne nedostatky zaznamenané nie sú, ústavný poriadok dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V styku so spoluodsúdenými konfliktne situácie nevyvoláva. V osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni.

Do resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov sa v hodnotenom období nebol zaradený.

Menovaný svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. O športové aktivity prejavuje záujem. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa sporadicky zapája.

Odsúdený pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích a spoločných priestorov sa aktívne a ochotne zapája.

Disciplinárna odmena mu udelená bola v dvoch prípadoch, a to:

- 06.10.2023 - pochvala za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,

- 05.05.2025 - pochvala za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárny trest mu od opätovného umiestnenia do diferenciacnej skupiny „C“ bol doposiaľ uložený v jednom prípade, a to:

- 10.05.2023 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni za porušenie zásad ustrojenosti.

Sporadický písomný kontakt udržiava s matkou. Možnosť telefonovania nevyužíva. O možnosť fyzických návštev prejavil záujem v dvoch prípadoch, rodinní príslušníci sa však na návštevu nedostavili. O možnosť videonávštev doposiaľ neprejavil záujem.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí zástupca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce doplnil, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, záver hodnotenia sa nemení a podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru, z toho sa v jednom prípade na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu. Vo všetkých ostatných prípadoch záznamov odsúdený vykonával trest odňatia slobody, a to jednak po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu (v troch prípadoch), alebo po uložení nepodmiennečného trestu odňatia slobody (v šiestich prípadoch). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/15/2020 zo dňa 25.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/60/2020 zo dňa 10.11.2020.

Zo spisového materiálu vedeného v prejednávanej veci bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/15/2020 zo dňa 25.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/60/2020 zo dňa 10.11.2020, bol menovaný uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený na výkon predmetného trestu odňatia slobody nastúpil dňa 22.09.2019 (po započítaní doby väzby) a jeho predpokladaný koniec je dňa 19.09.2026. Lehotu k podaniu žiadosti o podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 19.05.2024.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie a nemožno od neho očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že už v predchádzajúcom ústave počas výkonu väzby nebolo správanie odsúdeného spočiatku na požadovanej úrovni, až neskôr sa stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. Po jeho premiestnení bol odsúdený vzhľadom na priaznivý vývoj v správaní a plnení programu zaobchádzania krátkodobo umiestnený do miernejšej diferenciačnej skupiny, avšak ihneď po zmene diferenciačnej skupiny sa jeho správanie a vystupovanie zmenilo a nebolo na požadovanej úrovni, s personálom ústavu nespôlpracoval, opakovane odmietol splniť príkaz príslušníka zboru ubytovať sa v určenom oddiele. Na základe uvedeného bol opäť umiestnený do prísnejšej diferenciačnej skupiny. Menovanému odsúdenému boli v dvoch prípadoch uložené aj disciplinárne tresty. Ako to vyplýva z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu, aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na uvedené skutočnosti je podľa názoru súdu zrejmé, že doposiaľ nemala izolácia odsúdeného od spoločnosti, spočívajúca vo výkone trestu, na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti, a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že riziko recidívy trestnej činnosti je u menovaného odsúdeného vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. Odsúdený sa opakovane dopustil úmyselnej trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Sú u neho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, ktoré neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, a to aj napriek predchádzajúcej opakovanej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody, dokonca sa v troch prípadoch neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Vo svetle všetkých uvedených skutočností vyplývajú v jeho prípade dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho v prípade podmiennečného prepustenia očakávať, že povedie riadny život.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie a nemožno od neho dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a že nebude pokračovať v trestnej činnosti, pričom súd má za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

7PP/16/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 7PP/16/2025.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.