

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 18P/41/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625201487
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625201487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Janou Macalovou, v právnej veci v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u starých rodičov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matka: C. C., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX a otec: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, F., za účasti starej matky: A. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. H. XXX/XX, F. a starého otca: I. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. H. XXX/XX, F., v konaní začatom na návrh otca o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

R u š í náhradnú osobnú starostlivosť maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10P/49/2012 - 27 zo dňa 27.11.2012 dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 3.4.2025 bol súdu doručený návrh otca dieťaťa, ktorým žiadal zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť mal. A. B., nar. XX.X.XXXX.

2. V návrhu uviedol, že mal. Viera bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/49/2012 zo dňa 27.11.2012 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí jej starostlivosť nezvládajú. Maloletá ich nechce počúvať, túla sa po nociach. U starej matky nechodila riadne do školy. Má veľa neospravedlnených hodín. On bol onkologickým pacientom. Aktuálne je už vyliečený. O dcéru sa dokáže postarať. Začal riešiť jej školskú dochádzku, každý deň ju odprevádza do školy. S maloletou chodievala k lekárovi spolu so starou matkou. Na kardiologické vyšetrenie s maloletou stará matka nešla, preto ju musí znovu objednať. Dcéra chce byť s ním. Súhlasí s tým i stará matka nakoľko vie, že ju nezvláda. Je ženatý. Z manželstva pochádzajú tri deti, ktoré chodia riadne do školy. Jeho manželka súhlasí s tým, aby maloletá bývala u nich. Maloletá ju pozná, nakoľko je sestrou jej nebohej mamy. Je nezamestnaný, chodievala na brigády z čoho dosahuje príjem vo výške 50 eur na deň. S rodinou býva v blízkosti domácnosti starých rodičov maloletej.

3. Spolu s návrhom súdu doručil rodný list maloletej.

4. Starí rodičia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

5. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 6.5.2025 správu zo sociálneho šetrenia v rodine dieťaťa. V zmysle správy starí rodičia obývajú starší štvorizbový murovaný rodinný dom zariadený potrebným nábytkom. Dom je rozdelený na dve bytové jednotky s vlastnými vchodmi. Starí rodičia obývajú tri miestnosti a jednu miestnosť obýva ich dcéra s manželom, ktorý je otcom mal. Viery a ich mal. deťmi. Celková úroveň a hygiena oboch domácností zodpovedá životnému štýlu obyvateľov danej lokality. Mal. Viera býva so starými rodičmi. Rodine je vyplácaný opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do NOS v sume

102 eur a prídavok na dieťa v sume 60 eur. Maloletej je vyplácaný aj sirotsky dôchodok. Starý otec je poberateľom starobného dôchodku. Stará matka požiadala o starobný dôchodok, rozhodnutie jej doposiaľ nebolo doručené. Uviedla, že s návrhom súhlasí. O maloletú sa ďalej nevládze starať, má problémy s nohou a pečeňou. Zdravotné problémy má i starý otec, ktorý po mozgovej príhode stráca pamäť. Maloletá ju vôbec nerešpektuje, nechce pri nej chodiť do školy. Pokiaľ by otec nechcel zabezpečovať maloletej starostlivosť, chcela by ju umiestniť v zariadení. Matka maloletej je nebohá. Otec býva so svojou manželkou a ich tromi mal. deťmi. Rodine je vyplácaný prídavok na deti v sume 180 eur a rodičovský príspevok v sume 351,80 eur. Príležitostne chodí na brigády, je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Na podanom návrhu trvá. Uviedol, že maloletá bola po smrti matky zverená starým rodičom nakoľko on mal zdravotné problémy, bol aj vo výkone trestu. Jeho zdravotný stav je už v poriadku. O dcéru sa chce starať. Vidí, že so starou matkou majú nezhody. Stará matka má zdravotné problémy, nevládze už odprevádzať maloletú do školy. Spolupracuje s Centrom pre deti a rodiny, o dcéru sa chce starať. Nechce, aby išla do ústavného zariadenia. Bude spolupracovať so školou. Vie, že dcéra je v citlivom veku. Zabezpečuje jej starostlivosť i v súčasnej dobe, nakoľko maloletá sa počas dňa zdržiava v jeho domácnosti, u starých rodičov spáva. Mal. Viera navštevuje 7. ročník Špeciálnej základnej školy v Krompachoch. Je vedená ako žiačka s nebalou školskou dochádzkou Stará matka prisľúbila, že bude dôslednejšia pri výchove. Situácia sa nezastabilizovala, bola potrebná intervencia úradu a spolupracujúceho subjektu. Maloletú začal do školy odprevádzať otec. V poslednej dobe komunikoval s lekárkou, priniesol do školy ospravedlnenie od lekárky. Maloletá pri pohovore uviedla, že si s babkou už nerozumie, lebo babka má svoj vek. Otca počúva viac, chce byť s ním. Do školy už bude chodiť. Nechodila, lebo na ňu doma kričali. Uviedla skutočnosť, ohľadom ktorých nechce, aby bol niekto informovaný a ktoré viedli k jej rozhodnutiu bývať s otcom. Nechce ich povedať verejne, nakoľko nechce nikomu ublížiť svojimi slovami. Rozhodnutím Mesta F. boli starí rodičia uznaní vinnými zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže tým, že zanedbali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku maloletej. Rodina je zaradená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves na základe odporúčania s cieľom pomôcť náhradnému rodičovi pri zvládaní výchovných problémov s maloletou. Centrum v písomných správach uvádza, že maloletá zanedbáva povinnú školskú dochádzku keď ju do školy neodprevádza otec. Stará matka opakovane uvádza, že ju maloletá nepočúva, ona kvôli zdravotným problémom s nohou sa o ňu nevládze starať tak ako by to maloletá potrebovala. Maloletá A. dňa 6.3.2025 pracovníčkam Centra povedala, že otca počúva, odprevádza ju do školy a sú v pravidelnom kontakte.

6. V závere správy kolízny opatrovník poukázal na to, že podľa vykonaných šetrení v prirodzenom rodinnom prostredí, písomných správ Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves starostlivosť o maloletú A. už toho času zabezpečuje otec, ktorý ju odprevádza do školy a chodíva s ňou aj k lekáre. Maloletá Viera pri pohovore uviedla, že chce bývať s otcom, aj keď toho času ešte spáva u babky. Domácnosti otca a starých rodičov sa nachádzajú v blízkom susedstve. Náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel a je v záujme maloletej, aby bola zrušená.

7. Na pojednávanie nariadené na deň 16.6.2025 sa otec a starí rodičia maloletej nedostavili. Otec telefonicky v deň pojednávania žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní z pracovných dôvodov. Súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Starí rodičia svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili, pojednávanie nežiadali odročiť, doručenie predvolaní mal súd riadne a včas vykázané. V súlade s ustanovením § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca a starých rodičov. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, pripojených spisov a zistil tento skutočný stav:

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodina maloletého dieťaťa je dlhodobou monitorovaná zo strany úradu ako aj Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Pri vykonaných šetreniach bolo zistené, že starí rodičia ako aj otec maloletej spolu s manželkou a ich deťmi bývajú v jednom dome. Otec si vzal mal. vieru k sebe, zabezpečuje jej starostlivosť, chodíva s ňou k lekáre. Počas pracovnej zaneprázdnenosti otca so starostlivosťou o maloletú vypomáhajú starí rodičia, čo však z dlhodobého hľadiska nie je možné nakoľko majú nepriaznivý zdravotný stav. Maloletá chce bývať so svojim otcom. Poukázal na to, že náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel, a preto odporučil návrhu na jej zrušenie vyhovieť.

9. Podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10P/49/2012-27 zo dňa 27.11.2012 súd zveril mal. D. B., nar. XX.X.XXXX, mal. D. B., nar. XX.X.XXXX, mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do náhradnej

osobnej starostlivosti starým rodičom A. C., nar. XX.X.XXXX a I. C., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach. Otca maloletých zaviazal prispievať na výživu mal. detí a to na každého maloletého samostatne mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľov vopred. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 7.2.2013 právoplatnosť.

10. Podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6P/85/2021-49 zo dňa 5.11.2021 súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 10P/49/2012-27 zo dňa 27.11.2012, ktorým súd zaviazal otca D. B. prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľov vopred a to tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré je povinný platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 24.12.2021 právoplatnosť.

11. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 19.4.2025 A. C., nar. XX.X.XXXX je evidovaná ako žiadateľka o prídavok na zverené dieťa, ktorý poberala od 1.1.2023 do 30.11.2024 v sume 120 eur mesačne a od 1.12.2024 poberá v sume 60 eur mesačne. D. B., nar. XX.X.XXXX je spolu posudzovaný u žiadateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX ako druhá oprávnená osoba na žiadosti o rodičovský príspevok, ktorý je vyplácaný v sume 351,80 eur mesačne a na žiadosti o prídavok na dieťa, ktorý je vyplácaný v sume 180 eur mesačne. I. C., nar. XX.X.XXXX nepoberá žiadnu sociálnu dávku.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 24.4.2025 D. B., nar. XX.X.XXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.5.2024 do 17.9.2024, dňa 18.9.2024 bol vyradený z dôvodu nedostavenia sa na úrad. Nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, nebol v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely nároku na pomoc v hmotnej núdzi a príspevkov, nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, príspevku na starostlivosť o dieťa ani príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa. A. C., nar. XX.X.XXXX je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 8.1.2024. Nebola poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, nebola v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely nároku na pomoc v hmotnej núdzi a príspevkov, je poberateľkou štátnych sociálnych dávok: prídavku na zverené dieťa od 1.1.2018, od 1.4.2024 do 31.11.2024 poberá prídavok v sume 120 eur mesačne, od 1.12.2024 v sume 60 eur mesačne. I. C., nar. XX.X.XXXX nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vyradený z evidencie dňa 28.2.2023 z dôvodu priznania starobného dôchodku, nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, nebol v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely nároku na pomoc v hmotnej núdzi a príspevkov, nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, príspevku na starostlivosť o dieťa ani príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.

13. Podľa správy Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava zo dňa 5.5.2025 A. C., nar. XX.X.XXXX je poberateľka starobného dôchodku priznaného od 10.2.2025 v súčasnosti vyplácaného v sume 265,50 eur. I. C., nar. XX.X.XXXX je poberateľ starobného dôchodku priznaného od 28.2.2023 v súčasnosti vyplácaného v sume 395 eur mesačne.

14. Podľa záznamu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov otec maloletej bol od roku 2016 priestupkovo riešený 22x naposledy dňa 17.2.2025 za neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci, úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania vyhrážaním ujmu na zdraví, dobrým ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, nesplnenie nariadených opatrení pri ohrozeniach verejného zdravia, úmyselné spôsobenie škody na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo pokusom takéhoto konania, porušenie zákazu fajčenia, ktoré boli ukončené napomenutím a uložením pokuty v blokovom konaní.

15. Podľa odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR otec maloletej má v registri 9 záznamov. Opakovane mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.10.2023 sp. zn. 1T/62/2023 v trvaní 4 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 4.5.2024. Bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 6 rokov.

16. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa § 45 ods. 3 až 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho 17P/97/2024 5 majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

19. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

20. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

21. Podľa § 28 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov

obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že mal. Viera bola po smrti matky spolu so súrodencami zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Otec v tom čase po návrate z výkonu trestu odňatia slobody nemal vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti maloletým deťom. V súčasnej dobe starí rodičia starostlivosť o maloletú nezvládajú. Majú zdravotné problémy. Maloletá ich nerešpektuje, nechodí riadne do školy. Fakticky sa nachádza v starostlivosti otca, v domácnosti starých rodičov iba prespáva. Starí rodičia otcovi so starostlivosťou o maloletú pomáhajú počas pracovnej zaneprázdnenosti otca. Otec dohliada na školskú dochádzku maloletej, navštevuje s ňou lekára. Maloletá prejavila záujem bývať s otcom. Poukázala na narušený vzťah so starou matkou. Zo záverov sociálnych šetrení vyplynulo, že v domácnosti otca má vytvorené vhodné podmienky pre svoj rast a vývin.

23. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Nakoľko starí rodičia nie sú schopní zabezpečiť maloletej naďalej starostlivosť, náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel. Súd uvádza, že náhradná osobná starostlivosť predstavuje dočasný inštitút, výchova maloletej je predovšetkým v zmysle citovaného ustanovenia § 28 Zákona o rodine úlohou a povinnosťou jej otca nakoľko matka maloletej zomrela. K zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti prispel aj nepriaznivý zdravotný stav starých rodičov, ktorý im nedovoľuje sa o maloletú plnohodnotne postarať, ako aj skutočnosť, že maloletá v ich starostlivosti vykazuje nedostatky v správaní. Starých rodičov nerešpektuje, nechodí riadne do školy. Otec má s maloletou vybudovaný vzájomný citový vzťah. Maloletá ho rešpektuje, chce s ním bývať. I keď sa otec opakovane dopúšťa protiprávnej činnosti, zo záverov sociálneho šetrenia vyplýva, že spolu s manželkou zabezpečuje ich deťom riadnu starostlivosť. Privyrába si brigádnickou činnosťou. Má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti maloletej. Súd v zmysle uvedeného považoval zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletej za rozhodnutie, ktoré je v jej najlepšom záujme.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.