

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CbPv/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124206987
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:8124206987.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu: BAREZIO, s.r.o., so sídlom Vajanského 29, 080 01 Prešov, IČO: 36 504 742, zastúpeného: JUDr. Ing. Adrián Cupák, advokát, so sídlom Dr. Goldbergera 1, 089 01 Svidník, IČO: 40 803 350, proti žalovanému: Barezio plus, s.r.o., so sídlom Vyšná Šebastová 403, 080 06 Vyšná Šebastová, IČO: 55 083 315, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia postúpeným súdu dňa 20. 05. 2025 domáhal voči žalovanému vydania neodkladného opatrenia v nasledovnom znení: „I. Žalovaný je povinný zdržať sa pri výkone podnikateľskej činnosti do právoplatného rozhodnutia vo veci samej používania označenia obsahujúceho slovné spojenie „Barezio“ alebo iného označenia zhodného s ochrannou známkou žalobcu zapísanou v registri Úradu priemyselného vlastníctva SR pod č. 260169 („Barezio“). II. Žalovaný je povinný do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na vlastné náklady odstrániť slovný prvok „Barezio“ z webového sídla, z emailovej adresy, obchodnej korešpondencie, reklamy a ďalej z inzerátov umiestnených na internetových portáloch, zo sociálnych sietí a z akýchkoľvek ďalších internetových portálov, ktoré obsahujú názov „Barezio“. III. Žalobca je povinný podať v lehote 60 dní od doručenia tohto rozhodnutia žalobu, ktorou bude ako žalobca proti žalovanému uplatňovať práva z ochrannej známky uvedenej v prvej výrokovej vete tohto rozhodnutia. IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. Návrh žalobca odôvodnil tým, že je obchodná spoločnosť, ktorá bola zapísaná do obchodného registra Okresného súdu Prešov dňa 16. 04. 2005 a poskytuje služby v oblasti pohrebníctva vrátane prepravy zosnulých od svojho vzniku, teda od roku 2005. Žalobca je vlastníkom zaregistrovanej ochrannej známky obsahujúcej slovný prvok „Barezio“. Táto známka bola zaregistrovaná pre konkrétne služby, a to: 20 - rakvy; pohrebné urny. 35 - maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 20 tohto zoznamu; veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 20 tohto zoznamu. 45 - kremácia; pohrebné služby; pohrebné obrady; vedenie pohrebných obradov; poradenstvo pozostalým. Právo na túto ochrannú známku poskytuje žalobcovi výlučné právo na jej používanie v obchodnom styku. Žalovaný používa označenie „Barezio“ v kontexte podobných služieb, čo vyvoláva nebezpečenstvo zámieny, asociácie alebo zneužitia dobrého mena ochrannej známky žalobcu. Žalovaný používa označenie „Barezio“ aj na reklamných billboardoch, pričom ide zjavne o vyvolanie mylného dojmu, že ide o žalobcu, keďže žalovaný nepoužíva ani svoj celý obchodný názov Barezio plus, s.r.o. Taktiež webové sídlo žalovaného je zaregistrované ako barezio.sk, čo taktiež vyvoláva nebezpečenstvo zámieny. Žalobcovi sa opakovane stáva, že zákazníci nemajú vedomosť o tom, že ide o dve rozdielne spoločnosti. Používanie slovného spojenia „Barezio“ žalovaným predstavuje zásah do práv žalobcu, keďže dochádza k neoprávnenému používaniu známky, ktorá bola zaregistrovaná na iný subjekt. Toto konanie je nutné

posudzovať ako nekalú súťaž, keďže sa zneužíva ochranná schopnosť a renomé známky, ktorá je registrovaná na žalobcu, a tým dochádza k poškodzovaniu jeho záujmov. V tomto prípade jednoznačne existuje pravdepodobnosť zámery, kde spotrebiteľ môže byť v omyle ohľadom pôvodu služieb či produktov, ak sú označené známkou veľmi podobnou alebo identickou s ochrannou známkou, ktorá je chránená. Žalovaný svojím používaním slovného spojenia „Barezio“ v podnikateľskej činnosti mohol vyvolať mylný dojem, že jeho služby sú spojené s ochrannou známkou žalobcu, čo mohlo viesť k možnému odlivu zákazníkov od žalobcu k žalovanému. Konanie žalovaného tak predstavuje podľa žalobcu nekalosúťažné konanie, ktoré spĺňa kritériá podľa relevantných právnych predpisov, a to konkrétne porušenie dobrých mravov súťaže a privodenie ujmy iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Žalobca dodal, že na základe týchto zistení je potrebné, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa ďalšieho používania ochrannej známky žalobcu a nariadil mu odstránenie týchto označení zo všetkých relevantných oblastí jeho podnikania. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a pripojených dôkazov má žalobca za to, že osvedčil uplatnený nárok na súdnu ochranu daný jeho právami k ochrannej známke „Barezio“. Označenie billboardov a webového sídla žalovaného obsahuje prvok identický s ochrannou známkou, resp. rozlišovacím prvkom týchto ochranných známok, a preto hrozí pravdepodobnosť zámery týchto označení používaných na označovanie rovnakých a podobných služieb (pohrebné služby). Existuje teda hrozba, že vo vedomí spotrebiteľov môže dôjsť k spojeniu (asociácii) zariadení žalobcu a žalovaného, ktorí sú konkurentmi na trhu. Žalobcovi tak konaním žalovaného môže vzniknúť škoda v podobe ušlého zisku za poskytované služby i zníženia (rozdrobenia) rozlišovacej spôsobilosti a hodnoty jeho ochrannej známky.

3. V posudzovanej veci bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný ešte dňa 07. 08. 2024 na Okresnom súde Prešov, ktorý bol následne dňa 16. 08. 2024 postúpený na rozhodnutie Mestskému súdu Košice, ktorý uznesením sp. zn. 72Cb/17/2024 zo dňa 04. 09. 2024 vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie. Predmetné uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. 72Cb/17/2024 zo dňa 04. 09. 2024 bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Cob/19/2025 – 82 zo dňa 06. 03. 2025 pre nedodržanie procesnej podmienky kauzálnej príslušnosti a vec bola dňa 20. 05. 2025 postúpená Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálne príslušnému súdu.

4. Úradnou činnosťou súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Banská Bystrica zároveň prebieha konanie vo veci samej, ktoré je vedené pod sp. zn. 12CbPv/3/2025. Z pripojeného spisu bolo zistené, že žalobca sa podanou žalobou domáha totožného nároku s neodkladným opatrením, pričom na deň 16. 06. 2026 je stanovený termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je spravidla dočasná úprava pomerov strán sporu. Neodkladné opatrenie, ako vyplýva už z jeho názvu, je právnym inštitútom, ktorého jedným zo základných pojmových znakov je jeho „neodkladnosť“, teda potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Potreba úpravy týchto pomerov teda musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Pokiaľ ide o splnenie podmienok nariadenia neodkladného opatrenia, pre súd je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia a nie stav v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Teda ak by aj v čase podania návrhu boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP, je to právne irelevantné, keď pre súd je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. Vzhľadom na značný časový odstup od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie z dôvodov na strane Okresného súdu Banská Bystrica a vzhľadom na skutočnosť, že je rozhodnuté vo veci samej, keď dňa 16. 06. 2025 bolo nariadené verejné vyhlásenie rozsudku vo veci samej, má súd za to, že v danej veci odpadla potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

8. Nakoľko nie je splnený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov, súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 CSP v celom

rozsahu zamietol pre nesplnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 CSP za, podľa článku 4 ods. 1 CSP, analogického použitia § 255 tak, že žalobca nemá nárok na ich náhradu, nakoľko niet protistrany, ktorá by mu ich mala nahradiť. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené nebolo, keď bol zamietnutý a akýkoľvek iný výrok rozhodnutia o trovách konania mal za následok potrebu doručenia tohto rozhodnutia aj žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.