

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011603
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3122011603.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Juraja Valáška na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2024 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. – D. E., F. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava v inej veci, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 0T/172/2022, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/401/2022 zo dňa 22.11.2023 a jednomyseľne takto

rozhodol:

I.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a podľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 0T/172/2022 zamieta, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

II.

Podľa § 398 ods. 3 Tr. por. per analogiam v spojitosti s výrokom I. tohto uznesenia zrušuje sa aj uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/401/2022 zo dňa 03.11.2023, ktorým bol odsúdenému A. B. prerušený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/172/2022 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 24.10.2022.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/172/2022 zo dňa 24.10.2022 bol A. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože

dňa 22.10.2022 o 21:40 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. G. XXX, ev.č.: H. v Trenčíne po ceste I/61 smerom od centra mesta cez starý cestný most, kde bol následne na CS Slovnaft pri starom cestnom moste, zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej a motorizovanej jednotky KR PZ v Trenčíne a bolo zistené, že obvinený má právoplatne uložených viacero zákazov činnosti vedenia motorových vozidiel, a to:

- Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava pod č. 0T 23/2018 právoplatným dňa 10.05.2018 v trvaní 48 mesiacov,
- Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce pod č. 0T 231/2018 právoplatným dňa 28.10.2018 v trvaní 36 mesiacov,
- Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I pod č. 0T 145/2019 právoplatným dňa 30.12.2019,
- Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod č. 0T 159/2022 právoplatným dňa 06.10.2022 v trvaní 24 mesiacov,

pričom podľa výpisu z evidencie výkonu trestu odňatia slobody zboru väzenskej a justičnej stráže SR od 08.05.2018 do 08.07.2018, od 05.12.2018 do 04.07.2019, od 30.12.2019 do 24.11.2020 a od 26.02.2021 do 22.05.2022, vykonával väzbu, respektíve trest odňatia slobody,

za čo bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/401/2022 zo dňa 17.03.2023 bolo najskôr rozhodnuté tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. bol zamietnutý návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci, nakoľko neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne následne o sťažnosti odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 2Tos/80/2023 zo dňa 14.06.2023 tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. uznesenie súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania rozhodol minimálne predčasne. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí nevyplývalo, že by súd prvého stupňa vykonal akékoľvek dokazovanie v súlade s ustanoveniami § 295 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 269 Tr. por., teda, že by vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie čítaním listinných dôkazov, ku ktorým by dal možnosť odsúdenému na verejnom zasadnutí vyjadriť sa. Vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, pričom nakoniec odmietol vykonať aj taký dôkaz, ktorý pôvodne v konaní reálne predpokladal vykonať, keď svedkyňu I. F., priateľku odsúdeného, na verejné zasadnutie predvolal a verejné zasadnutie v skoršom termíne (15.02.2023) z tohto dôvodu aj odročil bez prejednanja veci. Postupom súdu prvého stupňa došlo nielen k porušeniu práva odsúdeného na obhajobu, ale aj k podstatnej chybe konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, keďže súd prvého stupňa porušil aj zásadu bezprostrednosti, keď pri svojom rozhodovaní prihliadal na skutočnosti, ktoré neboli prebraté na verejnom zasadnutí a opieral sa o dôkazy, ktoré neboli na verejnom zasadnutí vykonané. Súd prvého stupňa bol po vrátení veci povinný odstrániť vyššie uvedené pochybenia a svoje závery následne vo svojom novom rozhodnutí riadne a presvedčivo odôvodniť. Mal sa zaoberať aj rozhodnutím ODI v llave o priestupku zo dňa 27.03.2023 č. ORPZ-TN-ODI3-58/2023-P, ktorý môže mať vplyv na prejednávanú vec, pričom mal opätovne zvážiť aj výsluch svedkyne I. F. (na ktorej výsluchu odsúdený trval aj naďalej) s ohľadom aj na sťažnostné námietky odsúdeného k neprimeranosti uloženého trestu (uložených trestov), ktorými sa súd prvého stupňa inak v napadnutom uznesení vôbec nezaoberal.

Ďalším uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/401/2022 zo dňa 22.11.2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) bolo rozhodnuté tak, že podľa § 394 ods. 1 Tr. por. bola povolená obnova konania v prospech odsúdeného A. B. vo vyššie uvedenej trestnej veci a súčasne podľa § 400 ods. 1 Tr. por. bol zrušený celý výrok o vine a treste z citovaného trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a súčasne boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení napadnutého uznesenia.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že s odôvodnením napadnutého uznesenia a právnymi závermi samosudcu nesúhlasí. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že odsúdený A. B. viedol osobné motorové vozidlo v čase uloženého zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, pričom je irelevantné, či viedol motorové vozidlo po riadnej cestnej komunikácii 5 metrov, alebo 50 metrov, alebo 50 kilometrov. Skutočnosť, že odsúdený viedol osobné motorové vozidlo, vyplynulo z výsluchov členov hliadky PZ. Argumentácia, že príslušníci PZ zastavili a kontrolovali motorové vozidlo odsúdeného bez dôvodu, je nesprávna a nelogická. Ak by sme ju pripustili, tak by hliadky PZ nemohli nikdy zastavovať žiadne motorové vozidlá a kontrolovať ich vodičov, pokiaľ by tieto takpovediac „neskončili vybúrané mimo cestnú komunikáciu“. Príslušníci PZ zhodne vypovedali, že boli v rámci porady pred službou inštruovaní na to, aby sa zamerali na kontrolu motorových vozidiel s cudzími (mimo trenčianskymi) evidenčnými číslami z dôvodu zvýšeného počtu vlámaní v meste Trenčín. Motorové vozidlo odsúdeného A. B. malo v tom čase evidenčné číslo mesta Trnava. Vzhľadom na túto

skutočnosť hliadka PZ predmetné motorové vozidlo zastavila a kontrolovala. O uvedenej skutočnosti, resp. povinnosti policajtov zastavovať takéto vozidlá existuje aj inštruktážny záznam, čo vyplýva aj zo správy KR PZ Trenčín č. KRPZ-TNOOP2/2023 zo dňa 09.11.2023. Ak by sme pripustili vyššie uvedenú argumentáciu samosudcu ako správnu, čo sa však prieči logike, tak sa nejedná o skutočnosť samosudcovi predtým neznámu tak, ako to vyžaduje dikcia ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Práve zákonnosť zásahu policajtov, teda dôvod zastavenia a kontrolovania motorového vozidla, mala byť a musela byť predmetnom preskúmvania samosudcom pred vydaním trestného rozkazu sp. zn. OT/172/2022 zo dňa 24.10.2022, pričom ak by samosudca prišiel v tom čase k záveru, že zastavenie a kontrolovanie motorového vozidla odsúdeného bolo bezdôvodné alebo by mal pochybnosti o jeho dôvodnosti, mohol odmietnuť obžalobu alebo vo veci nariadiť hlavné pojednávanie. Nič z uvedeného sa nestalo, a preto argumentácia samosudcu o tom, že sa jedná o nový a predtým neznámy dôkaz, je prinajmenšom nesprávna, nakoľko zákonnosť takéhoto postupu policajtov bola potvrdená vydaním vyššie uvedeného trestného rozkazu. Navrhol, aby podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril odsúdený prostredníctvom obhajkyne. Uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za správne a zákonné. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne I. F., ktorá uviedla, že motorové vozidlo viedla ona a nie on, pričom sa vymenili až po spozorovaní policajnej hliadky. Túto skutočnosť uviedla už vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.01.2023, pričom toto bolo odstúpené na ODI Trenčín, kde bola I. F. rozhodnutím zo dňa 27.03.2023 č. ORPZ-TN-ODI3-58-23-P uznaná vinnou zo spáchania priestupku a bola jej uložená pokuta 300,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 12 mesiacov. Súd prvého stupňa vypočul aj členov hliadky PZ, ktorá zastavovala motorové vozidlo – svedkov A. H. a A. C.. Taktiež si vyžiadal správu KR PZ v Trenčíne o úlohách, ktoré mala plniť hliadka dňa 22.11.2022 a vykonal aj ďalšie listinné dôkazy. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd prvého stupňa k záveru, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zasahujúca hliadka zastavila motorové vozidlo odsúdeného bezdôvodne, bez toho, aby vodič porušil predpisy v oblasti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky alebo spáchal nejaký priestupok alebo trestný čin. Táto skutočnosť – vykonanie služobného zákroku zasahujúcou hliadkou bez zákonného dôvodu (opory v právnych predpisoch) môže mať podľa názoru súdu prvého stupňa vplyv na posudzovanie zákonnosti celého jeho následného trestného stíhania a vyvodzovanie trestnej zodpovednosti vo vzťahu k nemu, pričom ide o nové dôkazy a skutočnosti súdu predtým neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine. S argumentmi prokurátora sa nestotožňuje. Súd v konaní OT/172/2022 vôbec nepreskúmaval zákonnosť zásahu policajnej hliadky, pretože skutočnosť, že k zastaveniu a kontrolovaniu vozidla došlo bez konkrétneho dôvodu, nebola súdu v tom čase známa. Dôvod zastavenia motorového vozidla nebol nikde uvedený, členovia policajnej hliadky neboli vypočutí a nebola ako svedkyňa vypočutá ani I. F., ktorá sa v inkriminovanom čase nachádzala v motorovom vozidle. Na rozdiel od prokurátora nemá za preukázané, že by policajná hliadka mala za úlohu kontrolovať vozidlá s cudzími (mimotrenčianskymi) evidenčnými číslami. I keď to členovia hliadky vo svojich výpovediach uvádzali, správa KR PZ zo dňa 09.11.2022 takéto nariadenie hliadke výslovne poprela. Navyiac svedok H. uvádzal, že zastavovali vozidlá s cudzími značkami, pretože tieto kradnú katalyzátory, zatiaľ čo svedok C. uvádzal, že mali pokyn zastavovať cudzie značky z dôvodu zvýšených vlámaciek. V konaní opakovane poukazoval na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pričom súd prvého stupňa rozhodol v intenciách tejto judikatúry. Navrhol, aby krajský súd sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná (§ 185 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 Tr. por.), na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je nedôvodný.

*** K výroku I. ***

Krajský súd v prvom rade uvádza, že súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného A. B. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Vykonal na ňom aj pre svoje rozhodnutie potrebné dokazovanie, avšak na druhej strane vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil.

Krajský súd vo všeobecnosti dáva odsúdenému do pozornosti, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe, a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Tieto však v prejednávanej príhode zistené neboli.

Zo znenia ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. upravujúceho podmienky obnovy konania vyplývajú dve základné podmienky pre povolenie obnovy konania. Prvou podmienkou je zistenie nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych. Za nové skutočnosti alebo dôkazy však nemožno považovať skutočnosti či dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to aj v prípade, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, alebo ich nesprávne vyhodnotil. Nemožno totiž v konaní o povolenie obnovy konania preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Druhou podmienkou je pravdepodobnosť (nie absolútna istota), že tieto novo zistené skutočnosti či dôkazy sú spôsobilé zabezpečiť v obnovenom konaní priaznivejšie rozhodnutie pre odsúdeného. Obidve tieto podmienky musia byť splnené súčasne.

Z písomného odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa sa vyššie uvedenými právnymi úvahami a zákonnými podmienkami pri rozhodovaní o podanom návrhu odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania dôsledne neriadil.

Na rozdiel od názoru súdu prvého stupňa krajský súd po podrobnom preskúmaní veci dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je nedôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

Aj krajský súd považuje za jednoznačne preukázané, že odsúdený A. B. dňa 22.10.2022 o 21:40 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. BMW 318, ev.č.: H. v Trenčíne po ceste I/61 smerom od centra mesta cez starý cestný most, kde bol následne na CS Slovnaft pri starom cestnom moste, zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej a motorizovanej jednotky KR PZ v Trenčíne, a to napriek tomu, že takáto činnosť mu bola (rozhodnutím súdu) zakázaná.

Sám odsúdený takúto skutočnosť vo svojej výpovedi aj potvrdil. Navyiac neuniklo ani pozornosti krajského súdu, že odsúdený sa na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa (dňa 11.10.2023) tak povediac „preriekol“, pretože počas výsluchu svedkyne I. F. sa spontánne vyjadril, že išiel po diaľnici cez nový most a od Kauflandu (pozn.: teda po ulici Električnej k starému mostu), pričom takéto svoje „prerieknutie“ podľa názoru krajského súdu následne hodnoverne nevysvetlil.

Krajský súd sa zároveň stotožňuje so sťažnostnou námietkou prokurátora, že je úplne irelevantné, po akom dlhom úseku cestnej komunikácie odsúdený ako vodič viedol motorové vozidlo, pretože uložený zákaz činnosti je všeobecný, resp. páchatelovi sa po určitú dobu zakazuje absolútne vykonanie určitej činnosti (§ 61 ods. 1 Tr. zák.), čo ostatne vyplýva aj zo všetkých súdnych rozhodnutí, ktorými mu boli uložené tresty zákazu činnosti.

Na uvedenom závere nemení nič ani priestupkový postih svedkyne I. F., keď navyiac skutkové okolnosti uvedené v rozhodnutí Okresného dopravného inšpektorátu v lave pod č. p.: ORPZ-TN-ODI3-58/2023-P zo dňa 27.03.2023 boli odlišné – iná trasa (po ulici Hasičskej) a iný čas (okolo 21:30 hod.).

Krajský súd tiež dospel k záveru, že zastavenie a kontrolovanie motorového vozidla obžalovaného bolo súladné z pohľadu zákonných oprávnení zasahujúcej policajnej hliadky (v zložení A. C. a A. H.).

Z úradného záznamu tejto policajnej hliadky (nachádza sa na č.l. 23 základného spisu), vyplýva, že osobné motorové vozidlo odsúdeného spozorovali na ulici Električnej a zastavili ho predpísaným spôsobom na ulici Bratislavskej (teda na ceste I/61) v zmysle plnenia úloh v bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a následne ho vyzvali, aby predložil doklady predpísané na premávku a vedenie motorového vozidla a aby sa podrobil dychovej skúške.

Podľa príslušnej inštrukcie, ktorá bola vykonávaná pred nástupom do výkonu služby a ktorej obsahom boli aj konkrétne úlohy, ktoré mala zasahujúca policajná hliadka plniť, táto v danom čase vykonávala aj dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, ktorý zahŕňal aj:

- služobný obvod PMJ Trenčín (územie trenčianskeho kraja),
- odhaľovanie trestných činov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a ich páchatel'ov,
- odhaľovanie priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a ich páchatel'ov,
- pátranie po hľadaných osobách a veciach,
- kontrolu motorových účastníkov cestnej premávky zameranú na požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok pred jazdou alebo počas jazdy a plnenie ďalších úloh vyplývajúcich z dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky,
- vzhľadom na nepriaznivý vývoj dopravnej nehodovosti na ceste I/61 v okrese Trenčín je najmä na tejto ceste potrebné vykonávať zvýšený dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky so zameraním na odhaľovanie priestupkov v dynamike cestnej premávky (zákaz požívania alkoholu alebo inej návykovej látky, zákaz predchádzania, nesprávny spôsob jazdy).

Podľa § 69 ods. 1 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov policajt je oprávnený

- a) zakázať vodičovi jazdu na nevyhnutne potrebný čas alebo mu prikázať smer jazdy, ak to vyžaduje bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky,
- b) zakázať vodičovi jazdu po diaľnici a vyzvať ho, aby opustil diaľnicu na najbližšom výjazde alebo vozidlo odstavil na parkovisku, ak vozidlo nedosahuje rýchlosť podľa § 35; o zákaze vydá policajt potvrdenie,
- c) požadovať od vodiča predloženie dokladov ustanovených na vedenie a premávku vozidla a na dopravu osôb a nákladu; ak nebudú predložené, požadovať od vodiča oznámenie údajov o vozidle a jeho držiteľovi podľa § 111 ods. 2 písm. a), b), e) a f),
- d) vyzvať vodiča, aby sa podrobil vyšetreniu, či nie je ovplyvnený alkoholom alebo inou návykovou látkou, alebo liekmi, ktoré môžu znížiť jeho schopnosť bezpečne viesť vozidlo,
- e) kontrolovať technickú spôsobilosť vozidla a úplnosť jeho výstroja a výbavy alebo vyzvať vodiča, aby sa podrobil takejto kontrole, ako aj porovnať údaje uvádzané v osvedčení o evidencii časti I alebo časti II, evidenčnom doklade vydanom v cudzine alebo technickom osvedčení vozidla s údajmi na vozidle,
- f) merať rozmery a hmotnosti vozidla,
- g) kontrolovať dodržiavanie povinností účastníka cestnej premávky alebo iných osôb podľa tohto zákona,
- h) použiť technické prostriedky na zabránenie odjazdu vozidla do času preukázateľného uhradenia pokuty podľa § 72a ods. 1 alebo peňažnej záruky podľa § 72a ods. 2.

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov Policajný zbor plní tieto úlohy:

- a) spolupôsobí pri ochrane základných práv a slobôd, najmä pri ochrane života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb a pri ochrane majetku,
- b) odhaľuje trestné činy a zisťuje ich páchatel'ov,
- c) spolupôsobí pri odhaľovaní daňových únikov, nezákonných finančných operácií, legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu,
- d) vykonáva vyšetrovanie o trestných činoch a skrátené vyšetrovanie o trestných činoch,
- e) vedie boj proti terorizmu a organizovanému zločinu,
- f) zaisťuje osobnú bezpečnosť prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, predsedu vlády Slovenskej republiky, predsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky, ministra vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „minister“) a ďalších osôb určených zákonom alebo vládou (ďalej len „určená osoba“),
- g) zaisťuje ochranu diplomatických misií a ďalších objektov určených zákonom alebo vládou (ďalej len „určený objekt“) a spolupôsobí pri fyzickej ochrane jadrových zariadení,
- h) zabezpečuje kontrolu hraníc Slovenskej republiky,
- i) spolupôsobí pri zabezpečovaní verejného poriadku; ak bol porušený, robí opatrenia na jeho obnovenie,
- j) dohliada na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky a spolupôsobí pri jej riadení,
- k) odhaľuje priestupky a zisťuje ich páchatel'ov, a ak tak ustanovuje osobitný zákon, priestupky aj objasňuje a prejednáva,
- l) vykonáva pátranie po osobách a pátranie po veciach,
- m) poskytuje ochranu a pomoc ohrozenému svedkovi a chránenému svedkovi,
- n) vykonáva kriminalisticko-expertízu a znaleckú činnosť,
- o) spolupôsobí pri zabezpečovaní ochrany civilného letectva,
- p) oznamuje obci porušenie zákazu požitia alkoholických nápojov a iných návykových látok osobou maloletou do 15 rokov alebo mladistvou do 18 rokov,
- q) dohliada na bezpečnosť a plynulosť železničnej dopravy v obvode železničných dráh,

- r) podieľa sa na zisťovaní a objasňovaní príčin ohrozovania bezpečnosti a plynulosti železničnej dopravy v obvode železničných dráh,
- s) spolupôsobí pri zabezpečovaní bezpečnosti železničnej prepravy jadrových materiálov, špeciálnych materiálov a zariadení v súčinnosti s prepravcom a dopravcom.

Podľa § 8 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov služobnou činnosťou sa podľa odseku 1 rozumie činnosť policajta spojená s plnením úloh podľa tohto zákona alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 23 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (nadpis: Oprávnenie na zastavovanie a prehliadku dopravného prostriedku) pri plnení úloh vyplývajúcich z tohto zákona je policajt oprávnený dávať pokyny na zastavenie dopravného prostriedku, zakázať jazdu, plavbu alebo let na nevyhnutne potrebný čas alebo prikázať smer dopravného prostriedku. Dopravným prostriedkom podľa predchádzajúcej vety sa rozumie aj lietadlo spôsobilé lietať bez pilota.

Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že zastavenie a kontrolovanie motorového vozidla odsúdeného bolo služobnou činnosťou zasahujúcej policajnej hliadky, aj v zmysle oboznámenej inštruktáže, nie služobným zákrokom.

Plnenie úloh Policajného zboru nesúvisí len s vykonávaním služobných zákrokov, ale aj s vykonávaním služobnej činnosti. Služobnou činnosťou sa podľa zákona rozumie činnosť policajta spojená s plnením úloh podľa zákona o Policajnom zbore alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, teda napr. aj zákona o cestnej premávke.

Inak povedané – oprávnenie na zastavovanie dopravného prostriedku má policajt kedykoľvek počas realizácie služobnej činnosti za účelom plnenia úloh Policajného zboru (kontrola požitia alkoholu, kontrola dokladov stanovených na vedenie a premávku vozidla a pod.), nielen v prípade, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania (v takom prípade je policajt v službe povinný dokonca vykonať služobný zákrok).

Pritom osobné motorové vozidlo vedené odsúdeným bolo zastavené a kontrolované na ceste I/61, teda na ceste, kde bola policajná hliadka povinná vykonávať zvýšený dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky so zameraním na odhaľovanie priestupkov v dynamike cestnej premávky (aj zákaz požívania alkoholu), odsúdený bol ihneď po zastavení vyzvaný, aby predložil doklady predpísané na premávku a vedenie motorového vozidla a aby sa podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu. K tomu je potrebné dodať, že v danom čase bola už neskorá hodina a osobné motorové vozidlo odsúdeného malo evidenčné čísla nie trenčianskeho, ale iného okresu. Krajský súd preto nemá žiadne pochybnosti o zákonnosti zastavenia a kontrolovania motorového vozidla odsúdeného, ktoré napokon viedlo k jeho odsúdeniu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 0T/172/2022.

Krajský súd dodáva, že kontrolovať dodržiavanie niektorých povinností vodiča nie je reálne bez toho, aby bol vodič s vozidlom aj zastavený a následne kontrolovaný. Ako by inak mohla policajná hliadka zisťovať, či napríklad niekto nevedie motorové vozidlo v čase zákazu činnosti (ako tomu bolo práve v prípade odsúdeného)? Ako vyplýva z vyššie uvedeného, tento právny názor krajského súdu má aj svoju oporu v právnom poriadku.

Krajský súd napokon uvádza, že dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom takéto posúdenie je výlučne úlohou o takomto návrhu rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo jej hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Keďže teda podľa názoru krajského súdu tvrdenia odsúdeného, resp. v konaní zistené nové skutočnosti alebo dôkazy nemohli viesť k inému pre neho priaznivejšiemu rozhodnutiu ako tomu bolo v pôvodnom konaní, a to ani pokiaľ ide o výroky o uložených trestoch, neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Krajský súd preto podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a súčasne sám podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. OT/172/2022 zamietol.

*** K výroku II. ***

Súd prvého stupňa pred vydaním napadnutého uznesenia rozhodol v prejednávanej veci uznesením sp. zn. 6Nt/401/2022 zo dňa 03.11.2023 aj o tom, že podľa § 398 ods. 3 Tr. por. prerušuje výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/172/2022 zo dňa 24.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2022 (ďalej len „uznesenie o prerušení výkonu trestu“). Toto svoje rozhodnutie odôvodnil v tom čase tým, že z dovtedy vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by policajná hliadka mala na vykonanie služobného zákroku zákonný dôvod.

Vzhľadom k rozhodnutiu krajského súdu vo výroku I. tohto uznesenia, teda že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., tak povediac stratilo uznesenie o prerušení výkonu trestu svoj podklad, resp. odpadol dôvod na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 398 ods. 3 Tr. por., ktoré je možné len v prípade, ak v priebehu konania o povolení obnovy konania vznikne predpoklad, že sa vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného, alebo v čase, keď sa mu už vyhovel.

Preto krajský súd rozhodol aj o tom, že podľa § 398 ods. 3 Tr. por. per analogiam (keďže Trestný poriadok neupravuje výslovne „možnosť“ zrušenia uznesenia súdu prvého stupňa o prerušení výkonu trestu odňatia slobody) v spojitosti s výrokom I. tohto uznesenia sa (súčasne) zrušuje aj uznesenie o prerušení výkonu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.