

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717201732
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2717201732.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcov: 1. F. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XXXX/XX, XXX XX R. V., X. V. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XXXX/XX, XXX XX R. V., obaja zastúpení: JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš proti žalovanému: JUF.. J. E., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XXXX/XX, Skalica, o zaplatenie sumy 98.044,86 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1. a 2. v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1. a 2. (ďalej len ako „žalobcovia“) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 23.02.2017 domáhali uloženia povinnosti, a to pôvodne voči žalovanej 1.: C. E., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, B. a pôvodne ako žalovanému 2.: Q.. J. E., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XXXX/XX, B., zaplatiť im sumu 98.044,86 eura s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 28.02.2014 do zaplatenia.

2. Uznesením č.k. 7C/3/2017-509 zo dňa 8.6.2020 bolo konanie voči pôvodne žalovanej 1., t.j. C. E., N.. XX.XX.XXXX zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2020. Na strane žalovanej tak jediným subjektom zostal: Q.. J. E., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XXXX/XX, B..

3. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že dňa 6.7.2007 uzavreli pôvodne žalovaní 1. a 2. s Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky (ďalej len ako „úverová zmluva“), na základe ktorej bol pôvodne žalovaným 1.a 2. poskytnutý úver vo výške 83.648,68 eura pod reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX. Na zabezpečenie pohľadávky uzavrela Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 ako záložný veriteľ so žalobcami 1. a 2. dňa 06.07.2007 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX. Z dôvodu nesplácania úveru záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva na predmet zabezpečenia úveru vyplývajúceho zo záložnej zmluvy formou dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom mali byť nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 1. a 2. zapísaných na OÚ R. V., na LV č. XXX, pozemky parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², par. č. XXX/X - záhrady o výmere XXX m² a stavby - rodinný dom. K dobrovoľnej dražbe nedošlo, nakoľko sa našiel kupec (J.. Q. H.) zavýhodnejšiu kúpnu cenu, dňa 25.02.2014 došlo k predaju predmetných nehnuteľností, s tým, že kupujúci J.. Q. H. v rámci kúpnej ceny uhradil záložnému veriteľovi časť kúpnej ceny vo výške 98.044,86 eura, ktorá zodpovedala výške pohľadávky záložného veriteľa z titulu poskytnutého úveru reg.č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX. Uvedená suma vo výške 98.044,86 eura bola záložnému veriteľovi vyplatená dňa 27.02.2014. Pôvodne žalovaní 1. a 2. boli písomnou výzvou zo dňa 23.01.2017 vyzvaní na úhradu dlžnej sume v termíne do

15.02.2017, túto sumu však neuhradili. Žalobcovia svoju žalobu právne odôvodnili poukazom na ust. § 550 Občianskeho zákonníka.

4. Žalovaný Q.. J. E. sa k doručenej žalobe (11.9.2017) písomne vyjadril podaním zo dňa 11.9.2017, v ktorom okrem iného vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému nároku žalobcov.

5. Žalobcovia sa vo svojej replike (podanie zo dňa 2.11.2017) vyjadrili k meritu veci, navrhli dokazovanie. K vznesenej námietke premlčania sa nevyjadrili.

6. Žalovaný vo svojej duplike (podanie zo dňa 30.11.2017) opätovne okrem iného vyjadrenie vzniesol námietku premlčania.

7. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Súd určil na pojednávaní dňa 29.03.2018, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania súd uviedol svoje predbežné právne posúdenie (pre prerozdelení spisu a pridelenia sudcovi - č.l. 520 spisu) na pojednávaní dňa 6.7.2021.

8. Súd pri rozhodnutí vychádzal z týchto dôkazov (vykonaných na pojednávaní dňa 29.3.2018, 3.5.2018): výsluchu žalobkyne 2., zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 6.7.2007, kúpnej zmluvy zo dňa 25.2.2014, výpisu z depozitného obratu zo dňa 27.02.2014, potvrdenia VÚB o výške pohľadávky, zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky zo dňa 6.7.2007, z ktorých zistil tento skutkový stav:

9. Z výsluchu žalobkyne 2. vyplýva, že táto po prečítaní podpísala zmluvu vo VÚB banke za prítomnosti žalovaného Q.. E.. Vedela, že predmetom zálohu je dom.

10. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XX zo dňa 6.7.2007 vyplýva, že bola uzatvorená medzi veriteľom: Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 ako záložným veriteľom a žalobcami 1. a 2. ako záložcami, pričom predmetom tejto zmluvy bolo zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa, a to pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky pod reg. č.: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 06.07.2007, ktorá bola uzatvorená medzi záložným veriteľom a Q.. J. E. (t.j. žalovaným) a C. E. (pôvodne ako žalovanej 1.). Predmetom zálohu boli nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve (po 1) záložcov (žalobcov), t.j. nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. R. V., ako pozemky parcely registra „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², par. č. XXX/X - záhrady o výmere XXX m² a stavby - rodinný dom so súpisným číslom XXXX (ďalej len ako „predmetné nehnuteľnosti“ alebo „založené nehnuteľnosti“).

11. Z kúpnej zmluvy zo dňa 25.02.2014 vyplýva, že bola uzatvorená medzi žalobcami 1. a 2. ako predávajúcimi a kupujúcim: J.. Q. H., predmetom bol prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam tak ako boli tieto špecifikované v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 6.7.2007, pričom podľa Čl. III bodu ii) časť kúpnej ceny vo výške 98.044,86 € sa kupujúci zaviazal uhradiť na účet záložného veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. na číslo účtu: 1XXXXXXXXX/XXXX, M. XXXXXXXXXXXX za účelom splatenia úveru poskytnutého záložným veriteľom. Suma 98.044,86 € bola v tejto časti kúpnej zmluvy definovaná ako výška pohľadávky záložného veriteľa z titulu poskytnutého úveru reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, za účelom zabezpečenia ktorého je zriadené záložné právo na predmet kúpy v prospech záložného veriteľa. Podľa výpisu SLSP, a.s. z depozitného obratu zo dňa 27.02.2014 vyplýva, že dňa 27.02.2014 bola zúčtovaná platba vo výške 98.044,86 € v prospech účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, M. XXXXXXXXXXXX. Suma 98.044,86 € podľa potvrdenia VÚB, a.s. (č.l. 21) predstavovala pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky.

12. Zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky pod reg. č.: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 06.07.2007 vyplýva, že bola uzatvorená medzi: Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 ako veriteľom P. Q.. J. E., N.. XX.XX.XXXX P. C. E., N.. XX.XX.XXXX (ako dlžníci), pričom jej predmetom bolo poskytnutie úveru dlžníkom vo výške 2.520.000,-Sk, ktorý sa zaviazali dlžníci vrátiť, zaplatiť

príslušenstvo. Podľa Čl. II zmluvy bol úver zabezpečený zriadením záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam. Osoby žalobcov neboli zmluvnou stranou.

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

16. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

17. Podľa § 546 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

22. Po vykonanom dokazovaní a ním zisteného skutkového stavu súd dospel k právnomu záveru, že žalobe žalobcov nie je možné vyhovieť, a to vzhľadom na (opakovane) vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú. Podľa zisteného skutkového stavu súd v prvom rade uvádza, že postavenie žalobcov 1. a 2. nebolo postavenie ručiteľov, tak ako právne argumentovali, a to v rámci odôvodnenia žaloby poukazom na ust. § 550 OZ. Takéto ich postavenie zo zisteného skutkového stavu nevyplýva, nebol zo strany žalobcov navrhnutý ani žiaden taký dôkaz, ktorý by uvedené postavenie žalobcov ako ručiteľov preukazovalo. Naopak bolo dokazovaním preukázané, a to dôkazmi predloženými samotnými žalobcami, že mali postavenie záložcov, a to titulom uzatvorenej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XX zo dňa 6.7.2007, pričom predmetom tejto zmluvy bolo v zmysle § 151a OZ zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa (Všeobecná úverová banka, a.s.), a to pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky pod reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 06.07.2007, ktorá bola uzatvorená medzi záložným veriteľom a Q.. J. E. (t.j. žalovaným) a C. E. (pôvodne ako žalovanej 1.). Predmetom zálohu boli predmetné nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve (po 1) žalobcov ako záložcov. Čo sa týka právneho postavenie žalovaného, tento mal postavenie dlžníka, a to titulom zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky pod reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 06.07.2007, ktorá bola uzatvorená medzi: Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 ako veriteľom a dlžníkmi: Q.. J. E., N.. XX.XX.XXXX (t.j. žalovaným) a C. E., N.. XX.XX.XXXX (t.j. pôvodne ako žalovanej 1.) Nielen zákonnou povinnosťou v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ale aj zmluvnou povinnosťou titulom predmetnej úverovej zmluvy bola povinnosť žalovaného ako jedného z dlžníkov poskytnuté peňažné prostriedky z tohto úveru vrátiť a zaplatiť úroky (príslušenstvo). Na strane žalobcov takáto povinnosť plniť nebola daná. Napriek uvedenému však žalobcovi ako záložcovia plnili, keď titulom plnenia formou zaplataenia kúpnej ceny, ktoré im ako predávajúcim z kúpnej zmluvy zo dňa 25.02.2014

k založeným nehnuteľnostiam svedčilo (mali na neho nárok), časť kúpnej ceny vo výške žalovanej istiny 98.044,86 eura bola zmluvne s kupujúcim /podľa Čl. III bodu ii)/ použitá na úhradu pohľadávky záložného veriteľa: Všeobecná úverová banka, a.s. na číslo účtu:XXXXXXXXXX/XXXX, M. XXXXXXXXXXX, a to za účelom splatenia úveru poskytnutého záložným veriteľom. Suma 98.044,86 € bola v tejto časti kúpnej zmluvy definovaná ako výška pohľadávky záložného veriteľa z titulu poskytnutého úveru reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, za účelom zabezpečenia ktorého bolo zriadené záložné právo na predmet kúpy v prospech záložného veriteľa. Uvedený postup žalobcov tak podľa súdu naplnil skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia sa žalovaného v zmysle § 454 OZ, a to práve na úkor žalobcov, ktorí plnili dlh (pohľadávku veriteľa) vo výške 98.044,86 € ako časť kúpnej ceny za predmetné nehnuteľnosti v ich podielovom spoluvlastníctve, a to dňa 27.02.2014 v prospech veriteľa, pričom túto povinnosť na plnenie mal žalovaný ako dlžník, vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky pod reg. č.: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 06.07.2007 (v zmysle § 497 Obchodného zákonníka). Ako už bolo súdom uvedené, na strane žalobcov povinnosť na (takéto) finančné plnenie v prospech veriteľa dané nebolo, títo mali povinnosti vyplývajúce z ich postavenia záložcov, medzi ktoré nepatrí povinnosť uhradiť dlh dlžníkov. Motívom postupovať takýmto postupom zvoleným žalobcami, t.j. predmet zálohu speňažiť kúpnu zmluvou boli výhodnejšie finančné podmienky (oproti výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby) pre žalobcov, čo uviedli v žalobe.

23. Nakoľko v danom právnom vzťahu medzi žalobcami a žalovaným sa jednalo o vzťah bezdôvodného obohatenia (§ 489, § 454 OZ), s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného (§ 100 ods. 1 OZ), súd aplikoval na premlčaciu dobu ustanovenia § 107 ods. 1 OZ, podľa ktorého sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. V prípade bezdôvodného obohatenia platí osobitná subjektívna premlčacia doba v dĺžke dva roky (§ 107 ods. 1 OZ). Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Objektívny začiatok plynutia premlčacej doby pri vydaní plnenia z bezdôvodného obohatenia (v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) nastáva dňom, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, čo v prejednávanej veci bolo podľa súdu najneskôr dňa 27.02.2014, kedy došlo k realizovaniu platby vo výške 98.044,86 €, t.j. žalovanej sumy (predstavujúcej bezdôvodné obohatenie) v prospech záložného veriteľa na úkor žalobcov. Bezdôvodné obohatenie vzniklo na strane žalovaného, za ktorého sa (žalobcami) plnilo. Táto skutočnosť bola žalobcom najneskôr v tento deň 27.02.2014 známa, a teda vedeli že sa žalovaný na ich úkor obohatil. Aj samotná žalobkyňa 2. pri výsluchu uviedla, že pri podpise zmluvy bol prítomný žalovaný, teda jednalo sa o osobu žalujúcej strane známu už v tento moment. Podľa súdu od tohto momentu (27.02.2014) mohli a mali žalobcovi vykonať všetky právne relevantné úkony pre prípadné úspešné uplatnenie ich práva na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému na súde v rámci premlčacej doby dvoch rokov. Subjektívna dvojročná premlčacia doba žalobcom uplynula dňa 27.02.2016, pričom žalobu podali na súd až dňa 23.02.2017, t.j. cca rok po uplynutí premlčacej doby. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorá bola súdom vyhodnotená ako dôvodná, súd preto žalobu žalobcov ako nedôvodnú pre premlčanie zamietol (výrok I.), keďže im nemožno premlčané právo priznať (§ 100 ods. 1 OZ). Z uvedeného dôvodu sa súd už nezaoberal meritom sporu, nakoľko by to bolo nadbytočným a nehospodárnym (navyšovanie trov konania).

24. Súd ešte dodáva, že ustanovenie § 107 ods. 1 OZ ustanovuje 2- ročnú subjektívnu premlčaciu dobu a ust. § 107 ods. 2 OZ ustanovuje 3- ročnú objektívnu premlčaciu dobu, s tým, že počiatok ich plynutia je upravený odlišne, tieto plynú a končia nezávisle od seba, s tým, že ak uplynie jedna z nich, právo sa premlčí, a to napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Teda ak uplynie subjektívna 2 ročná premlčacia doba, bez právneho významu je potom prípadne posudzovanie plynutia objektívnej premlčacej doby (§ 107 ods. 2 OZ), nakoľko uplynutím subjektívnej premlčacej doby sa právo premlčí aj keby ešte objektívna (3 ročná, resp. 10 ročná pri úmysle) premlčacia doba mohla plynúť.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1.a 2. v rozsahu 100 % (výrok II.), pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP: keďže žaloba žalobcov bola ako nedôvodná zamietnutá (úspech žalovaného). Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP). Súdom priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov (č.l. 71) je bez právneho významu vo vzťahu k povinnosti nahradiť trovy konanie úspešnej strane v spore (NS SR, sp. zn. 2Obo 89/2010). Navyše žalovaný nebol v konaní zastúpený advokátom, čo nepochybne zásadným spôsobom definuje možnú výšku trov konania na strane žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.