

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoPno/4/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202394  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4323202394.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Petra Kalatu, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, L. Štúra 53, Levice, dieťa rodičov: matka - B. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, E., zastúpená JUDr. Jánom Ondrášikom, advokátom so sídlom ul. F. Hečku 34/A, Levice a otec - A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, E., za účasti Okresnej prokuratúry Levice, Šafárikova 7, Levice, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku a návrhu matky na zákaz styku, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 10.6.2025 Krajskému súdu v Trnave ako odvolaciemu súdu v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 15CoP/34/2025 a 15CoP/35/2025 vo veci odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 11.12.2024 č.k. 6P/106/2023-758 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 05.02.2025 č.k. 6P/106/20223-811, sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým odvolací súd dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávni otca stretávať sa s maloletým A. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice – Referát poradensko-psychologických služieb každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb s tým, že matke uloží povinnosť zabezpečiť v stanovený čas prítomnosť maloletého na Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice – Referát poradensko-psychologických služieb.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní matka odôvodnila tým, že od rozhodnutia súdu prvej inštancie č.k. 6P/106-2023 zo dňa 11.12.2024, ktorým zamietol návrh otca a návrh matky nastala závažná, odôvodnená a preukázaná zmena pomerov. Styk otca s maloletým do rozhodnutia prebiehal v režime zistenom vykonaným dokazovaním až do 25.01.2025, kedy sa naposledy realizoval bez jej prítomnosti. Po styku sa maloletý vrátil do jej domácnosti s tým, že k otcovi už odmieta ďalej ísť. Primeraným spôsobom sa snažila zistiť zmenu postoja maloletého, ktorý jej uviedol, že otec na neho kričal, viackrát ho udieral po rukách a zadnej časti tela, vyjadroval sa pred ním, že potrebuje dôkazy na súd, vyťažoval ho a získaval od neho informácie o matke, či má partnera, či do ich domácnosti chodia cudzí ľudia a podobne. Otec maloletému povedal, že je schopný všetkého, myslel tým seba, pričom maloletý opisoval správanie otca, ktorý mal byť agresívny, kopal do skrine a hádzal o zem predmety. Správaním otca bol syn traumatizovaný, porozprával jej negatívne zážitky a traumy intenzívnejšie prežíval dva týždne, kedy nedokázal poriadne spať, zaspáva len s ňou, zvracal, mával prejavy sebapoškodzovania, nechcel chodiť do školy, pretože sa bál, že pre neho príde otec. Maloletý trpí nočnými morami dodnes a opakovane sa vyjadruje, že na styk s otcom nechce ísť a presvedča ju, že k otcovi ísť už nemusí. Synovi sa snažila vysvetliť, že správanie otca síce nebolo správne, avšak chcela ho presvedčiť a hľadala možné riešenia, aby sa styk realizoval. Maloletý sa miestami

na ňu za toto hneval, keď zrejme pociťoval krivdu, avšak napriek jej kooperácii, bola snaha o styk márna. Ďalší styk sa mal zrealizovať v sobotu 08.02.2025, kedy maloletý zatelefonoval otcovi, že k nemu nepríde a zúčastní sa futbalového turnaja v Leviciach, pri komunikácii otcovi vyčítal, že stále nadáva na matku a vyjadruje sa nevhodne, ho udrel maloletý, nebude k nemu chodiť a žiadal ho, aby nechodil za ním na futbalový turnaj, čo otec rešpektoval. Telefonát sa uskutočnil na požiadavku otca, pretože odmietnutie chcel počuť priamo od neho. Na ďalšie styky so synom sa otec dostavil až dňa 08.03.2025 a 22.03.2025, kedy mu maloletý pred domom oznámil, že nikam nepôjde, na čo otec reagoval neadekvátne krikom, na ulici nadával na matku a jej rodinu, jeho prejavy boli agresívne a dňa 22.03.2025 privolala hliadku policajného zboru. Nasledujúce obdobie sa otec zúčastňoval futbalových tréningov maloletého v E., kde bola prítomná aj matka, avšak maloletý si otca nevšimol. Prítomnosť otca na syna vplýva negatívne, pričom jej hovoril, že nechce, aby sa zúčastňoval jeho tréningov. Dňa 27.03.2025 otec kontaktoval riaditeľku základnej školy, ktorú maloletý navštevuje a domáhal sa umožnenia mu realizácie styku v priestoroch školy. Z tohto dôvodu ju kontaktovala riaditeľka školy s požiadavkou, aby súhlasila so stykom za jej prítomnosti a prítomnosti psychologičky, čo privítala a súhlasila. Ešte v ten istý deň sa mal realizovať styk v parku pred školou, kde mala byť podľa dohody prítomná matka, riaditeľka a školská psychologička. Maloletý však kontakt s otcom odmietal, schovával sa za ňu, opakovane otcovi vysvetľoval, že k nemu nechce ísť, vyčítal mu jeho správanie, že zdvihol na neho ruku a nadáva na matku. Matka aj zúčastnené osoby sa snažili, aby maloletý s otcom komunikoval a pristúpil k nemu, otec sa spočiatku správal normálne, avšak po odmietnutí začal byť opäť agresívny. Maloletý z miesta utiekol, schoval sa v parku a na podnet psychologičky bol styk ukončený. Výsledkom snahy o realizáciu styku bolo, že maloletý začal mať znovu problémy so zaspávaním a začal sa pomočovať. Otec sa domáhal styku dňa 19.04.2025, ktorý styk maloletý odmietol, reakciu dieťaťa nahrala na krátke video. Od tohto obdobia sa otec styku s maloletým nedomáhal, podľa jej vedomostí je zrejme pracovne v zahraničí. Maloletý je v súčasnosti vo väčšej psychickej pohode, ukludnil sa, lepšie spí, prestal si hrýzť pery a ďasná a o otcovi mu rozpráva len, keď sa má realizovať styk. Nikdy nevie, či sa otec na styk dostaví, maloletého sa snaží motivovať, avšak neúspešne. Od 25.01.2025 maloletý otca intenzívne odmieta, aj v minulosti sa jej pýtal, či už podala návrh na zákaz styku, ktoré informácie má od otca, ktorý mu o zákaze hovoril, resp. robil na neho psychický nátlak. Urobila dostatok pre to, aby sa postoj maloletého voči otcovi zlepšil, vyhľadala pomoc príslušného ÚPSVaR, spolupracovala so školskou psychologičkou, s maloletým bola na vyšetrení u psychiatričky A. A., majú dohodnutý termín u psychológa A. F., dňa 09.06.2025 sa mali zúčastniť sedenia s psychologičkou ÚPSVaR Levice (k čomu otec nedal súhlas), maloletému sa snaží situáciu vysvetľovať. Keďže jej aktivity nepriniesli želaný výsledok, rozhodla sa pre podanie predmetného návrhu. Mala za to, že zmena pomerov súvisiaca s odmietaním styku je závažná, intenzívna, avšak nie prekvapujúca. Maloletý bol zo strany otca dlhodobo vystavovaný nevhodnému výchovnému prostrediu, čo je riadne preukázané v konaní pred súdom prvej inštancie. Správanie otca, jeho názory a neprimerané útoky voči matke maloletý vníma a plynutím času a najmä dospievaním možno považovať jeho aktuálnu náladu a reakcie za opodstatnené. Maloletý v predpubertálnom období sa zrejme snaží chrániť matku aj tým, že sa otcovi postaví na odpor. Kým nenastala deklarovaná zmena pomerov, maloletý otcovi nikdy neoponoval a nedal mu najavo, že s ním odmieta kontakt. Z uvedeného vyplýva potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletým, vzhľadom na zásadné zmeny spočívajúce v nerealizácii styku. Maloletý v minulosti otcovi prechovával akú takú pozitívnu emočnú väzbu, prejavoval záujem o stretávanie, avšak v súčasnosti tomu tak nie je. Potreba naliehavej úpravy pomerov je s poukazom na negativistické správanie otca voči maloletému, ktoré bolo preukázané rozsiahlym dokazovaním vo veci samej (vyjadrenia otca, znalecké posudky, správy a vyjadrenia kolízneho opatrovníčky referátu poradensko-psychologických služieb, organizácie Kľúč.no). Aktuálne upravený styk je v absolútnom rozpore s najlepším záujmom maloletého, keďže devalvačné postoje otca voči matke sú pre dieťa traumatizujúce a ohrozujú jeho ďalší vývin. U maloletého sú prejavy disharmonicky vyvíjajúcej osobnosti s úzkostným prežívaním a neurotickými prejavmi, jeho zdravý vývin bol narušený a do budúcnosti môže takýto stav vyústiť až do poruchy osobnosti (poukázala na znalecký posudok PhDr. Eriky Tkáčovej č. 25/204 zo dňa 30.07.2024). Zdravotný stav maloletého je dlhodobo nepriaznivý, najmä po psychickej sfére sa u neho objavujú tiky, adaptačné poruchy, stav sa zhoršil po poslednom styku a takéto následky možno považovať za okolnosti, z ktorých je vyvodzovaná opodstatnenosť podaného návrhu. Konanie otca je v rozpore so záujmami maloletého, čo nemôže byť dlho tolerované a prehliadané. Uviedla, že súd má v každom štádiu konania prihliadať na najlepší záujem dieťaťa, ktorý je prvoradý a zaručený Ústavou Slovenskej republiky, Zákonom o rodine, Dohovorom o právach dieťaťa a Chartou základných práv EÚ. Pri posudzovaní záujmu dieťaťa sa má dbať na úroveň starostlivosti toho ktorého rodiča, stabilitu výchovného prostredia, ochranu duševného, telesného a citového vývinu, pričom právoplatne upraveným stykom uvedené nie je zabezpečené. V súčasnosti sa

otec nedomáha styku s maloletým, avšak je vysoko pravdepodobné, že do budúca sa bude opätovne snažiť domôcť styku v zmysle právoplatného rozhodnutia, čo bude negatívne vplyvať na dieťa. Za najvhodnejšie považuje upraviť styk v priestoroch ÚPSVaR Levice v zmysle jej návrhu za prítomnosti psychologičky. Ponechať doterajšiu úpravu styku nie je možné, vzhľadom na nenávistný vzťah otca k matke, eskalujúci do jeho vulgárnych atakov, ktorých svedkom je maloletý. Z uvedeného dôvodu je potrebné zabezpečiť stabilitu pomerov a upokojenie situácie až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nakoľko si uvedomuje, že styk s otcom má byť zachovaný, hoci ho maloletý odmieta, je namieste upraviť ho výlučne v priestoroch ÚPSVaR Levice za prítomnosti psychológa, ktorý dokáže priebeh stretnutia korigovať a viesť správnym smerom tak, aby bol vytvorený bezpečný priestor pre maloletého na realizáciu styku. K návrhu pripojila rozpis stretnutí otca s maloletým, podľa ktorého sa otec na styk nedostavuje od 20.04.2025. Z pripojenej správy A. G. A., psychiatrická ambulancia zo dňa 14.04.2025 vyplýva, že maloletý je evidovaný v pedopsychiatrickej ambulancii od 03.03.2022 so záverom poruchy emotivity v detskom veku a negatívne udalosti v detstve.

3. Na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 15CoP/34/2025 a 15CoP/35/2025 prebieha odvolacie konanie o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 11.12.2024 č.k. 6P/106/2023-758 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 05.02.2025 č.k. 6P/106/20223-811, ktorým súd zamietol návrh matky na zákaz styku a zamietol návrh otca na zmenu úpravy (rozšírenie) styku s maloletým A., nar. XX.XX.XXXX na každý párný víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s prespatím a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin jeden celý týždeň od nedele do nedele s prespatím s tým, že ponechal na úvahu súdu konkrétny týždeň a mesiac.

4. Z obsahu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že naposledy vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX rozhodoval súd rozsudkom č.k. 10P/306/2018-868 zo dňa 10.03.2022, ktorým rozviedol manželstvo rodičov, maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov oprávnil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 250 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvođe manželstva, upravil styk otca s maloletým na každý párný týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., každý párný rok 25.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny rok 31.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod., každý párný rok na Veľkonočnú nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny rok na Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloletého odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky. O odvolaní otca voči predmetnému rozsudku rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 25CoP/29/2022-1184 zo dňa 14.12.2022 (právoplatný dňa 27.12.2022), ktorý napadnuté výroky o zverení, výživnom a styku a výrok o trovách konania potvrdil. Zároveň odvolací súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

8. Podľa § 361 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

11. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

12. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením sa má zabezpečiť úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa. To znamená, že má ísť len o provizórnu úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní.

13. Z dikcie Civilného sporového poriadku § 325 a nasledujúce je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, s poukazom na § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorú plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlejšej a okamžitejšej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

14. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní je taktiež potrebné skúmať, či sú splnené podmienky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Po preskúmaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, pripojených listinných dôkazov a s prihliadnutím na obsah spisu vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 15CoP/34/2025 a 15CoP/35/2025 odvolací súd dospel k záveru, že matka neosvedčila naliehavú potrebu neodkladnej úpravy a autoritatívny zásah súdu do pomerov v rodine v ňou navrhovanom rozsahu. Podľa názoru odvolacieho súdu zákonodarca nemal na mysli nariadením neodkladného opatrenia, počas odvolacieho konania preklenúť obdobie, pokiaľ bude o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie rozhodnuté. Z obsahu pripojených dokladov odvolací súd konštatuje, že nezistil ohrozenie záujmu maloletého dieťaťa, pokiaľ ide o matkou navrhovanú zmenu úpravy styku s maloletým a to jeho zúžením a realizáciou v prítomnosti tretej osoby (psychológa) na ÚPSVaR. Matkou predloženú správu A. G. A., psychofit-detská psychiatrická ambulancia, s.r.o. zo dňa 14.04.2025, odvolací súd vyhodnotil ako neobjektívnu, vypracovanú bez informovanosti a účasti otca a vychádzajúcu z anamnézy poskytnutej matkou. Ani časť lekárskej správy obsahujúcej vyjadrenie maloletého odvolací súd nevzal do úvahy, nakoľko zo samotné vyjadrenia matky nesporne vyplýva, že aktuálne sa otec styku s maloletým fakticky nedomáha, od apríla 2025 si dieťa neprišiel na styk vyzdvihnúť, pričom stretnutia sa nerealizujú od januára 2025 (maloletý styk odmieta). Pokiaľ matka poukazuje na výsledky znaleckého dokazovania vykonaného v konaní vo

veci samej a na neadekvátne správanie otca, tieto jej argumenty, ako aj všetky ostatné dôkazy môžu byť predmetom prieskumu napadnutého rozsudku vo veci samej v odvolacom konaní.

15. Za daných okolností odvolací súd vyhodnotil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o styku v odvolacom konaní ako nedôvodný a nespĺňajúci podmienky ustanovenia § 325 ods. 1 CSP a § 362 CMP, keď účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa, s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej.

16. O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).