

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 34C/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123283578
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123283578.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Danielom Češkom v spore žalobcu: MS Art Designe s.r.o., so sídlom Bajzova 4, 040 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 833 304, zast: AZARIOVA & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47237406, proti žalovanému: Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45272956, konajúca prostredníctvom Generali Poistovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 54 228 573, o zaplatenie 809,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 718,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 718,93 eur od 02.12.2021 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,52 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 809,94 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 809,94 eur od 02.12.2021 do zaplatenia. Dôvodil tým, že dňa 07.06.2021 došlo ku škodovej udalosti, a to stretnutiu motorových vozidiel, pri ktorom bolo prevádzkou motorového vozidla zn. VW E. s EČV: X. (povinne zmluvne poistené u žalovaného), poškodené motorové vozidlo zn. J. A. s EČV: X. Vlastníkom ktorého bol v tom čase poškodený p. H. E., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený dal svoje poškodené vozidlo opraviť v servise-žalobcu. Náklady na opravu poškodeného vozidla boli vo výške 4817,82 eur. Táto pohľadávka bola uplatnená u žalovaného faktúrou č. 139/21. Na základe hlásenia o škodovej udalosti bolo oznámené, že dňa 16.11.2021 bolo ukončené šetrenie škodovej udalosti a žalovaný priznal na účet žalobcu sumu 4007,88 eur. Neuhradená pohľadávka vo výške 809,94 eur bola vlastníkom motorového vozidla, ktorým je poškodený, postúpená na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2021. Skutočností, ktoré žalovaný uviedol v oznámení o ukončení likvidácie nemajú zákonnú a ani zmluvnú podklad. Ich cieľom je iba účelovo vyhnúť sa vyplateniu celého poistného plnenia. Žalobca postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle rovnakú cenu za náhradný diel zadného nárazníka ako v predloženej kalkulácii. Žalobca ďalej argumentoval aj tým, že nie je zjavné, či žalovaný krátil poistné plnenie z dôvodu normo hodín, alebo z iných dôvodov. Zdôvodnenie žalovaného je nezrozumiteľné, nepreskúmateľné. Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania odo dňa 02.12.2021 s ohľadom na to, že žalovaný listom zo dňa 16.11.2021 oznámil žalobcovi, že rovnaký deň bolo aj ukončené šetrenie. Žalobca si tiež uplatnil náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 9Up/579/2023 zo dňa 17. mája 2023 tak, že žalobe vyhovel.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. V odpore uviedol, že na základe oznámenia škodovej udalosti a doložených podkladov pristúpil žalovaný k šetreniu škodovej udalosti a šetrením zistil, že žalobcovi nemožno priznať celkovú cenu za prácu pri rovnaní, lícovaní a výmene zadnej bočnice a za položku nárazník v zmysle določenej faktúry z dôvodu neprímeranosti ceny. V rámci likvidácie poisťnej udalosti bola vykonaná kalkulácia výšky opravy poškodeného vozidla podľa technologického postupu stanoveného výrobcom automobilu danej značky a modelu. Na základe vyhotoveného výpočtu bolo zistené, že cena práce na določenej faktúre za opravu poškodeného vozidla nie je primeraná v porovnaní s priemerom cien pre konkrétnu značku a model vozidla v danom regióne. Žalovaný zároveň krátil plnenie aj za náhradný diel nárazníku, pričom bol žalobcom účtovaný v določenej faktúre ako originálny diel, pričom sa podľa nadobúdacích dokladov, ktoré žalovanému predložil žalobca v rámci šetrenia poisťnej udalosti, malo jednať o alternatívny diel. To znamená nemožnosť účtovania ceny originálneho dielu, keď pri oprave nebol diel nárazníka vymenený za originálny. Ak by v predmetnom prípade prišlo k výmene nárazníka za originálny diel, bol by v dodacom liste nárazník označený číslom originálneho dielu a nie alternatívneho. Poukázal na ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka. Žalovaný mal za to, že žalobca svoj nárok nepreukázal, aj keď je povinný tak urobiť.

4. Žalobca v písomnej replike argumentoval tým, že žalovaný neuviedol ani len z akého dôvodu považuje tieto náklady za neprímerané, či je neprímeraná výška NH, počet NH alebo z akých dôvodov by to malo byť neprímerané. Žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu zdôvodňuje krátenie nároku na náhradu škody, pričom poukazuje na ceny účtované žalobcom. Z oznámenia ale nie je zrejmé, čo bolo dôvodom krátenia nároku, čo znamená „primeraná cena, resp. neprímerané účtovanie, ako žalovaný vypočítal primeranú cenu. Žalobca pri oprave MV postupoval v súlade s technologickým postupom. Vykonal opravy, ktoré bolo nevyhnutné opraviť, aby MV bolo v rovnakom stave ako pred škodovou udalosťou. Bola povinnosť žalovaného uviesť dôvody krátenia. Žalovaný mohol v predmetnom prípade krátiť nárok na náhradu škody len v prípade, ak by zo strany poškodeného ako právneho predchodcu žalobcu došlo k porušeniu povinností, ktoré mali vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo zväčšenie následkov poisťnej udalosti, v súlade s § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Náklady na opravu boli primerané nakoľko výška NH za opravu MV bola primeraná pre daný typ MV a región, v ktorom bola oprava vykonaná. Poukázal na cenníky autoservisov, v ktorých je výška NH vyššia. Žalobcom účtovaná NH za opravu MV Škoda A. je vo výške 25€ bez DPH. Ďalej uviedol, že rozlišovanie autoservisov na autorizované a neautorizované nemá oporu v zákone ani v judikatúre. Dôkazné bremeno leží na žalovanom, pretože on mal z krátenia nároku prospech v podobe nevyplatenia nároku na poisťné plnenie. Žalobca pri oprave použil originálny náhradný diel, čo dôkazom sú nadobúdacie doklady a predkladáme súdu aj snímku obrazovky objednaného náhradného dielu, z ktorého je tiež zrejmé že ide o originál.

5. Žalovaný v písomnej duplike uviedol, že po opätovnom prešetrení všetkých doložených podkladov a dostupných informácií pristupuje k úhrade vo výške 332,50 EUR (účtovanie rovnania a lícovania) a vo zvyšnej časti naďalej nemôže súhlasiť s nárokom žalobcu uplatneným v žalobe, nárok žalobcu považuje za nepreukázaný a za nedôvodný. Žalovaný určil skutočnú škodu na poškodenom vozidle v zmysle kalkulácie v kalkulačnom programe AUDATEX, ktorý kalkuluje s cenami dostupnými na trhu v danom mieste a čase. Kalkulačný program AUDATEX určuje, či pri konkrétnom náhradnom diele existuje alternatíva, resp. viac alternatívnych dielov alebo je možné náhradný diel zakúpiť jedine ako originálny náhradný diel. Žalovaný naďalej trvá na tom, že náhradný diel nárazníku, bol žalobcom účtovaný v določenej faktúre ako originálny diel, pričom sa podľa nadobúdacích dokladov, ktoré žalovanému predložil žalobca v rámci šetrenia poisťnej udalosti, malo jednať o alternatívny diel. Čo sa týka nadobúdacích dokladov, ktoré žalobca predložil spolu s vyjadrením k odporu, si žalovaný dovoľuje uviesť, že sa v predmetnom prípade nejedná o originálny diel na poškodené vozidlo, ale predložený nadobúdací doklad (označenie dielu 1Z5807417 - nárazník oct. II. NT) je od dielu nárazníka, ktorý nie je dielom prislúchajúcim k poškodenému vozidlu, ale jedná sa o náhradný diel, ktorý je prislúchajúcim k vozidlu rovnakej značky a typu vozidla ako je poškodené vozidlo, ale vo verzii KOMBI. Poškodené motorové vozidlo zn. J. A. s EČV: TV XXX CI je vo verzii H.. Ďalej žalovaný naďalej trvá aj na tom, že účtovanie výmeny bočnice, bolo zjavne neprímerané, keď žalobca účtoval za výmenu zadného čela v rozsahu 21,90 h., čo nie je primerané z hľadiska technologického postupu stanoveného výrobcom automobilu danej značky a modelu. Na základe uvedených skutočností žalovaný zotrval na správnosti

likvidácie, žalobu považuje za nedôvodnú a navrhuje, aby ju súd v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

6. Súd v predmetnej veci nariadil termín pojednávania na deň 16.06.2025 na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Z faktúry č. 139/21 dodávateľa-žalobcu vyplýva, že táto bola vystavená 23.08.2021 s rovnakým dátumom dodania a s dátumom splatnosti 06.09.2021, pričom fakturovaná bola suma 4.817,82 eur za opravu motorového vozidla J. A., EČV: X a účtované boli okrem iného položky: 1Z5807421 zadný nárazník.

8. Z listiny správa o nehode vyplýva zo dňa 07.05.2021 vyplýva, že vodiča G. N. narazilo do vozila poškodeného H. E.- J. A. EČV: X (ďalej len „poškodený“), pričom vozidlo vodiča G. N. bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného.

9. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2021 uzatvorenej medzi žalobcom a poškodeným bola pohľadávka poškodeného voči žalovanému vo výške 809,94 eur postúpená na žalobcu.

10. Oznámením o ukončení likvidácie poistnej udalosti číslo 6401099465 zo dňa 16.11.2021 bolo žalovaným poškodenému oznámené, že bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti dňa 16.11.2021. Poistná udalosť bola zlikvidovaná na základe jej oznámenia, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších dokladov v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. Poistné plnenie bolo vyčíslené v zmysle § 442, § 443 OZ, vyhlášky č. 626/2007 Z. z. vo výške 4007,88 eur. Náklady na opravu 4817,82 eur. Náklady nesúvisiace s poistnou udalosťou 809,94 eur. V oznámení bolo uvedené, že pre kontrolu správnosti účtovania opravy bol poisťovateľom spracovaný náklad na opravu primeraná k rozsahu zisteného poškodenia a v súlade so zápisom, ktorý vykázal rozdiel v predmetných položkách, a to: Neprimerané účtovanie rovnania - 272,5 eur s DPH; neprimerané účtovanie výmeny zadnej bočnice -305 eur s DPH; neprimerané účtovanie lícovania 60,- eur s DPH; náhradný diel nárazník, účtovaný je originálny diel, pri tom je podložený diel nadobúdacím dokladom len alternatíva 169,44 eur s DPH.

11. Oznámením o zaslaní poistného plnenia zo dňa 16.11.2021 oznámil žalovaný žalobcovi, že poistné plnenie vo výške 4007,88 eur bolo poukázané na jeho účet.

12. Faktúra 20210786 a dodací list č. V38226/21 na č. I. 35 od dodávateľa ASKOF, s.r.o., Magnezitárska 10, 040 13 Košice pre žalobcu ako odberateľa z ktorej vyplýva, že nárazník mal označenie 7622540.

13. Zo snímky obrazovky objednaného náhradného dielu na č. I. 53 nevyplýva, kedy bola snímka vyhotovená, či ide o ten diel, ktorý žalobca pre opravu vozidla objednal. Nárazník je označený ako 1Z5807417+.

14. Vo faktúre 20210730 od dodávateľa ASKOF, s.r.o., Magnezitárska 10, 040 13 Košice pre žalobcu ako odberateľa je uvedený dátum dodania tovaru 28.06.2021, pričom zároveň je uvedené: NÁRAZNÍK OCT.II. NT (ZAD) 1Z5807417.

15. Cenník Moris Slovakia mechanické práce 40 eur a klampiar 37 eur

16. Z listiny kalkulácia opravy 5910806310 audatex na č. I. 30 a nasl. vyplýva nasledovný prehľad výsledkov: náhradné diely 1799,61 s DPH 1835,60 eur. Mzda za prácu celkom 745,- eur; lakovanie celkom 884,96 eur. Náklady na opravu s DPH celkom 4158,67 eur. K tomu žalovaný predložil aj protokol optimalizácie dielov.

17. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník v platnom znení (ďalej len „O.z.“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18. Podľa § 427 ods. 2 O.z. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

19. Podľa § 429 O.z. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

20. Podľa § 442 ods. 1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

22. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

23. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

25. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

26. Podľa § 797 ods. 3 O. z., plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

27. Podľa § 797 ods. 4 O.z., ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

28. Podľa § 799 ods. 1, 2, 3 O.z., poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

29. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. V konaní nebolo sporné, že dňa 07.06.2021 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle J. A., EČV: X ktoré v čase dopravnej nehody patrilo H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. H. XXX/XXX, XXX XX L. (ďalej ako „poškodený“). Takisto nebolo sporné, že škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla J. E., EČV: X vlastníkom G. N., bytom J. A. XXX/XX, ktorý bol povinne zmluvne poistený u žalovaného. Poškodený nahlásil škodovú udalosť žalovanému, ktorý ju zaregistroval pod číslom 6401099465. Poškodený si dal motorové vozidlo opraviť u žalobcu, ktorý vyčíslil náklady na opravu vo výške 4.817,82 eur. Na základe oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 6401099465 bola priznaná žalovaným na účet žalobcu suma vo výške 4007,88 eur. Žalovaný v konaní nenamietal postúpenie zvyšnej neuhradenej sumy vo výške 809,94 eur z poškodeného na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2021.

35. Súd mal taktiež za to, že zodpovednosť vodiča motorového vozidla J. E., EČV: X za spôsobenú škodu, a tým aj zodpovednosť žalovaného, ako poisťovateľa titulom povinného zmluvného poistenia škodcu, nebola sporná. Žalovaný napokon pristúpil k poistnému plneniu v sume 4007,88 eur. Žalovaný skutočnosť, že nedošlo z jeho strany k poskytnutiu celej vyúčtovanej sumy žalobcom odôvodnil v oznámení o ukončení likvidácie poistnej udalosti číslo 6401099465 zo dňa 16.11.2021 z dôvodu, že sa jednalo o náklady nesúvisiace s poistnou udalosťou 809,94 eur, a to v rozsahu neprimeraného účtovania rovnania - 272,5 eur s DPH; neprimeraného účtovania výmeny zadnej bočnice -305 eur s DPH; neprimeraného účtovania lícovania 60,- eur s DPH a v rozsahu nepriznanej náhrady za náhradný diel-nárazník, keď podľa žalobcu bol účtovaný originálny diel, no bol podložený diel nadobúdacím dokladom len ako alternatívny diel v sume 169,44 eur s DPH.

36. Žalovaný teda dôvodil neprimeranosťou ceny za prácu pri rovnaní, lícovaní a výmene zadnej bočnice a za položku nárazník. Mal za to, že cena položky za opravu poškodeného vozidla nie je primeraná v porovnaní s priemerom cien pre konkrétnu značku a model vozidla v danom regióne. V podaní zo dňa 17.06.2024 žalovaný ale uviedol, že prehodnotil nárok žalobcu a žalobcovi uhradil ešte sumu 332,50 eur za účtované rovanie a lícovanie. Žalobca na pojednávaní uviedol, že mu uvedená suma ešte nebola vyplatená, čo potvrdil na pojednávaní aj žalovaný, ktorý zároveň ale uviedol, že predmetnú čiastku už na účet žalobcu poslal. Žalovaný teda ďalej v konaní nerozporoval nárok žalobcu na sumu 332,50 eur titulom účtovaného rovnania a lícovania, a preto sa v priebehu konania tento nárok stal nesporným. Zároveň, nakoľko súd nemal preukázané, že by žalovaný uvedenú sumu žalobcovi už vyplatil, žalobcovi tento nárok súd priznal, nakoľko žaloba bola v tejto nespornej časti dôvodná.

37. Žalovaný v podaní zo dňa 17.06.2024 zotrval na tom, že vo zvyšnej časti nesúhlasí s nárokom žalobcu uplatneným v žalobe. Zvyšná časť sa týka účtovania výmeny zadnej bočnice v sume 305,- eur s DPH a nároku žalobcu na náhradný diel - nárazník.

38. Pokiaľ ide o časť výmeny zadnej bočnice v sume 305,- eur s DPH, podľa názoru súdu, žalovaný v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. V oznámení o ukončení likvidácie poistnej udalosti číslo 6401099465 zo dňa 16.11.2021 len uviedol, že pre kontrolu správnosti účtovania opravy bol poisťovateľom spracovaný náklad na opravu primeraná k rozsahu zisteného poškodenia a v súlade so zápisom, ktorý vykázal rozdiel v predmetných položkách, a to neprimerané účtovanie výmeny zadnej bočnice -305 eur s DPH. Z toho súdu nevyplývalo, aká bola podľa žalobcu primeraná cena práce uvedenej položky a z akého dôvodu za túto sumu žalobcovi nárok na poistné plnenie nepriznal, a teda, čo žalovaný považoval za neprimerané, či samotnú výšku ceny práce, či časový rozsah prác vykonaných žalobcom, pričom žalobca správne uvádzal, že § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ukladá jednoznačnú povinnosť poisťovni (žalovanému), uviesť dôvody zníženia plnenia, pričom tieto dôvody nie je možné meniť.

39. Žalovaný potom ani v podanom odpore neuviedol k tomuto bližšie skutkové tvrdenia, pričom uvádzal, že v rámci likvidácie poistnej udalosti bola vykonaná kalkulácia výšky opravy poškodeného vozidla a na základe vyhotoveného výpočtu v porovnaní s priemerom cien pre konkrétnu značku a model vozidla v danom regióne. K tomu predložil kalkuláciu opravy. Súd poukazuje na to, že skutkové tvrdenia nemožno nahradiť odkazom na listinné dôkazy.

40. Pokiaľ ide o predloženú kalkuláciu systém Audatex, táto nie je sama o sebe relevantným dokladom na posúdenie primeranosti ceny práce v danej oblasti, keďže táto udáva iba všeobecné (orientačné) hodnoty, ktoré sa môžu líšiť v závislosti od konkrétnych vstupných údajov zadaných žalovaným (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave 3Cob/51/2021 zo dňa 23.02.2022). Nebolo preukázané, že by žalovaný mohol pri likvidácii postupovať len na základe takejto kalkulácie v uvedenom systéme. Z tejto kalkulácie nevyplýva, ako tento systém, na základe akých vstupných údajov konkrétne dospel k hodnotám v ňom uvedených. Žalovaný ani len k tomuto neuviedol skutkové tvrdenie. V písomnom vyjadrení zo dňa 17.06.2024 uvádzal, že za neprímerané považoval účtovanie za výmenu zadného čela v rozsahu 21,90 h, čo považoval za neprímerané z hľadiska technologického postupu stanoveného výrobcou automobilu danej značky a modelu. Súd teda až z tohto podania žalovaného dodatočne zistil, že namietaný je v skutočnosti rozsah prác v trvaní 21,90 h. K tomuto žalovaný ďalej neoznačil a ani nepredložil žiadne listinné dôkazy. Žalovaný teda podľa súdu nijako nepreukázal, že práve tento rozsah prác je neprímeraný, pričom v tomto bolo dôkazné bremeno na žalovanom, ktorý vyvodzoval pre seba priaznivejšie následky v podobe oprávnenia neposkytnúť poistné plnenie. Okrem toho žalobca v tomto smere predložil listinné dôkazy - cenník nasvedčujúci primeranosti takej ceny, ktorú aj žalobca účtoval. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil nárok žalobcu ako dôvodný aj v tejto časti v sume 305,- eur, a preto žalobcovi priznal aj túto sumu.

41. Pokiaľ ide žalobcom uplatnený nárok za náhradný diel - nárazník, súd mal za to, že žalobca bol povinný svoj nárok pre žalovaného ako poisťovateľa preukázať. V tomto smere predložil faktúru, v ktorej bol nárazník označený ako originálny diel. Podľa tvrdení žalovaného v podanom odpore, žalobca na základe oznámenia o škodovej udalosti a doložených podkladov vyhodnotil, že náhradný diel bol podľa nadobúdacích dokladov (ktoré mu predložil v rámci šetrenia poistnej udalosti) alternatívnym dielom. K tomuto žalovaný následne predložil aj Faktúru 20210786 a dodací list č. V38226/21 na č. l. 35 s dátumom dodania tovaru 13.07.2021 od dodávateľa ASKOF, s.r.o., Magnezitárska 10, 040 13 Košice pre žalobcu ako odberateľa z ktorej skutočne vyplýva, že nárazník mal označenie 7622540. Bližšie tento diel nebol označený. Pokiaľ teda žalobca uvádzal iný diel, ktorý fakturoval ako originálny diel (vo vyššej sume), než ten, čo preukazoval podkladmi predloženými žalovanému, žalovaný bol oprávnený nepriznať alebo krátiť poistné plnenie, pričom takýmto spôsobom podľa názoru súdu aj dostatočne dôvod nepriznania poistného plnenia v oznámení o likvidácii poistnej udalosti žalovaný uviedol.

42. Následne ale žalobca predložil aj inú faktúru 20210730 od dodávateľa ASKOF, s.r.o., Magnezitárska 10, 040 13 Košice pre žalobcu ako odberateľa je uvedený dátum dodania tovaru 28.06.2021, pričom zároveň je uvedené: NÁRAZNÍK OCT.II. NT (ZAD) 1Z5807417, ktorý je označený ako originálny diel. Kľúčovou preto bola otázka, aký diel v skutočnosti žalobca na opravu vozidla použil. V tomto smere žalobca nepreukázal, že by na vozidle inštaloval originálny diel (napr. fotografiami vozidla, svedkami a pod.) Vychádzajúc len z listinných dôkazov, súd konštatuje, že žalovaný predložil faktúru 20210786 a dodací list č. V38226/21, ktorú mu žalobca poskytol, kde bol uvedený diel označený ako neoriginálny. Žalobca nepreukázal, že žalovanému poskytol iné podklady na prešetrenie poistnej udalosti, t. j. faktúru 20210730 s originálnym dielom a nie faktúru, ktorú predložil žalovaný. Žalovaný preto nemal ako disponovať faktúrou č. 20210730 s originálnym dielom, pričom nebolo na žalovanom, aby uvedené preukázal, ale na žalobcovi.

43. Zároveň bolo podstatné to, ktorou konkrétnou faktúrou žalobca od dodávateľa objednal práve diel, ktorý bol použitý pri oprave daného poškodeného vozidla. V tomto smere za stavu existencie dvoch faktúr od dodávateľa, pri ktorých bol jeden diel nárazníka neoriginálny a druhý originálny, keď obe faktúry s ohľadom na časové súvislosti mohli byť tie, ktorými žalobca objednával diely od dodávateľa, žalobca vyvodzujúc pre seba priaznivejšie posúdenie mal dôkazné bremeno tieto skutočnosti preukázať. Opäť tu žalobca okrem listinných dôkazov v podobe faktúry s originálnym dielom nepreukázal, že to bola práve tá faktúra a ten diel, ktorý bol použitý pri oprave predmetného vozidla. Pokiaľ ide o snímku obrazovky objednaného náhradného dielu na č. l. 53 z tejto nevyplýva, kedy bola snímka vyhotovená, či ide o

ten diel, ktorý žalobca pre opravu vozidla objednal, hoci na tejto snímke je nárazník označený ako 1Z5807417+.

44. Žalovaný uvádzal sumu alternatívneho nárazníka vo výške 169,44 eur, čo nebolo v konaní sporné. Podľa názoru súdu, bolo povinnosťou žalovaného, pokiaľ žalobcovi nepriznal poistné plnenie za diel originálny, poskytnúť poistné plnenie aspoň vo výške ceny alternatívneho dielu. Žalobou uplatnená suma bola vo výške 809,94 eur. Za neprimerané účtovanie rovnania išlo o sumu 272,5 eur a neprimerané účtovanie lícovania sumu 60,- eur, ktoré nároky sa stali v priebehu konania nesporné, a to vo výške 332,50 eur (272,5 eur + 60,- eur). Dôvodný bol aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy 305,- eur s DPH za účtovanie výmeny zadnej bočnice. Spolu išlo o sumu 637,5 eur (332,5 eur + 305,- eur). Zvyšná suma 172,44 eur (809,94 eur - 637,5 eur) sa teda týkala sumy za nepriznaný nárazník. Pri cene nárazníka ako originálneho dielu išlo o sumu 260,45 eur. Pri cene alternatívneho nárazníka v sume 169,44 eur, bol nevyhnutný záver, že žalovaným v rámci už poskytnutého plnenia bola priznaná aj určitá suma za nárazník, a to vo výške 88,01 eur (260,45 eur - 172,44 eur), pričom potom nepriznaná suma za nárazník (ktorú mal celkovo žalovaný priznať), potom bola vo výške 81,43 eur (169,44eur - 88,01 eur). Celkom tak žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 718,93 eur (332,5 eur + 305 eur + 81,43 eur), ktorú súd žalobcovi priznal (výrok I.). Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.).

45. Dôvodný bol aj nárok žalobcu na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 O.z. v zákonom uplatnenej výške 5,00 % ročne od 02.12.2021, odkedy sa žalovaný dostal do meškania v súlade s § 797 ods. 1 O.z., keď šetrenie poistnej udalosti bolo ukončené dňa 16.11.2021.

46. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 809,94 eur. Úspešný bol v sume 718,93 eur. Úspech žalobcu bol 88,76 %. Úspech žalovaného bol 11,24 %. Čistý úspech žalobcu bol v sume 77,52 %, v ktorom rozsahu súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania priznal. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len

do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.