

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 81P/176/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124222018  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7124222018.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 22 -

81P/176/2024

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Lenkou Saksunovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u rodičov, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., E. F. X, D., G. H.: C. I. J. J., F. XX.XX.XXXX, K. B. L. XX, D. M. N. H. B., F. XX.XX.XXXX, K. B. E. XXX, O. P. Q. C. R., M. E. E. A. XX, D., v konaní na návrh otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- 22 -

81P/176/2024

I. M e n í rozsudok C. E. D. P. G. XX.XX.XXXX S. D.. D./XX/XXXX-XXX J. J. N. T. J. O. N. D. C.. A. B., F. XX.XX.XXXX M. D. C.. C. B., F. XX.XX.XXXX K., U. J. P. E. U. P. H. O. C.. A. B., F. XX.XX.XXXX M. C.. C. B., F. XX.XX.XXXX E. O. K. E. N. E. F. V. W. H. S. W. Q. V.

### odôvodnenie:

- 20 -

81P/176/2024

1. Návrhom zo dňa XX.XX.XXXX, G. C. E. D. V. G. XX.XX.XXXX N. U., M. E. P. H. C. E. D. P. G. XX.XX.XXXX E. P. XXX/XX/XXXX J. J. N. J. K., U. J. F. C. G., C.. A. B., F. XX.XX.XXXX M. C.. C. B., F. XX.XX.XXXX, súd neurčuje.

2. Na odôvodnenie svojho návrhu otec uviedol, že Mestský súd Košice v právnej veci manželov I. J. B., H. J., nar. XX.XX.XXXX a H. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. detí B. rozhodol rozsudkom P. G. XX.XX.XXXX E. P. XXX/XX/XXXX K., U. C. T. D. H. M. C.. A. M. C.. C. F. S. O. H. C. H. P. G. E. N. E. N. H., D. E. B. H. J. K. I. K., U. C. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. N. O. J. F. D. K. N. XX:XX X. G. F. O. J. O. D. K. G. XX:XX X. M. N. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. N. O. J. O. D. K. N. XX:XX X. G. F. O. J. F. D. K. G. XX:XX X. Osobitne súd upravil výkon striedavej osobnej starostlivosti rodičov o deti počas Veľkej noci a veľkonočných prázdnin, Vianoc, Silvestra a zimných prázdnin, jarných prázdnin a letných prázdnin. Súd tiež rozhodol, že každý z rodičov je povinný v určenom čase odovzdať mal. deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča a povinný v určenom čase prevziať mal. deti do svojej osobnej starostlivosti v mieste

bydliska toho z rodičov, ktorému končí interval zabezpečovania osobnej starostlivosti o mal. deti a že obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške XX,- V. C. M. F. J. C.. C. E. J. J. XX,- V. C., D. Q. O. O. D. H. C. J. G. XX. G. J. C. J. N. G. O. H. E. J. J. N. H. C. H. N. G. B..

F. O. G. XX.XX.XXXX H. C. E. D. N. P. T. H. O. M. O. D. C. G. J. S. E., O. P. O. O. J., U. C. W. F. C. O. O. E. A. M. Q. S. C. O. Q. J. O. X.XXX,- V. F. K. O. N. E. P. M. J. E. Q. F. E. Y. X.XXX,- V. C.. C. E. D. E. O. J. F. K., U. G. D. P. O. F. E. N. H., K. G. D. P. O. F. E. N. M. D. P. O. F. E. C., M. N. W. H. G. J. S. J. F. C.. G., M. C. N. W. H. G. J. S. J. P. G., U. F. O. Q. C. P. O. N. O. N., M. D. K. B. P. E. E. D. G. W. O. P. N. L. F. E. O.. Z uvedeného dôvodu otec nemal inú možnosť, ako opätovne podať návrh na zmenu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, tentokrát v časti výživného.

Nakoľko od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k mal. deťom sa životná úroveň matky podstatne zvýšila a u otca sa znížila, došlo k takej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom v časti výživného tak, že nie je viac dôvodné, aby otec bol zaviazaný „doplácať“ na výživnom matke a takýmto spôsobom kompenzoval matke toho času nerovnováhu v životnej úrovni rodičov a naopak je dôvodné, aby sa výživné na mal. deti neurčovalo. Pokiaľ však súd dospeje k záveru, že životná úroveň matky je podstatne vyššia ako u otca a je v záujme vyživovaciej povinnosť určiť na strane matky mal. detí, otec bude rešpektovať akékoľvek rozhodnutie súdu sledujúce najlepší záujem mal. detí, aj keď otec stále preferuje uzatvorenie rodičovskej dohody, pokiaľ by matka zmenila svoj doterajší postoj.

3. V podaní doručenom súdu XX.XX.XXXX N. O. K. F. K., U. O. P. G. G. E. N. E. E. J. P. K., U. N. H. E. J. G. O. E. O. J. H. E. N. E. M. J. J. O. E. J. F. J. O., M. Q. P. H. C. J. O. M. G. M. G. C. W. K. H. J. U. Z., W. E. J. P. G., M. G. C. W. N. H. P. H. U. T. G. C. O. O. E. F. U. T. H.. M. M. J. O. H., D. C. F. príjem, rodičovi s vyšším príjmom, rozdiel v životnej úrovni sa nevyrovnáva, ale zvyšuje, čo je v priamom rozpore s princípom zabezpečenia rovnakej životnej úrovne detí u oboch rodičov. K tomuto podaniu otec pripojil v kópii svoj E. D. D. P. N. M. S. XXXXXXX - S. Y., P. T. O. E. P. M. E. L. J. J. XX,XX,- V. C. J. N. N. XX.XX.XXXX G. XX.XX.XXXX.

4. Matka vo svojom písomnom vyjadrení P. XX.XX.XXXX D. F. N. W., U. N. P. E. W. O. N. E. O., D. O. E. O. K., U. E. E. B. D. C. O. G. X C. F. W. O. S. X J. D. J. X-XXXXXXX B. Q. B. H. P., U. Q. C. O. Q. Y. XXX,- V., P. O. G. G. P. N. E., D. B. W. E. H., N. C. J., S. X. C. E. O. XXX,- V.. N. N. N. P. E. G. E. E. G. B. F. W. O. S. X J. D., M. F. K., U. O. E. K., U. E. G. B. E. E. J. J. N. E., D. B. B. W. Q. H.. F. G. O. F. P. N. E., P. E. Q. J. N. XXX,- V. C. (F. F. F. M. T. C. J.), F. C. O. H. F. B. XXX,- V. M. M. F. F. C. O. E. XX,- V.. F. E. K. N. P. N. XXX,- V.. C. M. F. N. M. J. N. N. P. Q. O. F. X.XXX,- V. C., D. O. E. W. O. XXX,- V. C.. N. O. F. F. P. Q. U. T., E. K. L. Q. E. O. M. F. N. G., O. F. M. O. G. F. Q. O. P. H. XXXX, XXXX M. XXXX. C. K. W., U. U. H. G. N. F. J. F.

D. C. O. N. C. W., U. N. Q. J. N. C. J. J. X. Y. X.XXX,-XXX, športového profesionálneho bicykla v hodnote Y. X.XXX,- V., C. P. J. F. G. G. P., T. C. O. O. E. A., F. E. C. J., F. Q. N. M. F. E. B.. J. D. G., Q. C. O. J. M. P. E. C. O. P. K., U. B. J. C. D., J. F. G. J., D. O. O. H. C. N. O. E., D. K. Y. G. XXX,-XXX. O. F. I. C. E. U. T. W. N. F., E. E. C. P., S. Q. O. M. Q. K. N. P. O. N. XXX,- V. C.. Matka uviedla, že absolútne odmieta tvrdenie otca, že v životnej úrovni v porovnaní oboch rodičov má matka voči otcovi vyššiu životnú úroveň a nie je dôvodné sa zaoberať iba jeho domnienkou a dospieť k tomu záveru, že tohto času je nerovnováha medzi životnou úrovňou matky a otca. Údajne má dôjsť ešte k zvýšeniu príjmu otca. Matka zhodnotila, že vynakladá finančné prostriedky od otca na deti, ich výchovu, vzdelanie, starostlivosť, nevyhnutné potreby, záujmy, prirodzený, školský, osobný, mentálny, psychický vývoj a vývin a žiadala, aby otec predložil zmluvu o prenájme bytu F. W. O. S. X J. D., N. O. D. X. F. J. N. C. J., H./O. P. P. S. P. H. XXXX, XXXX, XXXX M. H. G. D. F. J. O. C.. G..

C. P. M. F. E. N. F. P. M. K. F. Y. P. H. C. E. D. P. G. XX.XX.XXXX v podobe, ako bol vydaný, právoplatný a účinný.

5. Následne v podaní doručenom súdu XX.XX.XXXX E. C. J. D. O. E. D. J. J. E. E. N. C.. G. B. J. H. XXXX M. XXXX M. N. W., U. N. O. F. F. E. F. G.. K., U. O. N. C. C. J. O., M. N. M. K. O. C. G. J. D. W. C. M. N., O. N. F. G. O. J., N. C. M. F. G. F. P. H. E. M. P. O. G. F. N. N. P. P. Q. E., U. C. Q. T. M. N., N. O. J.. O. F. C. N. P. N. O. E. U. N., D. E. U. M. C., O. N. P. I. P., M. O. C., N. O. F. I. „O.“ na osobe matky a jej rodiny. Životný komfort na strane matky je len úvaha otca a nie zákonný dôvod na zmenu rozsudku. Po oboznámení sa so správou kolízneho opatrovníka matka uviedla, že otec nepreukázal nájomnú zmluvu na byt, za ktorý údajne uhrádza sumu XXX,- V. C., F. O. P. XXXX, M. X. B., D. Q. J. M. K. X. B. P. A. M. X. B. P. F. O.. F. E. N. W. J. XXX,- V., S. Q. O. C. P. M. F., O. G. W. N. Q. I. O. M.

C. J. (F. O., E., M. I.). P. I. N. J. M. F. N. M. P. C.. E. XXX,- V. F. O. X. W. N. C. N. P. F., L. G. Y. G. Z. O.. N. J. N. N. C. P. F., J. M. F. E. C. F. F. G.. M. X. G. F. E. F. N., C. N. K., U. C. E. E. J. H. B., otec neustále deťom vysvetľuje, aby im veci kupovala matka, pretože on platí výživné. Podľa matky, ak bude vyživovacia povinnosť otca zrušená, otec sa nebude spolupodieľať na nutných potrebách detí. Matka opätovne vyjadrila nesúhlas s návrhom otca.

K svojmu podaniu pripojila matka ňou spracované príjmy a výdaje na strane otca (podľa neoverených informácií), dve fotografie bicyklov, potvrdenie o mzde otca u zamestnávateľa M. R., E. D. J. N. XX/XXXX-XX/XXXX (J. S. XX.XXX,- V.) M. O. O. M. J. F. E. C., P. D. E. P., U. C. Q. J. J. X-XXXXXXXXX B. J. O. X/X F. W. L. S. XX, D., C. E. T. Q. XXX,XX,- V. M. O. E. T. J. H. XXXX (O. J. D. M. L. J. S. XXXXX). C. X. J. J. J. X. F., E. C.. A. O. XX,- V. C. (F. E. Y. X.XXX,- V.) M. C.. C. O. XX,- V. C. (F. E. Y. XXX,- V.). C. J. C. F. G. E. Q. Z. XX,- V., Z. XX,- V., P. X,- V., P. G. Z. - Z. M. H. C. F. F. P., A., E. XX,- V., D. A. B. M. C. K. G. XXX,- V., E. G. XX,- V., E. J. G. F. XX G. (M. E. G. J. E. C.) O. G. XXX,- V., P. J. F. G. M. P. O. XX,- V., N. M. N. XX,- V., D. F. C. C.. A. XX,- V., Y. G. - L. C. M. B. XX,- V., J. M. Z. G. E. C.. C. XX,- V., Z. O. F. - O. F. XX,- V., D. M. G. XX,- V., J. S. - D., G., Z., XX,- V., F. F. N. C. XX,- V., X., C., Y. F. N., O. XX,- V.. E. XXX,- V..

E. C. F. C. J. M. X. XXX,- V., C. XX,- V., V. XX,- V., O. M. F. XXX,- V., D. K. XX,- V., N. N. X N. XX,- V., P. XX,- V., T. S. J. E. XX.XXX,- V. E. E. XXX,- V., C. O. F. XX,- V., B. XX,- V., O. X. XX,- V., C. Y. L. XX,- V., G. P. XX,- V., G. P. B. X,- V. M. O. B. X,- V., Y. XXX,- V.. J. F. C. M. G. E. X.XXX,- V. C.. D. E. C. O. C. W. O. S. O. P. K. O. O. J. E. X.XXX,- V., J. N. N. XXX,- V. M. H. O. XXX,- V..

Rozdiel medzi jej príjmami a výdavkami je prebytok J. E. XXX,- V..

6. Kolízny opatrovník vo svojej správe P. XX.XX.XXXX W., U. F. P. P. E. N. D. E. O. N. O. F. F. P. J. P. E. N. J. C.. G.. J. D. O. M. N. O. C.. G. P. J. F. Q. J. O. C.. G., O. O. F. J. N. O. O. I. J., E. O. F. N. O. C.. G., M. M. F. P. O. F. E. mal. detí, ku ktorým došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti.

7. Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania a písomnými podaniami účastníkov konania, výsluchom otca a matky, oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka, správami T. O., E. J. M. H. D. M. E. O., O. N. O. H., H. C. E. D. P. G. XX.XX.XXXX S. D./XX/XXXX-XXX M. H. C. E. D. P. G. XX.XX.XXXX S. XXX/XX/XXXX-XXX, ako aj ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutočný stav:

8. Rozsudkom C. E. D. P. G. XX.XX.XXXX S. D./XX/XXXX-XXX, O. G. XX.XX.XXXX M. J. G. XX.XX.XXXX, E. H. F.:

„C. T. D. I. J. B., H. J., F. XX.XX.XXXX M. H. B., H. B., F. XX.XX.XXXX, W. G. XX.XX.XXXX, C. W. C. D. - P., P. J. D. C. C. T. D. - P., J. P. XX, H. XXXX, F. E. XX, O. O. S. XX, H..

C.. A. B., F. XX.XX.XXXX M. C.. C. B., F. XX.XX.XXXX F. S. O. H. C. H. P. G. E. N. E. N. H., D. E. B. H. J. K. I. K., U. C. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. N. O. J. F. D. K. N. XX:XX X. G. F. O. J. O. D. K. G. XX:XX X. a otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti od piatka v párnom kalendárnom týždni od XX:XX X. G. F. O. J. F. D. K. G. XX:XX X.

N. E. E. N. E. B. J.:

- O. J. F. M. J. O. J. N. N. P. Z. N. XX:XX X. G. W. F. K. G. XX:XX X. M. K. K., U. N. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. O. D. H. M. C. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. F. D. H.

- O. J., E. M. P. O. M. K. K., U. N. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. O. D. H. N. XX:XX N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. J. F. D. H. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. F. H. G. XX:XX X. M. C. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. F. D. H. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. J. O. D. H. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. F. H. G. XX:XX X.

- počas jarných prázdnin v období od nedele predchádzajúcej prázdninám N. XX:XX X. G. F. F. G. XX:XX X. M. K. K., U. N. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. O. D. H. M. C. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. F. D. H. - O. L. O. D. H. M. K. K., U. C. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. N. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X.

Každý z rodičov je povinný v určenom čase odovzdať mal. deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča a povinný v určenom čase prevziať mal. deti do svojej osobnej starostlivosti v mieste bydliska toho z rodičov, ktorému končí interval zabezpečovania osobnej starostlivosti o mal. deti.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške XX,- V. C. M. F. J. C.. C. E. J. J. XX,- V. C., D. Q. O. O. D. H. C. J. G. XX. G. J. C. J. N. G. O. H. E. J. J. N. H. C. H. N. G. B..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

9. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku v časti výrokov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom B. vyplýva, že striedavú osobnú starostlivosť súd vyhodnotil ako najvhodnejšiu formou starostlivosti, ktorá plne zodpovedá vývinovým potrebám mal. detí a aj rodičia disponujú dostatočnými rodičovskými kompetenciami na to, aby striedavú osobnú starostlivosť do budúcnosti dokázali zvládnuť. Obaja rodičia sú podľa súdu schopní sa na veciach týkajúcich ich detí dohodnúť a ich vzťahy nie sú až natoľko vyhrotené, aby riadny výkon striedavej starostlivosti mohol byť ohrozený. Súd skonštatoval, že matka v tomto konaní žiadnym spôsobom nepreukázala, že by potreby a záujmy mal. detí boli zaistené lepšie v prípade jej výlučnej osobnej starostlivosti a samotný fakt, že otec nevykonáva osobnú starostlivosť o deti, vrátane prípravy do školy, či zdravotnej starostlivosti, presne podľa pokynov a predstáv matky, nezakladá dôvod na prijatie záveru, že starostlivosť otca o deti nie je na požadovanej úrovni, resp. že sa o deti nedokáže otec riadne postarať. Súd mal za to, že rodičmi uvedený odlišný prístup k výchove a vedeniu detí, pri rešpektovaní ich potrieb a záujmov, môže naopak prispieť k ich rozvoju a napredovaniu.

Súd v tomto konaní taktiež posúdil pomery účastníkov a dospel k záveru, že výživné v sume XX,- V. C. F. C.. A. M. XX,- V. C. F. C.. C. N. N. Q. O. N. O. C.. G. M. P. M. O. M. C. O. F. E. H.. N. XX/XXXX F. C.. A. G. X. H. M. C.. C. G. X. H. F. P. Z. F. R. X, D.. C. O. C.. A. P. E. J. Z. H. O. X,- V. M. XX,- V. C. F. E.. C.. A. B. G. R. H., O. F., J. Y. M. I. F. L.. O. B. E. F. R. N. M. F. N.. J. F. L. F., E. J. F. B. G. Y., N. J. M. N. Z., J. O. XX-XX,- V. C.. C.. A. E. J. K. S. F. U. O. M.. C.. C. F. O. C. Z. F. K. W. J. D. M. N. E. XXXX C. F. G. Z.. W. C.. C. C. O. J. F. Z. Q., H., X,- V. C., P. Q. XX,- V. C. O. F. J. Z. D., C. G. H., B. E. F. N. M. C. O. E. C. Y., G. B. E. F. W.. O. J. F. Q. L. M. J. C. J. F. XX-XX,- V. C..

C. B. J. S. O. H. E. O. O. F. N. G. J. E. XXX,- V. C. M. G. XX.XX.XXXX G. O. P. O. O. W. P. L. O. E. J. O. J. XXX,XX,- V. C. (P. N. XX/XXXX-XX/XXXX). P. J. L. C. J. E. O. E. P., U. J. X/XXXX C. C. J. P. X.XXX,XX,- V., J. X/XXXX – X.XXX,XX,- V., J. X/XXXX – X.XXX,XX,- V. M. J. X/XXXX – X.XXX,XX,- V.. Súd dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že matka sa tohto príjmu bezdôvodne vzdala s vedomím o možnosti získania iného pracovného pomeru, keď uzatvorila so zamestnávateľom dohodu o skončení pracovného pomeru bez nároku na odstupné či iné plnenia. Z vyjadrenia matky súd považoval za zrejmé, že v septembri XXXX G. N. W. F. O. O. E. O. N. X.XXX,- V. C. M. U. E. G. M. O.. C. E. E. G. B. J. K. S. J. X-XXXXXXX B. F. M. L. XX, D., D. B. J. M. X. C. J., D. D. M. E. XXX,- V., E. X. XXX,XX,- V., XX,- V. P. V., XX,- V. P. M. M. K., XX,- V. E. C. K. C., XX,XX,- V. E. U. O., Y. XXX,- V. J. F. E. M. XX,- V. J. F. G.. N. K. O. C. XX,XX,- V. C. J. F. B. T., D. S. J. XX/XXXX J. J. XXX,- V. E. XX,XX,- V. F. L. M., E. N. O. J. C. E. N. X/XXXX. C. I. J. O. N. A. M. C. F., N. B. I. F. F., P. X. J. J. X. L. C. J., D. W. C., I. T. F. M. Q. P. E. B. J. O., B. E. F. Z. U., C. G. N..

F. E. O. N. E. P., U. G. O. O. P. O. O. W. P. M. R. E.. D. J. O. J. X.XXX,XX,- V. C. J. S. (P. N. XX/XXXX-XX/XXXX) M. J. J. X.XXX,XX,- V. (X/XXXX), X.XXX,XX,- V. (XX/XXXX), X.XXX,XX,- V. (XX/XXXX) M. X.XXX,XX,- V. (XX/XXXX). G. B. B. N. O. J. X/XXXX – XXX,- V. M. J. X/XXXX – XXX,XX,- V. I. O. N. F. J. S. O. H. E. B. N. J. E. F. P. XXX, J. H. G., D. J. E. Q. H. M. C. J. N. O. P. E. XXX,- V. F. O. X., XXX,- V. J. F. E., O. H. XXX,- V. F. B., XX,- V. I., XX,- V. X. M. S. O.. O. J. F. N. N. N. F. XX,- V., P. M. XX,- V., L. XX,- V. N. J. K. S. O. P. T. L. L. E. XX,- V. C., D. J. XX/XXXX P. E. I. T. F.. C. K. O. XX,- V. C., XX,- V. U. O. M. XXX,- V. C. O. C. F. G.. C. K. J. F. G., O. C. E. XX,- V. M. J. F. Z. M. O. XX,- V.. F. D. N. J. G. O. XX,- V.. Otec nevlastnil žiadne nehnuteľnosti, z hnutel'nych vecí len motorové vozidlo, ktoré patrilo do BSM, bol zdravý a pravidelné zvýšené výdavky so zdravím nemal. Inú vyživovaciu povinnosť okrem A. a C. nemal. Otec uvádzal, že plánuje vykonávať starostlivosť N. G. J. E..

Zohľadňujúc súdom upravený rovnovážny výkon osobnej starostlivosti rodičov o deti v týždenných intervaloch, zistený aktuálny nepomer medzi príjmami matky a otca, s cieľom zabezpečiť právo mal. detí podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, súd otca zaviazal prispievať na výživu C.. A. E. J. J. XX,- V. C. M. F. J. C.. C. E. J. J. XX,- V. C., D. O. P. O. N. O. C.. G., O. P. H. E. Z. F. P. Z. M. P. P. J., M. M. M. C. M. E. F. E. O. N., H. K. N. kolízneho opatrovníka na určenie výživného zo strany rodičov s cieľom dorovnať nepomer príjmov medzi nimi.

10. Z evidenčných prostriedkov tunajšieho súdu bolo zistené, že následne rozsudkom C. E. D. P. G. XX.XX.XXXX S. XXX/XX/XXXX-XXX, O. G. XX.XX.XXXX, E. P. H. C. E. D. P. G. XX.XX.XXXX S. D.. D./XX/XXXX-XXX J. J. N. P. C.. A. B., F. XX.XX.XXXX M. C.. C. B., F. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že schválil rodičovskú dohodu v tomto znení:

"Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch tak, že matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti od nedele v O. D. K. N. XX:XX X.

G. F. F. J. F. D. K. G. XX:XX X. M. N. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. N. F. J. F. D. K. N. XX:XX X. G. F. F. J. O. K. G. XX:XX X.

Osobitne sa striedavá osobná starostlivosť bude vykonávať:

- počas J. F. M. J. O. J. N. N. P. Z. N. XX:XX X. G. W. F. K. G. XX:XX X. M. K. K., U. N. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. O. D. H. M. C. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. F. D. H.

- O. J., E. M. P. O. M. K. K., U. N. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. O. D. H. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. J. F. D. H. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. F. H. G. XX:XX X. M. C. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. F. D. H. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. J. O. D. H. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. F. H. G. XX:XX X.

- počas jarných prázdnin v období od nedele predchádzajúcej prázdninám N. XX:XX X. G. F. F. G. XX:XX X. M. K. K., U. N. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. O. D. H. M. C. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. J. F. D. H.

- O. L. O. D. H. M. K. K., U. C. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. N. Q. N. M. O. P. N. E. N. C.. G. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X. M. N. XX:XX. N. XX:XX X. G. XX:XX. G. XX:XX X."

J. N. J. N. H. C. E. D. P. G. XX:XX.XXXX S. D./XX/XXXX-XXX vo výroku o úprave rodičovských a povinností rodičov k mal. deťom nezmenený."

11. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX J. O. H. P. F. E. O. F. F. P. D. M. O. F. § XX N. X. P. N. H., J. P. D. Q. C. G. M. E. H. N. T. H. O. M. O. P., M. E. P. N. N. O. H. E., D. E. W. H. O. M. O., G. O. N. D. O. P., D. E. K. K., U. U. T. F. E. C. E. O. P., C. P. G. O. J. S. N. X.XXX,- V. C.. F. G. E. G. D. P. U. T. F. E. N., D. E. O. W. K. I. P., M. J. G. N. N. M. Q. I., P. J. F. E. M. F. B., G. D. P. Q. U. E.. P. G. D. P. G. B. P. XXX,- V. C. F. G. F. XXX,- V., S. E. O. N. P. N. XX,- V. C.. J. O. F. E. N. E. F. Q. G., M. B. P. E. N. W. J. F. D. F. U. T. F. E. H. J. O. D. E. J. P. K., U. N. C. O. J. S. N. X.XXX - X.XXX,- V. C. M. C. C. O. P. O. O. J. J. XXX,- V. C. J. S., K. W. D. XX.XX.XXXX M. F. B. V. M. F. F. T. O. M. E. Q. P., U. T. F. E. C. Q. J. M. G. C. O. O. E. F. U. T. N. H. V kontexte kritérií o nerovnej životnej úrovni rodičov, otec považoval aktuálne za dôvodné pôvodný rozsudok zmeniť tak, že výživné zo strany žiadneho rodiča pre mal. A. a mal. C. sa F.

12. Z výpovede otca súd zistil, že otec to doposiaľ vnímal tak, že základné potreby detí sa týkajú školských povinností a keď prispieval k rukám matky výživným, z tohto sa majú tieto potreby hrať. Ak by došlo k zmene rozsudku a výživné by nebolo určené, v tom prípade otec potvrdil, že je si vedomý svojej povinnosti prispievať na výdavky detí, ktoré nie sú spojené s osobnou starostlivosťou aj potreby dohodnúť sa s matkou na spôsobe platenia výdavkov detí. Otec tiež uviedol, že aj doposiaľ deťom prispieval nad určené výživné, má k dispozícii výpisy z účtu, kde napr. F. N. G. O. G. (XX,- V. M. XX,- V.) M. C. M. B., D. G. D. L., N., N. O. C. K. P. D. O. M. N. J., D. G. J. N. J. N. E. E. C. G., B. E. J. P. J. F. F. O. N. N. W. G., F. O. I. N. C. N. K. J. J.

N. J. E. J. O., U. E. N. E. E. H. J. P. H. E. G. E. O. J. F. J. W. K. M. N. E. J. Y. K. E. E. B. F. N. M. E. G., E. E. N. G. E., Y. E. F. M. F. J. M. G. I. P. M., M. B. O. K. C. F. Q. J. Q. M. C. XXXX N. M. D. E. E., B. K. M. C. N. J., U. Q. K. O. E. G., B. X. K. M. Y. K. Y. G. B. B. N. O. E. E., M. Q. C. X. J. K. E. Z. Q. H. M. G. C. G. H. J., D. F. O. M. J., S. W. E. Z. M. I., B. Y. X. E. C. F. O. J. G. O. W. N. E. G. O. F. P.

N. M. B. F. M. O. W. X. J. D., J. X-XXXXXXX B., D. C. J. F. O. Q. L. Z., D. Q. Q. P. O. B. J. F. G. F. XXX,- V., M. O. X. C. O. N. XXX,- V. C.. G. P. J. F. B. J. F. P. V. J. E. XXX,- V. C. Q. P. F., I. M. I. O. K. Y. J. E. B.. N. P., U. M. D. O. H., S. B. B. J. K. B., K., U. E. G. F. J. F., D. O. P. O. Q. C. M. D. B. E. X., P. Q. K. B., D. Q. J. B. Z., G. C. G. Z. XXX C., K. I. H. C. N. M. M. G. C. [ O., K. B. G., O. E. H. F. P. J. K. B. J. D. F. P. F. O. W., Q. K. F. P. T. G. B. D. G. K., O. L. Z. C. J. D. G. B. a je dlhodobo v zahraničí. Tento byt otec vymaľoval, kúpil si tam nábytok a iné výdavky s bývaním aktuálne nemá.

Ako ďalšie výdavky otec uviedol leasingovú splátku F. M. XX,XX,- V. C., I. T. F. J. E. W. M. X. J. F. XXX,- V. C., J. O. X. M. E. M. J. N. F. Y. D. O., D. Q. J. E. M. E. G. Y. O. S. F. J. H. O. O. XXX,- V. N. E. J. E. E., D. E. G. E. N. Q. K. XXX - XXX,- V. K. M. D. Q. E. XX-XX,- V. M. \ C. J. N. W. XX,- V. F. X., N. XX,- V. N. M. N. M. XX,- V. C. K. N. D. G. K., M. P. X. I. F. D. E. C. O. N. W., U. F. F., P. X. J. Q. K. L. E. L. H. J. XXXX, ktorý spláca cez leasing, iné hnutelné veci väčšej hodnoty nemá. Zdravotný stav otca je v poriadku, len s ojedinelými výdavkami a vyživovacia povinnosť mu medzičasom nepribudla.

N. Q. H. M. J. S. O. H. E. P. M. R. E. D., O. M. O. N. J. E. M. O. N. X.XXX - X.XXX,- V. C. J. S., J. G. B. I. O. N. F.

D. C. G. N. W., U. C. Q. U. X. H. M. A. X. H. F. H. P. F. R. W. J. D. M. E. G. E. N., D. I. M. N. O., N., G. N. M. O. C. XXX,- V. C. T. F. N. G. M. J. C. K. A. X. J. E. E. B. M. D., Q. K. J. F. XX,- V. M. E. C. X. K. G. K. D. Q. A. E. N. Y. F. K. E. F. N., M. Q. E. C., P. Y. E. C. N. Y. E. A. M. F. D. P. B., B. J. Q. M.

J. C., F. W. E. XXX,- V.. N. O. M. G. K. M. E.. W., U. Q. O., U. D. Q. D. J. S., D. E. G. W. C., K. P. K. O. C., Y. M. N.. D. C.. C. N. W., U. O. Q. I. G. W. U. D. F. M. O. J. M. Q. Z., Z. Q., J. F. V., M. F. I., D. O. C. J.. N. P. W., U. Y. B. G. N., Y. E. G. F. Z. N. M., S. Q. J. O. N. XX-XX,- V. a chcel by ísť s deťmi k moru, ale momentálne mu to možnosti neumožňujú.

13. Matka na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX E. O. F. N. F. F. M. K. F. K., M. P. Q. E. B. W. J. O. J. E. Y. XXX,- V. C.. N. O. F. G. F., M. H. F. E. B. C., U. O. P. F. XXX,- V. C.. J. S. O. H. E. N. W., U. O. F. O. F. J. D. Q. L. G. M. U. B. G.. G. D. J. F., S. G. H. D. P. Q. J. F. Y.. H. F. J. F. C. O. G., O. G. Y. G. Z. O. M. I. J. C. M. J., D. F. Q. G. F. G.. M. F. J. N. C. P. XXX,- V. C. F. E., D. G. E. E. J. Z. M. K. O. C.. M. N. F. O. XXX,- V. C., H. E. F. O. C. O. F. J. C.. G.. K., U. C. C. J. U. Z., N. M. F., F. J. C. E. J.. N. F. G. F. Z., P., P. J. Z., C.. A. D. R. F. B., F. D. N. F. M. K. G. O. C. N. F.. N. F. G. F. E. M. F. L., D. X. C.. J. N. XX,- V. mesačne na telefonovanie detí, matka označila za vymyslený.

Matka vo svojej výpovedi potvrdila, že striedavá osobná starostlivosť o mal. deti sa realizuje tak, ako bolo upravené rozhodnutím súdu a poukázala na to, že v minulosti sa napr. stalo, že kupovala dcére okuliare P. XXX,- V., N. C. O. O., M. O. L. I. S., D. J. M. G.. E. O. O. N. J., D. J. F. D., D. F. O. C. O., L. A. F. F. G. E.. C. F., U. E. N. K. O. O. F. N. M. N. F. N. F. XX,- V., D. C. B. J. P. Z. J. O.. K., U. N. K. P. E., E. C. C., U. G. B. F. O. G.. C. D. G. M. F. N. P. XXX,- V., F. D. N. N. O., M. D. I. C. O. P. F.. G. Y. F. O. D. D. N., P. E. Q. G. M. B. O. G. D. F. E. P. XXX,- V., F. S. N. M. K., U. O. O. J. XXX,- V.. G. B. N. L. N. J. J. B., N. S. B. N. I. M. M. B. O. C. Y., J. B. P., D. K. E..

C. F. B. F. M. L. XX J. D., J. X-XXXXXXX B., D. Q. J. Q. J.. N. C. M. C.. G. K. F. I. F.. C. C. E. X. O. XXX,- V. M. O. T. XXX,- V.. T. B. S. J. S., D. F. G. A. O. M. O. I. F. G. E. J.. \ C. J. E. O. M. F. XXX,- V., XX,- V. V., XX,- V. D. K., N. XX,- V., E. XX,- V., O. N. M. P. J. G. O. C. C. F., D. C. J. M. E., F. D. O. XX,- V. C., P. S. X,- V. Q. O. P. W. N. M. P. P. N. P. O. J.. G. P. B. X,- V. C., H. XX,- V., O. B. X,- V. C., XX,- V. C. C. K., matkin MHD mesačník XX,- V.. C. W., U. F. J. M. B., N. XX,- V. C., D. F. J. M.. D. I. E. G. F. D., O. E. M. N. H. E. J. F. O. X. XX,- V. N. C.. O. J. F. E. J. N. XXX-XXX,- V. C.. G. C. D. P., F. D. E. J. XX,- V.. C. W., U. E. E. P. G. I. D..

D. E. C. O. C. W., U. Q. J. L. B., J. D. B.. X. J. J. X. F., J. O. Q. F. M. Q. P. E. J. N. M. B. L. F. Z. U., I. J. O. Y. E. P. E. F. C. O. M. O. C. W. P. A. E. E. N. XX.XX.XXXX, I. N. O. O. F. G. F. E. M. O. O. J. S. X.XXX,- V. C.. N. K. C. O. F. G. J. E. XXX,- V. C. T. M. N. N. O. XXX,- V. C. M. J..

C. E. E. J., U. C. Q. J. X. H. M. A. J. X. H. F. P. F. R. W.. O. J. G. W. M. XX,- V. C. Z. Q. O. N. G.. C. F. Z. E. O. XX,- V. C., P. E. H. O. N. G. O. XX,- V., O. J. F. Z. O., P. M. P. F. N. G. XX,- V. C., J. S. E. P. M. J. F. P. Z. H. M. F.. F. K. M. P. Z. O., D. G. G. P. Z.. C.. A. E. J. B. M. M. C. E. E., M. Y. O. X-XXXX K. F. K. E. O. XX,- V., Y. M. K.. M. C. Y. E. E. F. D.. C.. A. E. J. J. J. S. M. A., E. S. E. K. E. J.. C. O. G. J., A. XX,- V. M. C. X,- V.. C.. C. J. C. Y. F. K. G., D. C. O. XX,- V. C. M. X,- V. F. O.. N. X/XXXX F. K. D. W. F., I. O. M. K. S. C. F. N. M. N. F. N. G. C. N. J. O. F. XX,- V.. C.. A. B. J. C. E. F. N. M. C.. C. C. N., O. Y. M. F. N.. O. J. F. P. O. N. G. E. XX,- V. C., E. F. N. G. XXX,- V. C. M. C. E. G. T. XX,- V. C.. Výdavky na kaderníctvo a drogériu 21,- Eur mesačne, plus výdavky pri príležitosti Vianoc, narodenín a hračky pre deti v priemernej výške 74,- Eur mesačne.

K vyjadreniu súdu, že výdavky detí môžu byť hradené len podľa príjmov rodičov, z čoho je zrejmé, že matka má vyššiu životnú úroveň, matka uviedla, chvalabohu, že môže aj takto prispieť na vyššie potreby svojich detí. Na výzvu súdu, aby matka špecifikovala, prečo nesúhlasí s neurčením vyživovacej povinnosti pri striedavej starostlivosti, matka uviedla, že trvá na svojich vyjadreniach. Otec to pochopil tak, že keď je určené výživné, tým sú uhradené základné životné výdavky detí, no malo to slúžiť na dorovnanie životnej úrovni rodičov. Podľa matky, ak to bude zrušené, otec na výživu detí nebude prispievať.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa XX.XX.XXXX E. P., U. G. XX.XX.XXXX, J. T. E. P. J. C. B. C., F. L. W. J. D.. I. N. X-XXXXXX B. J. N. J. C., D. O. Q. J. O. P. O. M. A. J. C.. G.. X. B. J. S. P. F. G. T.. G. XX.XX.XXXX J. E. P. J. C. B. N., F. O. W. J. D.. I. N. X-XXXXXX P. B. J. O., X. B. J. S. P. F. G. T. M. O. Q. J. O. P. O. M. A. J. C.. G..

C.. A. F. P. F. R. W. J. D.. E. C. B. J. H. E. P. O., G. XX.XX.XXXX J. H., B. O. H.. C. W., U. Y. G. X. H., M. N. O. C. K. J. M. C.. H. X. X., A., B. a rád korčuľuje Maloletý uviedol, že striedanie s týždenným intervalom považuje za najlepšie čo sa mohlo byť, lebo je na rovnako s rodičmi. Tatko má malý byt, ale je to dobre, tatko prerobil trochu priestor a páči sa mu to. Maloletý uviedol, že keď je u otca, tak musí chodiť pre sestru a nemôže ísť von s kamarátmi, u mamky môže chodiť von s kamarátmi. Ak niečo potrebuje, tak mu to kúpia obaja rodičia a uviedol, že má všetko, čo potrebuje, je spokojný, obaja rodičia mu kupujú čo potrebuje.

C.. C. F. P. F. R. W. J. D.. E. C. B. J. H. E. P. O., G. XX.XX.XXXX J. H., B. O. H.. C. W., U. Y. G. X. H. M. N. O. C. J. J. M. K. J., Y. M. F. K. G., D. J. H. J. P. O.. F. J. G. J., S. Y., S. B. Q. O. C. W., U. E. D. G. K., L. C. P., J. E. E. C. W., U. E. V. J. F. F. K., U. Y. F. K. D. C. M. D. K., L. D. Q. W. K., K. Q. Y. C. M. W. C. Q. P. Y. K.. C. Q. D. K. C. J., D. E., D. Q. C. Y. M. D. E. C. F. U., K. M. B. H. E. C. W., U. D. Q. F. Y., K. Q. K. D. C., W. K. Q. K. K., U. M. D. G. J.. Oblečenie a topánky jej kupuje mamka, aj tatik, je to fajm. Všetko je super, lebo sa všetko opakuje 4x, Vianoce, narodeniny, meniny.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX odporúča súdu v konaní posúdiť opodstatnenosť podaného návrhu zo strany otca v rámci toho, ako bola určená jeho vyživovacia povinnosť vo vzťahu k mal. deťom. Považoval za potrebné posúdiť opodstatnené potreby mal. detí, pričom zrušenie výživného, na ktoré otec poukazuje, nie je v záujme detí.

16. Dňa XX.XX.XXXX N. O. E. J. P. Q. B. T. J. J. H. B. P. N. XX/XXXX M. XX/XXXX F. O. Q. O. M. B. N. E. J. N. O. F. K. N. F. XXXX. N. E. J. N. E. J. F. F. XXX,- V. C. (XX-XX/XXXX M. XX/XXXX), J. E. XXX,- V. P. B. J. XX-XX/XXXX, T. J. C. XXX,- V. C. M. T. E. P. M. XX,XX,- V. C.. F. J. E. W. M. O. N. E. J. N. P. F. O., G., X. O., D., N., N., D. P. N. O. O. M. K. T. P. C. K. - N. J. E. Y. XX-XX,- V. C.. J. S. E. J. N. N. F. E. T. O. F. O. M. W., U. J. J. P. B. T. E. W. M. C. J. E. T. B. D. O. C.. A. G. XX.XX.XXXX J. E. XXX,- V., T. P. N. O. C.. G. G. XX.XX.XXXX J. E. XX,- V.. N. N. O. E. J. D. O. N. T. F. P. G. XX.XX.XXXX M. XX.XX.XXXX (F. E. XXX,- V. J. S. M. E.), D. W. C. B. I. L. Z., osobne v hotovosti, podľa vyjadrenia preto, že sa v tom čase nachádzala v Košiciach.

17. Dňa XX.XX.XXXX C. O. E. F. O. E. J. C. T. „E.“ P. B., C. T. G. V. V. O. B., C. T. X. E. E. XXX,XX,- V., H. T. „G. P. B.“ M. „D. N.“ P. X N., C. T. I. „M.“, C. T. „Z. Q. - A.“ M. „Z. Q. - C.“, C. P. „D. B. - F. E.“ E. A., C. T. T., H. T. „O. B.“, C. T. „P. R. S. X, D.“ - C., C. T. „Z. G. G.“ C.. C., C. T. P. S. - D. „K. G.“, C. T. „C. E.“, Z. E. K.. „B.“ C. C., C. T. „Y. F. - C.“ O. G. N. XX,- V. M. G. G. X,- V., C. T. P. C. N. E. - O. Z. O. A., C. T. „J.“ A., C. T. „C. O.“ C. A. M. C.. C. (D.), C. T. „C. O.“ C. A. (D.), C. T. „C. O.“ C.. A. (F. O. F. H.), C. E. (O. J. K. XX G. J. C.), C. F. F. G. P., C. T. U. O. O. G. M. C.. Matka v podaní konkretizovala aj ďalšie výdavky vynakladané na oblečenie, lieky, športové potreby, športovo-kultúrne podujatia, krúžky a iné potreby detí.

Matka opakovane uviedla námietky voči správaniu sa otca k mal. deťom, k dôvodnosti jeho podaného návrhu a to, že nie je zrejmé komu, kedy a akou formou platí otec výdavky. Pripustila, že otec preukázal úhradu nájomného J. J. XXX,- V. P. XX-XX/XXXX, M. F. Q. P., O. K. F. F. F. T. N. F. J. XXX,- V. F. E. C. M. K., U. N. F. G. C. M. J., F. G. P., L. O. C., U. T. J. Q. J. N. M. U. N. F. P. E. G., O. F. D. G. E. N.. N. O. C. F. O. E. J. J. XXX,XX,- V. M. O. F. N. O. C.. C. M. E. E. W. E. O. E., J. E. F. O., D. M. F., F. M. M., F. T. F. G., A., F. O., D. E. J. H. O. F. M. O. C. W. O. J. U., XXX,- V. W. (N. M. E.) O. F. A., Y. P. G. - F., F. U. G., K. F., I. F., U. C. C. P. P. Y. XX,- V. (O. N. Y. O. L.). C. C. O. W. F. J. XX,XX,- V.. J. H. XXXX B. F. F. Z. J. O. XXX,- V., F. N. F. XXX,- V.. Matka opätovne vyjadrila nesúhlas s návrhom otca a poukázala na to, že otec neuviedol ani výdavok za právne služby v tomto konaní.

18. Následne XX.XX.XXXX C. O. F. J. E. I. L. Z., D. Q. J. B. F. W. O. S. X, O., S. B. X J. D. P. G., U. O. O. N. E. E. J., D. F. O. E., O. P. G. J. H. J. Q. C. T. P. O. B., D. G. N. N. O. B. M. „F. P.“ O. C. V. O. N. O. P. O. B. M. N. V. F. P., D. O. M. G. O. N. J. K. D. M. K. D. M. Q. C., U. F. O. G. S. XXXX/XX - J. G. XX.XX.XXXX Q. J., U. E. Q. O., P. P. E. XXX,- V. F. XXX,- V.. E. B. C. N., S. I. N. Q. O. F. O. G., O. F. P. M. J., M. Q. C., U. F. J. O. G. S. XXXX/XX E. G. J. P. G. XX.XX.XXXX, D. O. B. J. N. K. E. J. P. B. J. X. W. M. G. XX.XX.XXXX J. J. XXX,- V.. \. H., D. Q. O. P. E. I. L. Z. J., E. N. J. M. O. A. X. P. O. B., O. E. C. G. P. C. T. E. M. L. P. S. F. S. C. O. M. P. J. C. E. K. B. D. K. O. O. C. L. F. O. Q. K.. B. J., O. C. E. G. XX.XX.XXXX písomné "čestné vyhlásenie" jej matky M. J., H. C., nar. XX.XX.XXXX.

19. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX N. F. P. F. E. F. F. P. D. M. D. C. F. E. W., U. M. B. J. B., D. J. O. Z. M. P. B. H. X. K., M. B. G. M. J. O. O., E. X. B. A. O. J. B.. X - X C. P. J. X., B. K. O. N., D. O. Z. B. F. E., D. G. E. P. F. I. M. Q. V. Q. C. F. E., M. O. O. N. W. B. O. E. P. B. Q. XXX,- V. C. M. E. O. F. U. O. G. M. P. N. F. F. K. F. W. N. F. P. I. T. G.. N. K. B. J., E. E. Q. N. K. M. D. O. O. M. N. O. M. E., P. M. O. E. E. W. O. P. B. XXX,- V. C.. O. N. Q. XXX,- V. C. J. G. Y. P. B. M. P. P. D. G., D. C. J. B. Z.. N. C. P. K., U. J. H. I. O. K. D. J. P. F. G. L. G..

D. E. T. F. N. W., U. XXX,- V. C. P. B. X. M. F. W. K. B. O. J. H. J. J. M., C. M. Q. XXXX. D. J. C. W., U. V. L. G. E., D. X. I. M. B. - F. M. K. B. A. O. F. T. M. A. J. X.. G. C. F. Q. K., U. M. Q. O. F. E., O. N. D. Q. H., M. Q. C. E., O. K. E. F. T. Q. K. F. P. G. M. W. O. Q. F. O., S. O. M. F. G. O.. N. E. F. J. K., U. B. C. G. D. O. S. H.. E. F. G. M. D. K., U. P. T. B. J. A. O. M. O. G. O., S. B. W. O. P. F., W., U. P. C.

D. G. F. X., D. O. M. F. E. J. A. O. P. T.. O. F. O. F. O. D. C. O. G. N. O. F. P. XX/XXXX, ktorý mal byť prepisovaný, zdôraznil, že je tam slovom uvedená správna výška. Otec na pojednávaní predložil súdu aj ostatným účastníkom mobilný telefón, ktorý zobrazil aplikáciu v H. B. na meno otca s detailom, že XX.XX.XXXX M. XX.XX.XXXX B. P. T. N. P. O. XXX,- V. O. I. L. Z., F. O. T. F. G., U. M. J. M. XXXX B. P. E. XXX,- V., L. K. M. F. P..

O. P. N. D. J. C. M. F. G. J. E. W., U. O. K. G. P. F. C. P. K., U. E., D. B. C. B. O. J. O., F. U. F. I., D. B. W. F. O. P. L. G., D. N. O. E. J. G. D.. Q. V., U. N. O. P. B. M. F. Q. P., U. J. B. M. B., D. K. B. J. E. Z. E., D. O. P. B. Q. E., D. B. E. F. J. D. E. O. J. J. N. XXX,- V.. Takýto náklad otca je dôvodný.

20. Otec k vyjadreniam matky o ďalších namietaných platbách z jeho strany na domáce zvierá, vreckové a cestovné pre deti, mobilný telefón deťom, internet a TV služby uviedol, že na pojednávaní XX.XX.XXXX W. K. K. J., D. H. C. D., U. G. P. F., K. J. F. K. F. G. J. G. G. O. E., M. G. O., M. I. K. F. G. C. XX,- V., D. I. G. Z. J. O.. C. G. O. G. F., D. F. X. J. O. C.. M. P. C. K. G. N. F., F. D. I. N. C. K.. O. P. K. E. M. I. Q. XX,- V. za internet, táto platba je zahrnutá v platbe za bývanie v celkovej sume XXX,- V. mesačne. Otec má jeden kábel, kde má tri programy.

Otec na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX \. W., U. N. O. O. J. K. J. F. Q. E. F. D. P. N., O., C. O. M. J. M. P. F. E. J. J. O., U. B. E. Q. F. J., O. N. N. T. J. G. Q. K., U. B. J. B. X. K. H., W. D. G. Q. J. E., \. J. E. F. E. Z. Q., Z. M. D. J. H. Z. N. F., M. H. O. C. E. \. J., D. F. E. O., M. Q. F. B. D. W. E., O. J. E. P. E., B. E. H. G. F. O., M. K. B. E. P. O. C., M. X. J. I. N. K., U. K. J. J. M. O. J. O. E. F. T. J. E. E. B. N. N. C.. C. J. B.. N. C. P. K., U. K. E. B. B. J. G. O. X., K. K. H. M. G. M. Q. E. J., U. Q. K. O.. Opakovane uviedol, že určite takýmto spôsobom na výdavky detí prispievať bude a požiadal matku, aby sa ona aj jej matka zdržali urážlivých vyjadrení na jeho osobu. Od rozvodu už prešli dva roky a je na mieste, aby hnev a prípadná antipatia ustúpili, aby rodičia začali riešiť komfort a starostlivosť o deti. Podľa otca je potrebné, aby našli komunikáciu, on chce s matkou komunikovať, ak nie osobne tak formou sms správy, aby si dostatočne včas dali vedieť, aké výdavky je potrebné na deti uhradiť. Podľa neho je potrebné nastaviť pravidlá, je ochotný spolupracovať a vie, že to hrdiť treba.

21. Matka na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX P. F. E. T. M. O. J., F. O. F. N. P. F. M. C. P. K., U. M. G. D. F. J. O. P. E. N., W. F. U. O. F. J. C.. G.. C. K. F. J. E. L. Z., P. T. N. H. J. L. G. O. N.. D., U. J. D. F. H. G., O. N. X. F. H. K., H. K., C. B. K. B. P. O. M. M. K., U. G. D. J. A. O. M. O., S. B. E. P., J. O. F. O. N. G. O.. C. M. Q. O. O. N. P. O. P. L. M. M. P. C. K., N. J. M. F..

F. J. E. C. W., že od posledného pojednávania na jej strane nedošlo k zmene osobných, bytových ani príjmových pomerov, rovnako zostali zachované výdavky jej aj výdavky mal. detí. Jediná zmena je pri plánovanej operácii G. J. B., D. Q. E. F. XX.XX.XXXX.

22. Kolízny opatrovník na pojednávaní XX.XX.XXXX P. F. O. E. M. D. O. D. W., U. P. J. C. J., U. C. Y., M. N. F. J. X. P. N., U. N. W. I. O. F. P. J. N. J. Q. J., U. N. M. O. M. Y. O. F. J. E. G.. K. K. K. C. F. E. M. F. H. H.. P. J. F. M. E. E. Q. B. G., M. E. F. N. J. M. J. P. strany ani jedného z rodičov neurčil. V kontexte aktuálnych vzťahov v rodine kolízny opatrovník apeloval na rodičov, aby sa snažili zachovať ich vzťahy korektné. Zmenu svojho postoja odôvodnil kolízny opatrovník tým, že v priebehu súdnych pojednávanií, otec opakovane poukázal na to, že chce a bude sa podieľať na výdavkoch svojich detí, čo je relevantná skutočnosť pre vyhovieň jeho návrhu. Je potrebné, aby otec tieto tvrdenia aj preukázal.

23. P. N. M. R. E.. D. J. O. P. XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX M. XX.XX.XXXX O., U. N. Q. P. K. P. P. F. G. O. N. O. N. E. P., U. P. XX/XXXX – XX/XXXX G. S. O. J. O. J. X.XXX,XX,- V. C. M. G. B. J. O. J. XXX,XX,- V. C.. P. X-XX/XXXX B. O. S. C. O. N. J. J. X.XXX,XX,- V. M. G. B. J. O. J. XXX,XX,- V. C. M. P. N. X/XXXX – X/XXXX B. O. S. C. O. N. J. J. X.XXX,XX,- V., daňový bonus v priemernej výške XXX,- V. C..

24. F. P. G. O. P. C. W. P. A. E. E. E. P., U. C. W. O. P. E. K. P. G. XX.XX.XXXX. F. P. W. P. E. P. E. G., U. P. F. G. O. N. XX.XX.XXXX, O. O. Q. F. G. F., E. G. G. F. X C., C. J. O. C. D., G. O. G. M. O. C. M. C. O. G. J. J. X.XXX,- V. C. B..

P. O. N. O. C. W. P. A. E. E. P. G. XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX M. XX.XX.XXXX E. P., U. C. G. S. C. P. XX/XXXX – XX/XXXX J. O. J. X.XXX,XX,- V. C., P. XX/XXXX – X/XXXX J. O. výške 1.995,96,- Eur mesačne a za 2-3/2025 v úhrnnej výške 3.846,91,- Eur.

25. Na základe aktuálnych výsledkov lustrácie oboch rodičov v E. O. C. E. P. O., U. N. Q. F. P. E. M. – R. E.. D. N. XX.XX.XXXX M. P. X/XXXX G. J. P. X.XXX,XX,- V., T. O. XXX,XX,- V.. C. Q. F. P. A. E. E. M. P. X/XXXX C. J. P. XXX,XX,- V., J. K. S. O. F. J. J. X.XXX,- V..

26. Zo správ T. O., E. J. M. H. D. P. XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX M. XX.XX.XXXX E. P., U. C. M. F. Q. J. M. W. N. P., O. V. B. N. XX.XX.XXXX G. XX.XX.XXXX, F. G. J. X. F., H. O. M. F. J., O. O. F. C.. G. XXX,- V. C.. N. B. F. V. M. W. N. P. N. XX.XX.XXXX G. XX.XX.XXXX, J. z dôvodu nástupu do pracovného pomeru, aktuálne nepoberá žiadne dávky vyplácané z úradu.

27. Z potvrdení E. O., O. D. P. G. XX.XX.XXXX M. XX.XX.XXXX M. P. O. E. O. T. P. XX.XX.XXXX M. XX.XX.XXXX E. P., U. J. N. N. XX.XX.XXXX C. M. N. F. G. G. O., F. O. M. G. J. F.. C. O. L. G. N. J. N. N. XX.XX.XXXX G. XX.XX.XXXX J. Y. J. XXX,XX,- V..

28. Matka záverom žiadala súd doplniť dokazovanie výsluchom svedka I. L. Z., prenajímateľky nehnuteľností, v ktorej býva otec k skutočnostiam, ktoré matka špecifikovala aj písomne a tiež výsluchom jej matky M. J., za účelom preukázania, že sa otec riadne nestará. Súd tieto návrhy na doplnenie dokazovania zamietol s odôvodnením, že z vyjadrenia otca, predložených listinných dôkazov a predloženého výpisu z bankovej aplikácie na pojednávaní, mal za preukázané, že otec riadne hradí nájomné vo výške XXX,- V. C. F. T. M. D. H. O. Z.. W. E. E. O. M. O. J. N. F. B., D. F. M. O. X, D. O. J. E. Z. D. N. E. G. M. H. B. M. I. J. F. B. N. M. F. D. C. W. F. N. O. E. F. G. N. T. F. E. W., U. P. E. B. F. G. G. S. M. E., D. M. F. O. O. Q. P. E. W. E. XXX,- V.. Aj napriek nedoloženej nájomnej zmluve súd považuje za dôvodné, že otec hradí poplatok za bývanie „nájom“, keďže užíva cudziu nehnuteľnosť, navyše z vyjadrení matky vyplýva, že ak došlo k úhrade platby za nájom prevodom na účet (F.. P. XX-XX/XXXX) O. K. J. N. M. N. P. O.. F. C. F. G. G. J. M. J. E. F. P. G., F. C. E. D. C. U. E. J. O. J. A. „S. J.“ P. XX.XX.XXXX G. G. E.. J. F. W., O. E. K. F. F. G. G. M. F. M. F. M. E. H. O. rozhodnutie súdu o predmete konania zistené v dostatočnom rozsahu na základe iných dôkazov vykonaných v priebehu konania.

29. Otec v záverečnej reči uviedol, že sa týmto zaväzuje, že ak súd návrhu vyhovie, bude na deti prispievať a na deti aj prispievať chce. Suma XXX,- V. C. J., M. B. N., O. K. W., M. E. E. C. F. O. M. G. E. F. K., M. E. B. X. O. P. J. F. G.. M. C. W., U. O. G. XX H. E. C. N. M. B., N. C. P. K., U. C. B. O. C.. O. S. E. F. E., E. F. B., B. E. M. J. O. M. E. P. O. O. F. C. O. E. T. M. B. O.. G. T. P. E. E. F. Q. M. E., U. C. J. O. M. H.. N. Q. C. M. K. O., O. C. H. F. \ J. N. C. P. K., U. K. T. M. J., D. E. K. Q. N., F. E. J. M. Y. O. C., U. M. O. O. G., M. C. O. N. G. M. O., M. Q. E. J. F. B. E.. N. E. F. G. E. F. O. M. Q. D. E. F. M. C. H. M. M. K., M. B. W. J. J. C. H.. Q. C., E. J. M. F. M. J. E. X. K. N. G.. Chcel vyzvať matku, aby si odpustili a aby si išli každý svojou cestou. Deti sú to, čo ich bude spájať do konca života a je potrebné, aby deti dokázali obrániť pred nejakým negatívnym nastavením, aby jednoducho, keď budú hľadať partnerov do svojho vlastného života, hľadali to najlepšie čo z rodičov môžu dostať a aby to nebolo o nenávisti, ktorú im dokážu dať. Vyjadrenia matky o tom, že napr. nedáva deťom O. P. K., je jeho vlastné rozhodnutie a nevie prečo matka má za potrebu takéto jeho rozhodnutie hodnotiť.

30. Právna zástupkyňa otca v záverečnej reči uviedla, že napriek tomu, že na pojednávaní odzneli zo strany oboch rodičov pomerne emotívne vyjadrenia, má za to, že fakty sú v prospech návrhu zo strany otca. Posledná úprava rodičovských práv a povinností k mal. deťom B. J. X/XXXX. J. K. S. C. G. XX.X.XXXX G. O. P. O. O. W. P. L. O. E. J. O. J. XXX,- V. C.. K. B. L. P. E. E. P., U. D. X/XXXX B. Q. O. S. O. J. J. X.XXX,- V.. C. F. P. K., U. F. N. Q. G., Q. O. E. J. P. F., Q. O. Q. J. C. H. M. J. O. O. T. J. O. E. K., U. O. B. E. C. J. J. H. M. D. J. F. P. C.. G., K. B. O. P. K. E. O. C. B. W. J. O. C.. M. F. K. N. F., N. Y. P. dobré vzťahy medzi oboma rodičmi. V intenciách týchto faktov považuje otec návrh za dôvodný a žiadala súd, aby o ňom rozhodol a vyhovel mu.

31. Matka v záverečnej reči uviedla, že do dnešného dňa navrhovateľ nepredložil relevantné doklady o jeho tvrdeniach o tom, že sa matke zvýšila úroveň životná. To, že má istý príjem a oveľa dostatočne vysoké náklady v porovnaní ako mal odporca teda navrhovateľ, poukázalo na to, že má dostatočný príjem na to, aby prispieval na starostlivosť o deti a matka trvala naďalej na platení výživného.

32. Kolízny opatrovník právo záverečnej reči nevyužil.

33. Na základe takto zisteného skutočného stavu dospel súd k tomuto právnomu záveru:

34. Podľa § 111 písm. c) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

35. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

36. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery

37. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

38. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

39. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

40. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

41. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

42. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

43. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

44. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

45. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

46. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

47. Zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa prejavuje aj vo vyživovacej povinnosti rodičov. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Striedavá osobná starostlivosť znamená, že dieťa žije striedavo s každým z rodičov v určitom pravidelnom časovom intervale. Zákon nechápe ako pravidlo, že sa výživné neurčí. Toto riešenie je jednou z možných alternatív, kedy súd rozhoduje po zistení všetkých relevantných skutočností a významných okolností pre rozhodnutie. Na určenie výšky výživného pre dieťa v striedavej starostlivosti majú vplyv všetky faktory a okolnosti rozhodné pre určenie výživného (aktuálne príjmy oboch rodičov v čase rozhodovania, majetkové pomery, počet vyživovacích povinností, náklady na výživu mal. dieťaťa). Odôvodnené potreby dieťaťa (náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, so vzdelaním, výchovou, kultúrnym aj športovým vyžitím a záujmami)

je nevyhnutné individualizovať z hľadiska konkrétnych potrieb dieťaťa. Budú to teda potreby pravidelné, nepravidelné aj náhodné. Odôvodnené potreby dieťaťa sú však ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného rodiča, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. V zmysle § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine prihliada sa na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťaťa. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov vtedy, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň oboch rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine). Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi a môže ju preukazovať napr. výška príjmov, majetkové pomery, ale aj výška a druh mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, aj v jednotlivých položkách. Je to komplexné posúdenie, ktoré zahŕňa celkový ekonomický a sociálny status rodiča, jeho majetok a spôsob života.

48. Legitímne dôvody, pre ktoré súd môže dospieť k záveru, že nie je potrebné určiť výživné pri zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti sú najmä rovnaká úroveň zabezpečenia potrieb dieťaťa oboma rodičmi, kedy súdna prax uznáva, že ak sú príjmy rodičov a tým aj ich schopnosť priamo prispievať na výživu dieťaťa, porovnateľné a rozsah striedavej starostlivosti je skutočne rovnomerný, potom by určenie výživného jednému z rodičov mohlo viesť k neopodstatnenému obohacovaniu alebo k nerovnosti v zaťažení. Rodičia v takejto situácii si de facto vyživovaciu povinnosť plnia in natura. Ďalším predpokladom je, že každý z rodičov, počas doby, keď má dieťa u seba, plne hradí jeho bežné potreby a to bez toho, aby bol jeden z rodičov zaťažovaný disproportčnými nákladmi a rodičia sa dokážu dohodnúť o priamom zabezpečovaní aj ďalších potrieb dieťaťa tak, aby jeho životná úroveň bola zachovaná na primeranej úrovni. Ak je rozsah starostlivosti skutočne rovnomerný a majetkové pomery rodičov porovnateľné, prípadne sú obaja schopní a ochotní priamo zabezpečovať všetky potreby dieťaťa, neurčenie výživného je plne opodstatnené, nakoľko v tomto prípade by pri určení výživného nešlo o plnenie vyživovacej povinnosti, ale o transfer prostriedkov, ktorý by nemal opodstatnenie.

49. Vykonaným dokazovaním v tomto konaní mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom zo strany povinného otca pre mal. A. a mal. C. B. rozsudkom C. E. D. P. G. XX.XX.XXXX S. D./XX/XXX-XXX, G. P. W. K. G. H. D. P. O. F. F. E. H. C.. G.. C. H. F. E., U. E. N. E. N. C. E. H. J. P. H. E., H. F. E. C. M. N., J. K. I. E. S. E. M. J. F. N. XX:XX X. O. J. E. N. E. O. O. O. E. D. N. M. C., D. Q. P. J. O. J. O., F. K. E. C. K. H. S. E. C. M. E. N., D. D. C. N. J. B. Y. vzťah. Obe deti pri pohovore s kolíznym opatrovníkom tiež uviedli, že ak niečo potrebujú, tak im to kúpia obaja rodičia, majú všetko, čo potrebujú a sú spokojní.

V čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom mal J. E. XXXX F. C.. A. G. X. H. M. C.. C. G. X. H. F. K. I. P. F. R. W. J. D., D. F. M. J. E.. J. C.. G. F. I. N. O., P., Z. O. M. N. P. K. S. P. O., M. J. S. O. H. E., G. F. M. F. J. E. Z.. F. E. C.. A. O. F. B., M. P. O. M., D. H. J. E. J. S. E. N. H., D. E. N. O. F. J. E. E. K. M. I. E. F. O. K., D. P. H. J. G. S. P. C. N. E.. J. O. B. D. E. E. H. dohodnúť na pomernom rozdelení výdavkov s tým spojených. Zdravotný stav maloletých je aktuálne stabilizovaný, pri zachovaní doterajších diagnóz a liečebných postupov.

Aj keď matka poukazovala vo svojich vyjadreniach na to, že výdavky detí hradí prevažne sama, z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že každý z rodičov platí základné a osobné výdavky detí, ktoré vzniknú v čase jeho osobnej starostlivosti a nepravidelné a zvýšené výdavky na deti, hradia rodičia buď započítaním výživného, ktoré doposiaľ otec hradí k rukám matky resp. vzájomnou dohodou, ak sú vyššie. Aj keď medzi rodičmi sporadicky vznikajú nedorozumenia pri spoločnej úhrade nepravidelných výdavkov detí, súd má za to, že rodičia aj doposiaľ boli schopní sa na veciach dohodnúť a stanoviť si spôsob a rozsah úhrady výdavkov ich detí. Za relevantné v tejto súvislosti považuje súd uviesť, že aj do budúca je nevyhnutné, aby rodičia spolu dostatočne komunikovali, oboznamovali sa navzájom so vzniknutými resp. predpokladanými výdavkami ich detí a snažili sa dohodnúť na ich spoločnej úhrade ak sa dá, už vopred. Z vyjadrení otca súd dospel k záveru, že otec si je vedomý svojej povinnosti podieľať sa na výdavkoch jeho detí, ktoré presahujú ich bežné základné výdavky, chce s matkou spolupracovať, má reálnu predstavu o spôsobe úhrady výdavkov detí oboma rodičmi bez určeného výživného rozsudkom súdu a osobne je aj pripravený ich hradiť. Paradoxne práve určené výživné zo strany otca pre maloleté deti spôsobuje medzi rodičmi nezhody v tom, čo všetko má byť z neho hradené a započítavané ako príspevok otca. Otec svojim doterajším správaním podľa súdu preukázal, že bude hradiť aj výdavky detí mimo základných potrieb detí počas jeho starostlivosti, čo de

facto potvrdila aj matka svojimi vyjadreniami o tom, že sa s otcom dohodli na úhrade napr. výdavkov na zdravotné pomôcky detí. Obavy matky z toho, že otec si bez určenia výživného na deti k jej rukám, nebude vyživovaciu povinnosť k deťom plniť, súd vyhodnotil ako nedôvodné, vychádzajúc z doterajšej starostlivosti otca o deti, jeho prístupu k úhrade výdavkov detí ako aj z jeho opakujúcich sa vyjadrení na pojednávaní. Súd má za to, že obaja rodičia disponujú dostatočnými schopnosťami na to, aby si dohodli spôsob a výšku úhrady výdavkov ich detí a dokázali o tom vecne a konštruktívne komunikovať tak, ako boli nútení aj doposiaľ, ak vznikli výdavky na deti vyššie ako je súdom určené výživné zo strany otca.

50. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na strane matky zostali zachované jej bytové aj osobné pomery. Matka má aj v súčasnosti vyživovaciu povinnosť len k mal. A. a mal. C. a býva v tom istom byte, ako v čase posledného rozhodnutia súdu. Zmena na strane matky nastala najmä pokiaľ ide o jej pracovné uplatnenie, nakoľko v čase posledného rozhodnutia súdu bola matka nezamestnaná potom, S. XX.XX.XXXX W. G. O. O. W. P. L. O. E., D. G. O. J. O. J. XXX,XX,- V. C.. N. XX.XX.XXXX Q. C. P. J. K. O. O. W. P. A. E. E. E. O. C. C. J. J. X.XXX,XX,- V. C. (P. N. XX/XXXX-XX/XXXX), J. J. X.XXX,XX,- V. C. (P. N. XX/XXXX-XX/XXXX) M. J. J. X.XXX,XX,- V. C. (P. N. XX-XX/XXXX). O. C. Q. F. F. ešte o prídavky na dve deti v sume 120,- Eur mesačne. Z vykonaného dokazovania mal súd preto jednoznačne za preukázané, že matka má aktuálne prácu, zodpovedajúcu jej pracovným skúsenostiam, veku aj vzdelaniu, z ktorej dosahuje podstatne vyšší príjem ako v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom. Bežné výdavky na strane matky na SIPO, elektrinu, Tv a internet, mobilný telefón aj na stravu v domácnosti pre matku a deti, zostali porovnateľné, matka naďalej hradí hypotekárny úver so splátkou XXX,- V. C., P. E. Q. E. E. T. P. XX,XX,- V. C. F. XXX,- V. C., F. I. P. Q. F. C. O. C. E. F. M. F. M. D. P. Q. P. E.. F. P. W. E. O. H. J. J. E. P. O. F. O. F. E. C. N. O. H. E. M. K. J. J., D. C. W. K. E. G. C. O. XX,- V. M. F. E. XX,- V. C.. C. E. O. P. J. E. O. (J. J. N. N. J. E. XXX,- V. C.) M. J. W. J. F. G., E., G. M. I. O., J. F. G. P. M. E., D. O., J. C. O. XXX,- V.. F. P. W. G. E. D. P., U. N. O. H. E. N. J. O. C.. A. M. C.. C. sa príjmové pomery matky, jej možnosti a schopnosti, podstatne zvýšili, čím nepochybne došlo k nárastu životnej úrovne na strane matky, ktorá sa prejavuje najmä väčšími možnosťami matky podieľať sa na výdavkoch jej detí ako doposiaľ. V tomto kontexte súd poukazuje aj na vyjadrenia matky, ktorá sama potvrdila, že chvalabohu, že došlo k zlepšeniu jej životnej úrovne, aby mohla deťom dopriať lepšiu starostlivosť, čo zároveň vníma ako dôvod na závisť zo strany otca.

51. J. S. O. H. E. B. N. P. W. H. P. M. J. E. M. R. D. E., F. H. O. O. O. N. J. E. O. O. (F. X.XXX,XX,- V. C.) M. J. E. J. J. X.XXX,XX,- V. C. (P. N. XX/XXXX-XX/XXXX) M. J. J. X.XXX,XX,- V. C. (P. N. XX/XXXX-XX/XXXX), F. L. N. G. B. F. G. J. E. Y. XXX,- V. C. (J. S. O. H. E. XXX,- V. C.). C. E. N. H. O. P. E. N. H. G. O. B. F. O. W. X, D., ktorý užíva spolu s maloletými deťmi. Dôvody uvádzané otcom na zmenu bydliska súd vyhodnotil ako relevantné, zohľadňujúce najmä potreby mal. detí a blízkosť školy, ktorú navštevujú. Súd vyhodnotil otcom uvádzaný aktuálny výdavok na bývanie v sume 350,- Eur mesačne ako dôvodný a preukázaný, nakoľko iné výdavky na zabezpečenie bývania otec neuvádzal, z otcom doložených listín súd mal úhradu nájomného prenajímateľke bytu preukázanú a sociálnym šetrením nepochybne zistené, že otec uvedenú nehnuteľnosť na bývanie spolu s deťmi aj využíva. Závazky otcovi medzičasom nepridbali, otec naďalej spláca len leasing auta po XX,XX,- V. C. M. C. O. N. E. F., N. F. F. U. F. F. C. M. J. O.. J. F. E. M. N. J. N. E. P. M. O. E. J. N. J. S. O. H. E.. N. C. F. J. F. O. M. T. C. J., D. J. M. O. O. G. M. M. D. F. P. E. G. D., M. J. F. F. G. E. J. E. E. B., preto ich súd vyhodnotil ako dôvodné. Po zohľadnení otcom uvedených a preukázaných výdavkov (najmä výpismi z jeho účtu) súd dospel k záveru, že aktuálna životná úroveň otca je porovnateľná s jeho životnou úrovňou v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom pre maloleté deti a k podstatnému zlepšeniu pomerov na strane otca medzičasom nedošlo.

52. Súd dôsledne posúdil pomery účastníkov a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, H. N. P. H. C. E. D. P. G. XX.XX.XXXX S. D.. D./XX/XXXX-XXX J. J. N. T. J. O. N. D. C.. A. M. D. C.. C. B. K., U. J. P. E. U. P. H. O. C.. A. B., F. XX.XX.XXXX M. C.. C. B., F. XX.XX.XXXX E. O. K. E. N. E. F. E. C. P. K., U. J. G. J. W. P. O. F. E. T. D., F. C., D. E. O. O. F. Q. O. M. K. M. U. T. F. Q. E., Q. P. H. E. J. P. F. N. O. G.. P. J. G. C. E. P. F. P., U. H. M. J. E. N. E. N. I. C. G. H., J. H. H. M. J. F. E. E. príjmy, osobné a majetkové pomery, zohľadňujúc aj ich výdavky, sú nepochybne schopní v porovnateľnej miere zabezpečiť potreby ich maloletých detí. Každý z rodičov, počas doby, keď má mal. deti v svojej starostlivosti, plne hradí ich bežné potreby a rodičia disponujú schopnosťami dohodnúť sa o priamom zabezpečovaní aj ďalších potrieb ich detí tak, aby životná úroveň detí bola zachovaná na primeranej a porovnateľnej úrovni. Skutočnosti, ktoré by aktuálne odôvodňovali dorovnanie životnej úrovne detí u matky a u otca určením výživného súd v konaní nezistil. V dôsledku toho, že príjem matky

je aktuálnu mierne vyšší ako príjem otca, považuje súd za dôvodné, že v porovnaní s otcom matka v trošku vyššej miere hradí iné ako bežné potreby mal. detí súvisiace s osobnou starostlivosťou. Súd pri rozhodnutí zohľadnil aj odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý rešpektujúc najlepšie záujem mal. detí, rovnako odporúčal súdu návrhu otca vyhovieť.

#### **Poučenie:**

- 2 -

81P/176/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka §127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu a ani odvolacími dôvodmi (§65 a §66 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44 CMP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odvolanie odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak rozsudok nebude včas a dobrovoľne splnený, účastníci majú právo podať návrh na exekúciu alebo na súdny výkon rozhodnutia.

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.