

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010512
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010512.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským vo väzobnej trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 17. júna 2025

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., rod. D., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v E.,
bytom C. XXX,
od 2. septembra 2024 vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu
odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

minimálne od presne neustáleného dňa počas jari roku 2024 až do 2. septembra 2024, na presne neustálených miestach, si od nezistených osôb presne neustáleným spôsobom neoprávnene zabezpečoval omamné a psychotropné látky a to metamfetamín a sušené rastliny rodu Cannabis (konope) - marihuanu, ako aj kokaín, za účelom ich ďalšej distribúcie a predaja v B. F. na G. ulici č. XX a na ďalších nezistených miestach, ako aj za účelom ich užívania, pričom takto zabezpečený metamfetamín a sušené rastliny rodu Cannabis (konope) bez oprávnenia následne predával a to minimálne H. I. metamfetamín dvakrát za sumu 30,- eur za 0,3 gramu metamfetamínu a J. E. metamfetamín dvakrát za sumu 10-20,- eur za 0,1 až 0,3 gramu metamfetamínu, ako aj J. E. sušené rastliny rodu Cannabis (konope) - marihuanu pätnásťkrát výmenou za protislužbu - odvoz motorovým vozidlom za jednorazovú dávku marihuany, pričom 2. septembra 2024 v čase okolo 19:54 hod. v B. F. na G. ulici č. XX, v priestoroch F. C., po predchádzajúcej výzve podľa § 104 ods. 1 Trestného poriadku mu pri realizácii prehliadky iných priestorov a pozemkov a pri realizácii osobnej prehliadky na základe príkazu na osobnú prehliadku podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku bolo príslušníkmi odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava zaistené:

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 7 738 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 54,7 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 4 249 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 9 296 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,8 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 6 369 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 6 265 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,8 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 4 310 mg absolútneho metamfetamínu,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 7 870 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,9 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 5 816 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 5 443 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 46,6 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 2 536 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 7 209 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,2 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 5 205 mg absolútneho metamfetamínu,
- mikroténové vrečko s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 49 467 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,6 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 35 418 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 831 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 49,2 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 409 mg absolútneho kokaínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope (marihuany) s hmotnosťou 2 715 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 21,6 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 586 mg delta-9-tetrahydrokanabinola (THC),

teda celkovo spolu v množstve 93,288 gramu metamfetamínu, 2,7 gramu rastliny rodu Cannabis (konopa) - sušina, marihuana a 0,831 gramu kokaínu, všetko určené na ďalší predaj, ako aj finančná hotovosť v celkovej výške 1 985,- eur pochádzajúca z predaja omamných a psychotropných látok, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a kokaín je zaradený do II. skupiny omamných látok a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/65/2014 z 5. marca 2019, právoplatným 21. marca 2019, za skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2019 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spočívajúci v zadovážovaní, prechovávaní, výmene a predaji metamfetamínu a marihuany viacerých osobám,

t e d a

neoprávnene obchodoval s psychotropnou látkou a omamnou látkou v značnom množstve a už bol za taký čin právoplatne odsúdený,

č í m s p á c h a l

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - 8 ks PVC vreciek s tlakovým uzáverom, kovová lyžička, krabička od mobilného telefónu bielej farby (stopy č. 1), 3

ks papierikov s popísaným textom, digitálna váha značky B. (stopy č. 2), obal od striekačky (stopa č. 3), PVC vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 4), D. diár s poznámkami (stopa č. 5), mobilný telefón značky E. K. E. (stopa č. 9), PVC vajíčko žltej farby (stopy č. 10), ponožka C. farby (stopa č. 11), PVC taška bielej farby, látková biela taška, 5 ks PVC vreciek s tlakovým uzáverom, PVC uzatvárateľný obal „L.“, PVC taška bielej farby, vrečko čiernej farby (stopy č. 12), ponožka C. farby, obal od striekačky, šnúrka od topánok, PVC vrečko s tlakovým uzáverom, lyžička, sklenená fajka, PVC vrchnák žltej farby (stopy č. 13).

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - PVC vrečko, nepoužitá injekčná striekačka v obale, 27 ks PVC vreciek s tlakovým uzáverom (stopy č. 3), uzatvárateľná PVC nádoba bielej farby (stopa č. 7), mobilný telefón značky M. (stopa č. 8), PVC taška žltej farby, 3 ks zabalených injekčných striekačiek (stopy č. 10), PVC vrečko s tlakovým uzáverom, PVC vrečko, papierový pohár (stopa č. 11), 5 ks PVC vreciek s tlakovým uzáverom, prázdna zatavená striekačka, 2 ks PVC vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom PVC vreciek s tlakovým uzáverom (stopy č. 12), obal so striekačkou (stopa č. 13).

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - finančnej hotovosti vo výške 1 985,- eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal 24. februára 2025 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní obžalovaný po riadnom poučení a porade s obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku opísaného v obžalobe. Vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo následne zamerané na rozhodnutie o treste pre obžalovaného.

Podľa záverov prečítaného znaleckého posudku B. M. N. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 77/2024 z 9. októbra 2024 je obžalovaný závislý vyše tridsať rokov od amfetamínov (pervitín), opiátov (heroín), kanabinoïdov, benzodiazepínov (Xanax), extázy a tabaku. Látky užíva fajčením a vnútrožilovo - drogy si aplikuje do žíl na rukách a lýtkach, kde sú prítomné jazvy a zmeny tkaniva. Opakovane bol psychiatricky ústavne liečený na polymorfnú závislosť, je dispenzarizovaný u ambulantného psychiatra B. D. s diagnózou F33.2 recidivujúca depresívna porucha, terajšia ťažká epizóda bez psychotických príznakov, v období mesiacov apríl až august 2024 mal predpísané lieky Xanax 1 mg a Coaxil. Počas výkonu trestu odňatia slobody jedenkrát absolvoval súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie. Koncom roka 2023 mal vo Fakultnej nemocnici Trnava pozitívnu vzorku moču na amfetamíny, benzodiazepíny, opiáty a extázu. O prejavoch závislosti má dostatočné znalosti. U odsúdeného boli v kontexte dlhoročnej polymorfnnej závislosti nájdené osobnostné zmeny v zmysle depravácie osobnosti: postihnutie sa prejavuje predovšetkým v oblasti morálnej a sociálnej, je prítomná porucha vyšších citov - nezodpovednosť, ľahostajnosť, opakovaná trestná činnosť, egocentrizácia, zhoršenie intelektovej výkonnosti. Je prítomný dopad polymorfnnej závislosti na sociálny a somatický status (opakovaná trestná činnosť s justičným postihom, hepatitída C). K polymorfnnej závislosti je iba formálne kritický, striktne odmieta liečbu závislosti či už ambulantnou alebo ústavnou formou. Neodporúča obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie, keďže by takáto liečba neplnila účel a dané liečenie by nezmenilo jeho postoj k závislosti ani by nezaručilo abstinenciu mimo chránenej prostredie. V minulosti, v čase skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, ani v súčasnej dobe nebola u obžalovaného zistená vážna duševná porucha v pravom slova zmysle, ktorá by mala vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Motivácia k údajnému skutku mohla byť zisťného charakteru. Počas väzby obžalovaný neužíva žiadne psychofarmaká, nie je v evidencii ústavného psychiatra, je plne afektívne kompenzovaný bez nálezu depresívnej epizódy a nie je prítomná iná duševná choroba okrem látkovej závislosti. Z uvedeného dôvodu znalec nenavrhol skúmanie duševného stavu obžalovaného.

Oboznámené boli vecné dôkazy predložené súdu spolu s obžalobou a to tri papieriky s popísaným textom, nepoužitá injekčná striekačka v obale, osem PVC vreciek s tlakovým uzáverom, krabička od mobilného telefónu bielej farby, kovová lyžička, digitálna váha, dvadsaťsedem PVC vreciek s tlakovým uzáverom, PVC vrečko, obal od striekačky, PVC vrečko s tlakovým uzáverom, D. diár s poznámkami, uzatvárateľná PVC nádoba bielej farby, mobilný telefón značky M. XX, mobilný telefón značky E. K. E., PVC taška žltej farby, tri zabalené injekčné striekačky, PVC vajíčko žltej farby, PVC taška bielej farby, päť PVC vreciek s tlakovým uzáverom, PVC vrečko s tlakovým uzáverom, PVC vrečko, papierový pohár, ponožka C. farby, látková biela taška, PVC uzatvárateľný obal „L.“, PVC taška bielej farby, vrečko čiernej farby, päť PVC vreciek s tlakovým uzáverom, prázdna zatavená striekačka, dve PVC vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom PVC vreciek s tlakovým uzáverom, ponožka C. farby, šnúrka od topánok, lyžička, sklenená fajka, PVC vrečko s tlakovým uzáverom, obal od striekačky, obal so striekačkou a PVC vrchnák žltej farby.

K vykonanému dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že hotovosť nepochádzala z trestnej činnosti, nebolo to v malých bankovkách za drogy, boli to riadne zarobené peniaze v F. C., ktoré boli určené na zaplatenie nájmu a na ďalší chod C.. Telefón E. bol v podstate firemný telefón, ktorý dostal od svojho zamestnávateľa a bol používaný výlučne na komunikáciu so zákazníkmi. Ten M. vlastnil len pár dní, kúpil ho pre dcéru, len jej ho nestihol dať. Telefóny neboli používané na trestnú činnosť.

Z prečítaného opisu zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky z 2. septembra 2024 okrem iného vyplynulo, že v O. N. peňaženke bola nájdená finančná hotovosť vo výške 1 385,- eur (10 x 50,- eur + 7 x 100,- eur + 4 x 20,- eur + 1 x 5,- eur), tri papieriky s textom (napr. „D. P.“) a v pravom prednom vrecku nohavic plastová zabalená nová injekčná striekačka.

Z prečítanej zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov z 2. septembra 2024 okrem iného vyplynulo, že obžalovaný dobrovoľne vydal orgánom činným v trestnom konaní 1. sedem uzatvárateľných plastových vreciek rôznych veľkostí s obsahom väčších a menších kryštálov bielej látky, z toho jeden s obsahom hnedej kryštalickej látky a jedna lyžička v bielej krabičke od mobilu M. (vo veľkom hlavnom vrecku O. ruksaku), 2. digitálnu váhu značku B. (v zadnej časti malého vrecka O. ruksaku), 3. plastové uzatvárateľné vrečko s obsahom neznámeho množstva zelenej sušiny a uzatvárateľné prázdne vrecká s tlakovým uzáverom v mikroténovom sáčku (vnútorná časť predného sieťového vrecka ruksaku), 4. plastové uzatvárateľné vrečko s obsahom veľkých bielych kryštálov (hlavné veľké vrečko O. ruksaku), 5. D. N. diár s telefónnymi číslami a poznámkami s názvom F. C. (vnútorná časť predného sieťového vrecka ruksaku), 6. finančnú hotovosť vo výške 600,- eur (4 x 100,- eur + 4 x 50,- eur; v strednom vrecku ruksaku) a 7. uzatvárateľnú bielu plastovú nádobu s obsahom rôznych tabliet rôznej farby a veľkosti a papier od psychiatra B. D. (v strednom vrecku ruksaku). Naproti tomu počas následnej prehliadky boli nájdené a zaistené 1. mobilný telefón značky M. XX v plastovom obale s magnetom bez poškodení so SIM kartou neznámeho čísla (na stole proti pultu), 2. mobilný telefón značky E. K. E. v O. G. obale s ochranným sklom prasknutým v hornej časti a SIM kartou na číslo XXXX XXX XXX (na stole oproti pultu), 3. igelitová žltá taška s obsahom: tri injekčné zabalené striekačky, žlté plastové vajíčko s obsahom zelenej sušiny, veľké plastové uzatvárateľné vrečko s obsahom dvoch veľkých sáčikov a dvoch malých sáčikov s obsahom neznámej kryštalickej bielej látky (v priestore toalety prislúchajúcom k F. C.), 4. neznáma kryštalickej biela látka v uzatvárateľnom sáčku s papierovým pohárom na kávu v uzatvárateľnom vrecku v ponožke s názvom „J.“ (v priestore toalety prislúchajúcom k F. C.), 5. látková biela taška s obsahom: igelitová biela taška, čierny plastový obal so sušinou, uzatvárateľný sáčok so zelenou sušinou, obal s plastovými uzatvárateľnými vreckami, prázdna zatavená striekačka, uzatvárateľný plastový obal L. (v priestore toalety prislúchajúcom k F. C.) a 6. ponožka s názvom „J.“ s obsahom: sklenka, plastové vrečko s neznámou bielou kryštalickej látkou, lyžička, injekčná striekačka, čierna šnúrka, plastová nádoba žltej farby (v priestore toalety prislúchajúcom k F. C.).

Z prečítaného záznamu z analýzy dát z USB nosiča (príloha č. 3 znaleckého posudku M. B. J.) okrem iného vyplynulo, že na USB nosiči sa nachádzali správy stiahnuté z mobilného telefónu zaisteného obžalovaného pri vykonanej prehliadke iných priestorov alebo pozemkov, konkrétne sms a aplikácie B., Q., E., F. a R.. Niektoré z daných správ sa jednoznačne vzťahovali na predaj a kúpu omamných a psychotropných látok.

Obhajoba namietla takéto dôkazy, keďže išlo o hodnotenie dôkazov políciou, s čím sa súd nemôže stotožňovať. V ďalšom priebehu hlavného pojednávania bola oboznámená aj samotná príloha znaleckého posudku, ktorej sa týkal prečítaný záznam.

Z prečítaného znaleckého posudku M. B. J. z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika č. 45/2024 zo 7. októbra 2024 okrem iného vyplynulo, že mobilný telefón značky L. M. XX znalec označil ako predmet č. 1 a mobilný telefón značky E. K. E. ako predmet č. 2. Po vykonaní skúmania dátového obsahu internej pamäte predložených mobilných telefónov boli identifikované a kategorizované záznamy, ktorých elektronická podoba je archivovaná v prílohe č. 3 tohto znaleckého posudku.

Na technickom zariadení bola prehratá príloha č. 3 znaleckého posudku M. B. J. na USB nosiči. Súčasťou vykonaného dôkazu bolo oboznámenie komunikácie obžalovaného s viacerými jeho kontaktami prostredníctvom telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom táto komunikácia jednoznačne niesla prvky komunikácie medzi dodávateľom a odberateľom omamných a psychotropných látok (napr. cena, množstvo, miesto odovzdania, kvalita materiálu a pod.).

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný v rokoch 1996 (dvakrát), 1997 (dvakrát), 2003, 2008, 2014, 2018 a 2019 prevažne za majetkovú trestnú činnosť a drogovú trestnú činnosť. Obžalovanému bol trikrát uložený podmienený trest odňatia slobody (1. nariadenie výkonu trestu, 2. osvedčenie v skúšobnej dobe, 3. prerušená skúšobná doba), v ostatných prípadoch išlo o nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré obžalovaný postupne vykonal. V roku 2008 bol obžalovaný podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, v skúšobnej dobe sa osvedčil. Ostatným záznamom je rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/65/2014 z 05.03.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v roku 2020 bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu trestu preradením obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V roku 1996 bolo obžalovanému uložené aj ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že spomedzi dvoch trestných stíhaní vedených voči obžalovanému je jedno doposiaľ neskončené, prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava rozhodol 21.02.2025 o podaní obžaloby na príslušný súd.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaný vystupoval ako účastník vo viacerých konaniach v rámci trestnej agendy (napr. zahľadanie odsúdenia, obžaloba, návrh na vzatie do väzby, podmienené prepustenie). Aktuálne je vedené na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 2T/8/2025 konanie o podanej obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava a na Okresnom súde Galanta pod spisovou značkou 17Nt/6/2025 konanie o žiadosti obžalovaného o zahľadanie odsúdenia. O podmienenom prepustení obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody bolo rozhodované Okresným súdom Bratislava I (dnešný Mestský súd Bratislava I) v konaní 6Pp/50/2022.

Z odpovede na lustráciu v Centrálny evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný nemá žiadny záznam.

Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 7T/65/2014 - 808 z 5. marca 2019, právoplatným 21. marca 2019, uložil obžalovanému za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí (C. mobilných telefónov) a ochranný dohľad v trvaní dva roky. Pri ukladaní trestu odňatia slobody súd analogicky aplikoval ustanovenia vzťahujúce sa na konanie o dohode o vine a treste a trest ukladal mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby (desať rokov).

Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 6PP/50/2022 z 20. decembra 2022, právoplatným 20. decembra 2022, podmienenčne prepustil obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 7T/65/2014 - 808 z 5. marca 2019, určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní päť rokov, nariadil probačný dohľad nad obžalovaným vo výmere tri roky

a uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Zo záznamu o zložení z 11. februára 2025 vyplynulo, že na účet tunajšieho súdu bola pripísaná suma vo výške 1 985,- eur zaistená obžalovanému.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v záverečnej reči okrem iného považoval v záujme dosiahnutia individuálnej a generálnej prevencie za primerané uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej sadzby, t. j. minimálne vo výmere sedem rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Pokiaľ ide o zaistenú hotovosť prevedenú na účet súdu, vo vzťahu k nej navrhol uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Obranu obžalovaného považoval za nedôvodnú, poukázal primárne na obsah oboznámenej elektronickej komunikácie obžalovaného s odberateľmi, z ktorej jednoznačne vyplynulo, že odberatelia platili obžalovaného aj prostredníctvom bankoviek vo vyššej nominálnej hodnote. Pokiaľ ide o ostatné doličné predmety vrátane mobilných telefónov, vo vzťahu k nim navrhol uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Oboznámený obsah mobilných telefónov spoľahlivo preukázal, že prostredníctvom mobilného telefónu E. bola realizovaná pravidelná elektronickej komunikácia s odberateľmi návykových látok a s totožnými osobami komunikoval aj prostredníctvom mobilného telefónu M.. S poukazom na závery znaleckého posudku vypracovaného B. N. považoval uloženie ochranného liečenia za neúčelné, a preto ho nenavrhol.

Obhajca JUDr. Juraj Gavalec navrhol, aby súd znížil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu vzhľadom na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o tom, že je vinný. Návrh trestu vo výmere sedem rokov považoval za neprimeraný. To, že obžalovaný už bol za podobnú trestnú činnosť odsúdený, je vyjadrené už v tak prísnej trestnej sadzbe, preto sa domnieval, že je ju možné znížiť tak, ako navrhol.

Obžalovaný povedal, že je mu ľúto, čo sa stalo. Len chcel požiadať, aby bol súd zhovievavý aj vzhľadom na jeho vek pri vyhlásení rozsudku. Čo sa týka zaistej hotovosti, trval na tom, že peniaze nepochádzali z trestnej činnosti.

Podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní sa použijú ustanovenia § 258 ods. 2 a 3 a § 259 primerane. Namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok, ak znalec bol pred podaním znaleckého posudku poučený podľa § 144, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia, alebo ak sa znalec naň odvolá.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 270 ods. 1 Trestného poriadku vecné dôkazy súd predloží stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku zvukový, obrazový alebo obrazovo-zvukový záznam sa ako dôkaz vykoná na technickom zariadení, a to oboznámením celého záznamu alebo jeho časti, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti. Ak to povaha dôkazu pripúšťa, môže sa vykonať aj oboznámením jeho celého písomného prepisu alebo jeho časti, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti. Súčasťou výkonu tohto dôkazu je aj správa o tom, akým spôsobom a kým bol záznam vyhotovený alebo získaný.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chcú k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapíše do zápisnice.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a jeho vyhlásenie po splnení všetkých zákonných podmienok bolo súdom prijaté.

Pokiaľ ide o ukladaný trest, na jednej strane je pravdou, že obžalovaný sa stíhanej trestnej činnosti dopustil počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za predchádzajúcu drogovú trestnú činnosť. Na druhej strane však zákonodarca novým ustanovením § 39 ods. 5 Trestného zákona umožňuje súdu mimoriadne znížiť trest odňatia slobody až o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v prípade vyhlásenia obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní. Žiadnym spôsobom nelimituje, že by niektoré obžalované osoby nemali mať možnosť vyhlásením o svojej vine dosiahnuť mimoriadne znížený trest odňatia slobody. Navyše obžalovaný nie je až natoľko kriminálne narušená osoba, že by bolo nevyhnutné, aby súd ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody minimálne na dolnej hranici trestnej sadzby. Zistená bola jedna poľahčujúca okolnosť (priznanie a úprimné oľutovanie) a jedna priťažujúca okolnosť (prihliadnuté na trestnú minulosť obžalovaného). Vo vzťahu k druhu ukladanému trestu je potrebné uviesť, že vzhľadom na hornú hranicu trestnej sadzby prevyšujúcu osem rokov súd musel obžalovanému uložiť trest odňatia slobody. Prípadný podmienený odklad výkonu uloženého trestu odňatia slobody bol vylúčený z dôvodu spáchania stíhaného úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody postupom podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona. Po znížení trestu odňatia slobody o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby (sedem rokov) sú výslednou výmerou štyri roky a osem mesiacov.

Pri zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody bolo prihliadnuté na tú skutočnosť, že počas posledných desiatich rokov pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o zaistené veci, po oboznámení sa s obsahom veľkého papierového hnedého vreca, v ktorom boli zhromaždené dobrovoľne vydané veci obžalovaným alebo veci zaistené obžalovanému po vykonaní prehliadok, bolo preukázané, že jednotlivé veci boli použité pri páchaní trestnej činnosti, boli určené na páchanie trestnej činnosti alebo predstavovali výnos z trestnej činnosti. Súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, pričom rozlíšil, ktoré z dotknutých vecí boli použité pri páchaní trestnej činnosti, ktoré boli určené na páchanie trestnej činnosti a ktoré predstavovali výnos z trestnej činnosti. Medzi veci, ktoré obžalovaný použil pri páchaní stíhanej trestnej činnosti, patrila napríklad mobilný telefón značky E. K. E.. Tento mobilný telefón mal byť podľa vyjadrenia obžalovaného akýmsi pracovným telefónom. Z oboznámenej elektronickej komunikácie obsiahnutej v prílohe č. 3 znaleckého posudku M. B. J. však vyplynulo, že dané telefónne číslo obžalovaný používal aj na komunikáciu s odberateľmi. V rámci predmetnej komunikácie boli dohadované ceny a miesta, kde sa s odberateľmi stretával. Do prvej skupiny zaistených vecí spadali aj D. diár s poznámkami, tri papieriky s popísaným textom, digitálna váha značky B. alebo obal od striekačky. Pokiaľ ide o ďalšiu skupinu vecí, tieto neboli použité pri páchaní trestnej činnosti, ale je dôvodné sa domnievať, že boli určené na páchanie trestnej činnosti. V tejto skupine vecí je najviditeľnejší mobilný telefón značky M. XX. Podľa vyjadrenia obžalovaného tento mobilný telefón zadovážil svojej dcére, len jej ho nestihol odovzdať. Z vykonaného dokazovania ale okrem iného vyplynulo to, že krabičku od tohto telefónu použil pri páchaní trestnej činnosti, keďže v nej boli nájdené napríklad PVC vrecká, ktoré obsahovali zelenú sušinu. Táto skutočnosť vyvoláva určité pochybnosti o zámere obžalovaného odovzdať mobilný telefón jeho dcére. Pri zadovážení mobilného telefónu v krabičke ako daru pre tretiu osobu by s najväčšou pravdepodobnosťou obdarovaný dostal mobilný telefón v krabičke. V danom prípade však obžalovaný krabičku od mobilného telefónu využil na súkromné účely. Ďalšia skutočnosť, ktorá vystúpila po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní do popredia, je tá, že pokiaľ ide o kontakty v mobilnom telefóne, ktorý mal byť pre dcéru obžalovaného, tieto kontakty do istej miery kopirovali kontakty, ktoré mal obžalovaný v mobilnom telefóne značky E. K. E.. Pokiaľ aj nebolo možné oboznámiť elektronickej komunikáciu z mobilného

telefónu značky M. XX, keďže znalec nemal možnosť vyabstrahovať takéto údaje, je dôvodné sa domnievať, že obžalovaný si zadovážil ďalší mobilný telefón, ďalšie telefónne číslo, ktoré vzhľadom na uložené kontakty plánoval používať pri komunikácii so svojimi odberateľmi. Nemožno nespomenúť, že pri predchádzajúcom odsúdení za drogovú trestnú činnosť bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí vo vzťahu k S. mobilným telefónom rôznych značiek. Pokiaľ ide o finančnú hotovosť vo výške 1 985,- eur, vzhľadom na dĺžku páchania stíhanej trestnej činnosti a oboznámenú komunikáciu s odberateľmi podľa názoru súdu bolo dostatočne preukázané, že táto finančná hotovosť mala pôvod v páchaní trestnej činnosti, teda predstavovala výnos - zaplatenú kúpnu cenu od jednotlivých odberateľov. Ak by tieto finančné prostriedky nemali pochádzať z trestnej činnosti a mali byť určené na ďalší chod F. C., tak ide o relatívne vysokú naakumulovanú sumu. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by zárobková činnosť obžalovaného mala byť až taká výnosná, aby z nej po vynaložení nevyhnutných nákladov na zaobstaranie svojich základných životných potrieb a plnenie si vyživovacej povinnosti dokázal bokom odložiť takýto obnos peňazí. Z týchto dôvodov súd ustálil, že táto finančná hotovosť sa u obžalovaného ocitla práve vďaka tomu, že sa venoval neoprávnenému zadovážovaniu a následnému predaju omamných a psychotropných látok.

V prípade nadobudnutia právoplatnosti výroku o treste prepadnutia vecí sa ich vlastníkom stane Slovenská republika, keďže niet žiadnej medzinárodnej zmluvy, ktorá by ustanovovala inak a ktorou by Slovenská republika bola viazaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie o vine.

Odvolanie prokurátora a odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.