

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1T/146/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924010504  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7924010504.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaných A. B. a C. B., vedenej pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní 17.6.2025 takto

### rozhodol:

Obžalované

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., E. XXX/X, prechodne bytom bez prihlásenia F., G. XXX

2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D. - H. A., E. XXX/X, prechodne bytom bez prihlásenia F., G. XXX

uznávajú sa za vinné, že

dňa 10.08.2024 v presne nezistenom čase od 8:00 hod. do 9:00 hod. počas cesty vlakom na trase Michalany, okr. Trebišov - Košice na sedadle v jednom z vozňov vlaku našla A. B. pánsku koženú peňaženku, obsahom ktorej bola platobná karta č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydaná I. B. - 365 banka k osobnému účtu č. IBAN: SK34 6500 0000 0454 2640 vedeného v I. B. - 365 banke, ktorej majiteľom je J. E., ktorú si ponechala a o náleze peňaženky s platobnou kartou informovala C. B., ktorej po vystúpení z vlaku podala predmetnú peňaženku aj s platobnou kartou a povedala jej, aby išla kúpiť cigarety, pričom C. B. túto peňaženku zahodila, uvedenú platobnú kartu si ponechala a potom obe spoločne vošli do predajne Milk Agro na Staničnom námestí č. 9 v Košiciach, kde požiadali o cigarety a v čase o 09:05:54 hod. C. B. vykonala neoprávnenú platbu vo výške 6,27 Eur, potom spoločne vošli do predajne Fresh Plus na ul. K. L. XXX v obci Plešivec, kde si do nákupného košíka vložili rôzny tovar a v čase o 10:58:50 hod. C. B. vykonala neoprávnenú platbu vo výške 29,60 Eur a potom spoločne vošli do predajne potravín na ul. H. L. XXX M. N. A., kde požiadali o rôzny tovar a následne v presne nezistenom čase od 15:00 hod. do 15:30 hod. C. B. použila uvedenú platobnú kartu na zaplatenie tohto tovaru, pričom k realizácii tejto platby už z dôvodu zablokovania karty jej majiteľom nedošlo,

t e d a

spoločným konaním neoprávnenne použili platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l i

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovanej Monike Badičovej

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona] trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Obžalovanej C. B.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona] trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, F., škodu vo výške 35,87 Eur (tridsaťpäť eur a osemdesiatšedem centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal 9.12.2024 Okresnému súdu Trebišov (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd“) na obžalované A. B. a C. B. obžalobu pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v skutkovej časti výroku tohto rozsudku.

Okresný súd vo veci rozhodol trestným rozkazom č.k. 1T/146/2024-116 z 13.1.2025, ktorým na skutkovom základe uvedenom v obžalobe uznal obžalované za vinné zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo uložil obžalovanej A. B. podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov a obžalovanej C. B. podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 15 mesiacov, ako aj povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu. Proti označenému trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor.

Okresný súd pri doručovaní trestného rozkazu, ako aj na začiatku hlavného pojednávania, postupom podľa § 241 ods. 2 Tr. poriadku strany konania upovedomil, že žalovaný skutok bude právne kvalifikovať ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, a teda nie aj podľa ods. 1 označeného ustanovenia Tr. zákona, keďže neoprávnené použitie platobného prostriedku konzumuje aj neoprávnené obstaranie si a prechovávanie toho istého platobného prostriedku v rámci jedného skutkového deja. Bez obstarania a prechovávaného platobného prostriedku totiž nie je možné (ten istý) platobný prostriedok použiť, pričom toto použitie postihuje prísnejšie trestná skutková podstata zakotvená v odseku 2 §-u 219 Tr. zákona. V takýchto prípadoch ide teda o určitú gradáciu trestnej činnosti, keď páchatel' si platobný prostriedok najskôr neoprávnené obstará (napr. nálezom) a prechováva ho so zjavným zámerom ho následne aj neoprávnené použiť (bez takého zámeru by neoprávnené obstaranie a prechovávanie nemalo logický význam a tento zámer sa prejaví práve následným použitím prostriedku), a preto podľa názoru okresného súdu nie je dôvodné takéto (v podstate jedno) konanie (jeden skutok) páchatel'a postihovať dvomi samostatnými skutkovými podstatami a ukladať zaň úhrnný trest (v zásade by išlo o neprípustné rozširovanie podmienok trestnej zodpovednosti v neprospech obvineného). V nadväznosti na to zároveň nebolo opodstatnené obžalovanej A. B. pričítať (tak ako je uvedené v obžalobe) ani to, že neoprávnené poskytla inému (spoluobžalovanej C. B.) platobný prostriedok, keďže obe obžalované neoprávnené

použili platobný prostriedok spoločným konaním (čím spáchali prečin podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona formou spolupáchateľstva).

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchateľia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obe obžalované na hlavnom pojednávaní 17.6.2025, po osobitnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku o tom, že môžu urobiť niektoré z vyhlásení, ktoré sú uvedené v § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, urobili vyhlásenie, že sú vinné zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (s právnou kvalifikáciou oznámenou súdom). Súd po vyhlásení obžalovaných postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, keď otázkami overoval u obžalovaných, či rozumejú tomu, čo tvorí podstatu skutku kladeného im za vinu, či ako obvinené boli poučené o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mali možnosť sa radiť so svojim obhajcom, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku, či boli oboznámené s trestnou sadzbou ustanovenou zákonom za trestný čin kladený im za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Obe obžalované odpovedali na všetky položené otázky slovom „áno“. Prokurátor zastupujúci obžalobu na hlavnom pojednávaní navrhol vyhlásenia oboch obžalovaných o vine prijať („pokiaľ ide o podstatu skutku“). Poškodený nemal voči vyhláseniu obžalovaných žiadne námietky.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenia oboch obžalovaných, že sú vinné zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal, keďže nemal pochybnosti o tom, že obžalované vyhlásenia urobili dobrovoľne a vážne a že takéto ich vyhlásenia zodpovedajú skutočnému stavu veci tak, ako vyplýva z obsahu spisu. Prijatie vyhlásení obžalovaných o vine sa tak premietlo do výroku tohto rozsudku, ktorým boli obžalované uznané za vinné zo spáchania žalovaného skutku, napĺňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní zároveň uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu, v akom obžalované priznali spáchanie skutku, sa dokazovanie nevykoná a budú vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokmi o treste a o náhrade škody.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Základná trestná sadzba v prejednávanej veci u oboch obžalovaných predstavovala 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona. Oboj obžalovaným súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznali a úprimne ho oľutovali, čo sa napokon prejavilo aj v ich vyhláseniach o vine na hlavnom pojednávaní. Priťažujúcu okolnosť u obžalovaných súd nevzhladol žiadnu.

Po zvážení všetkých okolností prípadu súd rozhodol o trestoch nasledovne.

Obžalovanej A. B. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Pri výbere druhu trestu (a neuložení alternatívneho trestu) prvostupňový súd prihliadol na to, že podľa odpisu registra trestov bola obžalovaná dosiaľ trikrát súdne trestaná, a to aj za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/79/2019 z 31.7.2019, ktorým jej bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so skúšobnou dobou jeden rok, pričom odsúdenie je toho času zahladené). Naposledy bola obžalovaná odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/67/2022 z 28.9.2022 (aj toto odsúdenie je zahladené), ktorým jej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorá uplynula 30.6.2024, teda len niečo vyše mesiaca pred spáchaním teraz súdenej trestnej činnosti. Súd tiež vzal do úvahy, že obžalovaná nie je zamestnaná, podľa jej výpovede poberá len sociálnu dávku v sume 85 € mesačne, pričom má vyživovaciu povinnosť voči svojim piatim deťom, ktoré sú umiestnené v špecializovanom zariadení, ako aj na jej negatívnu povest', o ktorej svedčí správa obce Lastovce. Obžalovaná má pritom až 35 záznamov o priestupkoch, vrátane závažnejších, proti občianskemu spolunažívaniu a vrátane drobných krádeží, čo v kontexte páchania najmä majetkovej trestnej činnosti obžalovanou vylučuje, aby účel trestu bol dosiahnutý uložením alternatívneho trestu nespojeného s odňatím slobody. Na druhej strane, pri výmere trestu (a jeho uložení pri spodnej hranici trestnej sadzby) a pri podmiennečnom odklade jeho výkonu, súd prihliadol na nižšiu závažnosť spáchaného trestného činu, danú aj výškou spôsobenej škody (35,87 €).

Obžalovanej C. B. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Pri uložení trestu na samej spodnej hranici trestnej sadzby súd prihliadol na to, že obžalovaná doteraz nebola súdne trestaná (v registri trestov nemá žiadny záznam), že jej podiel na spáchaní žalovaného skutku ako spolupáchateľky bol menší než u spoluobžalovanej A. B. a že obec Lastovce podala v podstate pozitívnu správu o jej povesti. Na druhej strane, súd ani obžalovanej C. B. neuložil alternatívny trest, keďže podľa jej vlastného vyjadrenia má nepriaznivý zdravotný stav a poberá len sociálnu dávku v sume 87 €, tiež má päť záznamov o priestupkoch (menšej závažnosti). Na dosiahnutie účelu trestu je tak podľa názoru okresného súdu primerané uloženie podmiennečného šesťmesačného trestu odňatia slobody so zodpovedajúcou (15 mesačnou) skúšobnou dobou.

Vychádzajúc z uvedených skutočností považuje prvostupňový súd uložené tresty u oboch obžalovaných za adekvátne závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj osobám obžalovaných, a zároveň za spôsobilé na naplnenie funkcie individuálnej prevencie trestu v zmysle výchovného pôsobenia na obžalované, aby sa v budúcnosti už trestnej činnosti nedopúšťali, ako aj generálnej prevencie trestu v zmysle odradenia iných od páchania obdobnej trestnej činnosti.

Napokon súd obžalované, ktoré boli uznané za vinné zo spolupáchateľstva žalovaného skutku, zaviazal spoločne a nerozdielne na úhradu riadne uplatneného nároku poškodeného na náhradu škody vo výške vyplývajúcej zo skutkovej vety uvedenej vo výroku tohto rozsudku, teda v sume 35,87 €.

Na základe týchto skutočností okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný

c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca

d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.