

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 68C/64/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124418407
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Stahovcová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124418407.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Simonou Stahovcovou v spore žalobcu: PSP SK s.r.o., IČO: 53 178 165, Mostná 13, Nitra, právne zast.: Mgr. Peter Mesároš, advokát, Bottova 34, Nitra, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast.: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., IČO: 52 058 310, Nám. M. Benku 6, Bratislava, o zaplatenie 121,89 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 121,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,40 % ročne zo sumy 121,89 eur od 06.11.2024 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 121,89 eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že dňa 23.09.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle s havarijným poisteným dojednaným u žalovaného, ktorého vlastníčkou bola právna predchodkyňa žalobcu. Ďalej uviedol, že poistená si v súvislosti s uvedenou škodovou udalosťou nechala opraviť svoje motorové vozidlo u žalobcu, ktorý za uvedenú opravu vyúčtoval sumu 799,10 eur. Žalovaný z predmetnej sumy poskytol len čiastočné poistné plnenie vo výške 527,21 eur po odpočítaní spoluúčasti vo výške 150 eur a vo zvyšnej časti 121,89 eur poistné plnenie neposkytol. V konaní ďalej poukázal na to, že likvidátor v oznámení o poistnom plnení odôvodnil spôsob likvidácie poistnej udalosti tým, že bola priznaná primeraná sadzba na trhu za normohodinu práce a neodôvodňoval túto limitáciu znením poistných podmienok. Uviedol, že poistená bola v pozícii spotrebiteľky a aj keď v poistných podmienkach bol stanovený limit ceny práce v neautorizovanom /nezmluvnom servise, jedná sa o neprijateľnú podmienku, pre ktorú sú relevantné ustanovenia poistných podmienok neplatné. Navyše, poukázal aj na neudržateľnosť tohto limitu z pohľadu vývoja cien na trhu, infláciu, nárast cien energií, pohonných hmôt a miezd. Tiež poukázal na skutočnosť, že každý servis je povinný vykonávať opravu v súlade s odporúčaniami výrobcu a v súlade s technickými normami bez ohľadu na to, či je autorizovaný alebo nie. Ďalej uviedol, že poistená postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom postúpenie pohľadávky oznámila žalobcovi poistená.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keď poukazoval na skutočnosť, že žalobca nepredložil samotnú zmluvu o postúpení pohľadávky, ale len oznámenie o postúpení, z ktorého nevyplýva, kedy malo k postúpeniu dôjsť, čo malo byť predmetom postúpenia, ako ani to, či je predmetom postúpenia len istina alebo aj úroky. Ďalej tvrdil, že poistné plnenie poskytol len čiastočne, pretože od uplatnenej sumy odpočítal nepreukázaný režijný materiál, 20 % zrážku z nepreukázaných použitých náhradných dielov ako originálov, rozdiel v cene práce (podľa poistnej zmluvy dohodnutej sadzby normohodiny 21 eur bez DPH/hod) a spoluúčasť poisteného. Tiež poukázal na to, že likvidátor bol ochotný zväžiť doplatenie po doložení dokladov

preukazujúcich použitie nových a originálnych dielov za lepiacu sadu, primer a rozperný kus, napriek tomu tieto doklady doložené neboli. Uviedol, že žalovaný vypočítal cenu opravy po obhliadke technikom v systéme Audatex, v ktorom boli použité ceny práce ako pre neautorizovaný/nezmluvný servis v zmysle poistných podmienok a ceny náhradných dielov po zrážke 20 %. Tvrdil, že žalovaným odpočítaná časť nároku uplatneného poisteným nie je krátením/znížením poistného nároku. Tvrdil, že žalovaný ihneď po vykonaní ohliadky zaslal poistenej zápis o poškodení čelného skla, kalkuláciu nákladov na opravu spolu s informáciami o možnostiach opravy vozidla a následkoch s tým spojených v autorizovanom alebo neautorizovanom /nezmluvnom servise. Tiež poukázal na to, že žalobca nepreukázal úhradu faktúry poistenou. Tvrdil, že pokiaľ sa poistená po oboznámení sa so zmluvou a poistnými podmienkami rozhodla nechať si opraviť svoje vozidlo v neautorizovanom/nezmluvnom servise s vyššou sadzbou práce, potom tieto vyššie náklady nie sú kryté poistením. Poukázal na to, že žalobca nepreukázal svoj nárok, keď nepredložil podrobnú dokumentáciu k nákupu materiálu a náhradných dielov.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu. Z vykonaného dokazovania ako aj z nesporných skutkových tvrdení strán sporu súd zistil, že G. C.E. ako poistník a poistená uzatvorila so žalovaným ako poistiteľom poistnú zmluvu Auto komplet (č.l. 32), predmetom ktorej bolo havarijné poistenie vozidla zn. VOLVO V60 EČV: A. XXXGK, a to na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 31.08.2023. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku (č.l. 35 rub) a Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913 (č.l. 39 rub). Z osvedčenia o evidencii vozidla (č.l. 9) súd zistil, že G. C. je vlastníkom a držiteľom predmetného vozidla. Dňa 23.09.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo predmetné vozidlo poškodené, pričom poistená G. C. oznámila uvedenú skutočnosť s identifikáciou rozsahu poškodenia vozidla - poškodené čelné sklo (č.l. 44) žalovanému. Zo zápisu o poškodení čelného skla (č.l. 49 rub) vyplýva, že žalovaný prostredníctvom technika Slovexperta s.r.o. vykonal dňa 27.09.2024 obhliadku poškodeného motorového vozidla. V predmetnom zápise je uvedené, že majiteľ vozidla (poverená osoba) prevzal zoznam zmluvných servisov. Rozsah poškodenia vozidla bol v zápise špecifikovaný nasledovne: diely na výmenu - predné sklo. Z kalkulácie nákladov na opravu v nezmluvnom neautorizovanom servise (č.l. 50 rub) vypracovanej v deň obhliadky vozidla technikom Slovexperta s.r.o. vyplýva, že náklady na opravu boli určené vo výške spolu 457,18 eur s tým, že pri výpočte bola použitá sadzba normohodiny práce 20 eur s DPH (ako priemer sadziieb práce uvedeného typu opravcu v rámci trhu Slovenskej republiky). V danej kalkulácii sa tiež uvádza, že v prípade vykonania opravy vozidla zmluvným partnerom poisťovne sa náklady na opravu prepočítajú podľa platnej zmluvy o spolupráci medzi poisťovňou a opravovňou. Emailom zo dňa 27.09.2024 (č.l. 49) boli dokumenty z obhliadky vozidla zaslané poistenej. Na základe predmetnej škodovej udalosti si poistená dala svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise žalobcu ako neautorizovaného servisu bez zmluvného vzťahu so žalovaným, ktorý náklady na opravu vyfakturoval dňa 02.10.2024 faktúrou č. 02440344 v sume 799,10 eur (č.l. 12), a to za nasledovné položky: predné sklo 1 ks 415 eur bez DPH, lep-sada predného skla 1 ks 57,50 eur bez DPH, primer predného skla 1 ks 14,50 eur bez DPH, rozperný kus D predného skla 2 ks á 1,90 eur bez DPH, gél pod dažďový senzor 1 ks 15 eur bez DPH, režijný (spotrebný) materiál 2 % 10,12 eur bez DPH, práca 3 hod á 50 eur bez DPH. Z kalkulácie opravy vyhotovenej žalobcom dňa 02.10.2024 v systéme Audatex (č.l. 61) vyplýva, že žalobca použil sadzbu normohodiny práce 50 eur bez DPH (spolu 150 eur bez DPH), cena náhradných dielov bola stanovená vo výške 519,17 eur bez DPH a režijný materiál vo výške 2 % z ceny opravy, t.j. 10,38 eur bez DPH, náklady na opravu boli vypočítané celkom vo výške 815,46 eur. Uvedenú sumu si poistená následne uplatnila u žalovaného, emailom zo dňa 10.10.2024 (č.l. 64) bola žalovanému zaslaná faktúra vystavená žalobcom spolu s predmetnou kalkuláciou. Žalovaný poistenej listom zo dňa 21.10.2024 (č.l. 13) oznámil, že dňa 21.10.2024 ukončil šetrenia poistnej udalosti s tým, že stanovil výšku poistného plnenia v sume 527,21 eur. Likvidáciu poistnej udalosti odôvodnil tak, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur bez DPH/hod, ďalej, že do poistného plnenia boli započítané ceny alternatívnych, neoriginálnych náhradných dielov, resp. zrážka z originálnych náhradných dielov vo výške 20 % za nepreukázanie pôvodu diela z dôvodu, že súčasťou faktúry za opravu neboli účtovné doklady, preukazujúce použitie nových a originálnych náhradných dielov pri oprave. Zároveň žalovaný v oznámení uviedol, že po doložení dokladov preukazujúcich použitie nových a originálnych dielov za lepiacu sadu, primer a rozperný kus poisťovňa zváži možnosť doplatku. Prílohou k oznámeniu o poistnom plnení bol výpočet výšky plnenia, z ktorého vyplýva, že žalovaný zo žalobcom fakturovanej sumy za opravu vozidla (799,10 eur) odpočítal rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou vo výške 121,89 eur, ako aj sumu 150 eur, ktorá bola odpočítaná ako spoluúčasť. Na základe uvedeného žalovaný zaplatil dňa 19.10.2024 priamo žalobcovi sumu 527,21 eur (č.l. 47). Z posudku - kalkulácie zo dňa 17.10.2024 vyhotovenej žalovaným v systéme Audatex (č.l. 52) vyplýva, že

žalovaný použil sadzbu normohodiny práce 21 eur bez DPH (spolu 63 eur bez DPH), cenu náhradných dielov stanovil vo výške 519,17 eur bez DPH s tým, že odpočítal ich amortizáciu vo výške 17,83 eur bez DPH a náklady na opravu poškodeného vozidla určil spolu vo výške 677,21 eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky (č.l. 14) súd zistil, že listom zo dňa 30.10.2024 poistená oznámila žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2024 došlo k postúpeniu jej pohľadávky vo výške 121,89 eur, ktorá predstavuje poistné plnenie zo škodovej udalosti zo dňa 23.09.2024, evidovanej žalovaným pod č. XXXXXXXXXXXX na žalobcu.

4. Žalobca v konaní na porovnanie opodstatnenosti žalovanej pohľadávky v časti ceny práce pri oprave poškodeného vozidla poistenej predložil cenníky mechanických prác v príslušných regiónoch (č.l. 65-69), pričom z predmetných cenníkov súd zistil, že cena servisných prác pre daný typ motorového vozidla za normohodinu bola v roku 2023 vo výške 60 eur bez DPH (cenník P&LKV AUTO, s.r.o., č.l. 65) a vo výške 100 eur s DPH (cenník RM JET Trnava, autorizovaný servis VOLVO, č.l. 69), v roku 2024 bola vo výške 120 eur s DPH (cenník T.O.P. AUTO Bratislava, č.l. 66) a 80 eur bez DPH (cenník CAMEA Car, č.l. 68) a bez určenia časového obdobia vo výške 80 eur bez DPH (cenník UNICOM Export-import, s.r.o. Zvolen, č.l. 67). Z faktúr vystavených za opravu vozidiel doložených žalobcom (č.l. 70-78) súd zistil, že žalobca účtoval cenu práce za opravu rôznych typov vozidiel v sadzbe od 30 eur bez DPH za normohodinu v roku 2022 do 39 eur bez DPH za normohodinu v roku 2023, pričom z vyrozumení z poistných udalostí poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyplýva, že žalobcom účtovaná sadzba za normohodinu prác nebola uvedenou poisťovňou namietaná. Z cenníkov predložených žalovaným (č.l. 102-105) súd zistil, že v bližšie neurčenom čase bola sadzba normohodiny mechanickej práce pri oprave motorových vozidiel v sume 15 eur bez DPH (cenník AUTOSERVIS PD, č.l. 102), 20 eur bez DPH, od 25 eur bez DPH (cenník JM CARS, č.l. 103), 25 eur bez DPH (Autoservis A.M., č.l. 104), resp. od 28 eur do 32 eur bez DPH (cenník Autoservis BDM, č.l. 104 rub).

5. Súd nevykonal dokazovanie vyžiadanim likvidačného spisu od žalovaného, keďže žalobca na pojednávaní dňa 17.06.2025 uviedol, že na vykonaní tohto dôkazu netrvá.

6. Podľa § 788 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

7. Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä:

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

8. Podľa § 797 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

9. Podľa § 799 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

10. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

11. Podľa čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 eur bez DPH.

12. Podľa ods. 3, 4 citovaného článku primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu vozidla v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach. Poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni.

13. Právny vzťah poisteného a poisťovateľa sa spravuje poistnou zmluvou, poistnými podmienkami, zmluvnými dojednaniami a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poistná zmluva je právnou skutočnosťou, na základe ktorej vzniká, trvá a zaniká zmluvné poistenie a poistiteľ sa ňou zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a osoba (fyzická alebo právnická), ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva, a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. Pri poistení majetku je jeho poškodenie alebo zničenie poistnou udalosťou, s ktorou je spojená povinnosť poistiteľa poskytnúť poistné plnenie. Poistenie majetku je škodovým poistením, čo znamená, že výška poistného plnenia závisí od rozsahu škody, ktorá na poistenom majetku vznikne v dôsledku škodovej udalosti a je závislé od konkrétnej poistnej zmluvy. Potrebné je však prihliadať na rozsah následkov poistnej udalosti, výšku poistnej sumy, limity poistného plnenia, spoluúčasť, príp. podpoistenie alebo dohodnutý spôsob plnenia.

14. Havarijné poistenie je poistením majetku pre prípad vzniku škody na ňom. O poistnú udalosť ide vtedy, ak sa s ňou spája následok prejavujúci sa v majetkovej ujme na poistenej veci. Poistné plnenie (na rozdiel od náhrady škody) je nárok vyplývajúci zo zmluvného vzťahu a jeho vznik a výška sú podmienené a determinované dojednaniami v poistnej zmluve a vo všeobecných poistných podmienkach, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou.

15. V prejednávanej veci podmienky poistného vzťahu boli medzi poistenou Nikoletou Košťalikovou a žalovaným dohodnuté v poistnej zmluve zo dňa 31.08.2023, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku a Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Auto komplet č. 913 (ďalej aj „Zmluvné dojednania“). Predmetom poistnej zmluvy bolo havarijné poistenie vozidla zn. VOLVO V60 EČV: A. XXXGK. Keďže v priebehu trvania poistnej zmluvy došlo k poistnej udalosti (poškodeniu uvedeného vozidla, čo nebolo medzi stranami sporné) je žalovaný povinný v súlade s § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka a poistnú zmluvu poskytnúť poistenej za škodu vzniknutú poistnou udalosťou poistné plnenie (čl. II bod 1, čl. IX bod 1 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel auto komplet č. 913). Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd za preukázanú z oznámenia zo dňa 30.10.2024, ktorým poistená oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 121,89 eur, ktorá predstavuje poistné plnenie zo škodovej udalosti zo dňa 23.09.2024 evidovanej žalovaným pod Č.. XXXXXXXXXXXX, v zmysle uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2024. Postúpená bola pohľadávka spôsobilá na postúpenie (konkrétny nárok na poistné plnenie v presne stanovenej výške). Vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 562 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení, ako aj s poukazom na ustálenú judikatúru (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, R 119/2003), a s ktorou sa súd stotožnil, postupca (poistená) preukázala postúpenie pohľadávky, a to doručením oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, čím žalobca zároveň preukázal aktívnu vecnú legitímáciu v konaní. Rovnako je daná aj pasívna vecná legitímácia žalovaného, keďže predmetom sporu je nárok poistnej voči žalovanému, ktorý spočíva v krátenej časti poistného plnenia, (t. j. pohľadávka poškodenej na poistné plnenie v zmysle zmluvy o havarijnom poistení), a nie dlh poškodenej voči žalobcovi z titulu opravy poškodeného vozidla. Ku vzniku škody na motorovom vozidle poškodeného dochádza už samotnou škodovou udalosťou, nie až opravou motorového vozidla. Pre konanie je preto nepodstatné, či poistená ako poškodená uhradila faktúru za

opravu vozidla, pretože škoda nevznikla opravou motorového vozidla, ani okamihom úhrady faktúry. Preto aj nárok na poistné plnenie vznikne keď nastane poistná udalosť špecifikovaná v poistnej zmluve (v danom prípade poškodenie motorového vozidla) a nie na základe úhrady faktúry vystavenej za opravu poškodenej veci.

16. Medzi stranami sporu nebol sporný priebeh škodovej udalosti, ani rozsah poškodenia poisteného motorového vozidla. Sporným bol nárok na poistné plnenie vo výške 121,89 eur, a to v časti výšky sadzby normohodiny za mechanické práce pri oprave vozidla nad 21 eur bez DPH/normohodina, ďalej v použití originálnych náhradných dielov pri oprave vozidla a v časti použitia režijného materiálu.

17. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu, poistená si opravu motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zabezpečila v servise, ktorý jej za vykonanie opravy doložil vyúčtovanie vo forme faktúry zo dňa 02.10.2024 vystavenej na sumu 799,10 eur s pripojenou kalkuláciou/posudkom nákladov na opravu, predloženej žalovanému. Žalovaný listom zo dňa 21.10.2024 oznámil ukončenie šetrenie poistnej udalosti s výpočtom výšky poistného plnenia vo výške 527,21 eur a vyjadrením likvidátora: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur bez DPH/hod. Z dôvodu, že súčasťou faktúry za opravu neboli účtovné doklady preukazujúce použitie nových a originálnych náhradných dielov pri oprave, do poistného plnenia boli započítané ceny alternatívnych, neoriginálnych náhradných dielov, resp. zrážka z originálnych náhradných dielov vo výške 20 % za nepreukázanie pôvodu diela. Po doložení dokladov preukazujúcich použitie nových a originálnych dielov za lepiacu sadu, prumer a rozperný kus poistovňa zväží možnosť doplatku“. Aj keď z prílohy k oznámeniu (výpočet výšky plnenia) vyplýva, že pri šetrení poistnej udalosti vychádzal žalovaný z kalkulácie, keď v popise položiek uvádza „rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou - 121,89 eur“, z oznámenia nie je zjavné, o akú konkrétnu kalkuláciu sa jedná (prílohou k oznámeniu o šetrení poistnej udalosti bol len výpočet výšky poistného plnenia bez podrobnej kalkulácie). Navyše, posudzovanie účelne vynaložených nákladov porovnaním s kalkulačným programom sa podľa čl. IX bod 2a Zmluvných dojednaní vzťahuje len na autorizované opravovne, a teda nie na vykonanie opravy žalobcom, ktorý je neautorizovaným servisom, a preto žalovaný posudzoval účelnosť nákladov na opravu v rozpore s poistnou zmluvou a poistnými podmienkami. Odhliadnuc od uvedeného, z oznámenia o poistnom plnení a to ani v spojitosti s jeho prílohou nevyplýva, za čo konkrétne a v akej výške krátil žalovaný plnenie spolu vo výške 121,89 eur, keďže uvádzané dôvody čiastočného neposkytnutia poistného plnenia nezodpovedajú krátenému plneniu vo väzbe na kalkuláciu žalovaného vypracovanú dňa 27.09.2024, ani kalkuláciu žalovaného vypracovanú dňa 17.10.2024, a to ani po odpočítaní krátenia ceny za normohodinu mechanickej práce podľa vyjadrenia likvidátora v oznámení o poistnom plnení (21,- eur bez DPH/hod namiesto 50,- eur bez DPH/hod) a odpočítaní 20 % z ceny náhradných dielov za lepiacu sadu, prumer a rozperný kus. Kľúč, ktorým žalovaný k rozdielu žalobcom vyfakturovanej ceny a plnením poistovne dospel v konkrétnej výške 121,89 eur nie je z oznámenia o poistnom plnení zjavný, pričom z oznámenia nevyplýva ani zdôvodnenie postupu žalovaného, ktorý by mohol založiť dôvody aplikácie ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd k tomu uvádza, že toto konanie žalovaného je v rozpore s jeho povinnosťou riadne odôvodniť závery likvidácie poistnej udalosti. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na komentár k ust. § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka (Š., M., V., Q., K., B., Y., M., A.C., Y., E., M., Q. C.: Občiansky J. T., C. O.: R. I. K., A. XXXX), v zmysle ktorého cit. „Medzi povinnosťmi poistovne v súvislosti s likvidáciou poistnej udalosti patrí aj povinnosť odôvodniť závery likvidácie, ktorá nevedla k vyplateniu poistenia v celom rozsahu, čo je povinnosť, ktorá implicitne vyplýva zo zákazu dodatočne meniť dôvod nevyplatenia alebo zníženia poistného plnenia“.

18. Dôvody krátenia poistného plnenia, okrem priznania primeraných nákladov na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur bez DPH/hod a priznania ceny len alternatívnych, neoriginálnych náhradných dielov (resp. zrážky 20 % z ceny náhradných dielov), možno vyvodíť len z procesnej obrany žalovaného v súdnom konaní, ktorú okrem uvedeného založil aj na nepriznaní nákladov za režijný materiál vo výške 12,14 eur. Ak žalovaný žalobcom vynaložené a fakturované náklady, resp. ich časť týkajúcu sa režijného materiálu považoval za nadhodnotené a neúčelne vynaložené na uvedenie vozidla do pôvodného stavu, jeho povinnosťou bolo tento svoj záver poistenej písomnou formou oznámiť a riadne objasniť. Takúto nejasnosť v odôvodnení záverov likvidácie v rozpore s § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka súd sankcionoval nedôvodnosťou krátenia poistného plnenia v časti režijného materiálu vo výške 12,14 eur.

19. K nepriznaniu poistného plnenia v časti nákladov na opravu motorového vozidla na mechanickú prácu nad 21,- eur bez DPH/normohodina súd uvádza, že žalovaný až v priebehu konania uvedenú limitáciu zdôvodňoval nerovným postavením autorizovaných resp. neautorizovaných/nezmluvných servisov poukazujúc pritom na ustanovenia čl. IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní. Argumentácia žalovaného spočívajúca v diferencovaní autoservisov spôsobom vyššie uvedeným nemá pritom oporu

v legislatíve a je prekonaná rozhodovacou praxou. Súd zdôrazňuje, že poisťný vzťah je v prejednávanej veci založený poisťnou zmluvou uzatvorenou medzi žalovaným ako podnikateľom a poistenou ako fyzickou osobou - spotrebiteľkou. Charakter tohto spotrebiteľského vzťahu sa pritom nezmenil ani postúpením pohľadávky poistenej na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2024. Súd v danej súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co/51/2024 zo dňa 30.07.2024, v ktorom súd konštatoval: „Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom prvoinštančného súdu, že vykonanie opravy nezmluvným či neautorizovaným servisom samo o sebe bez ďalšieho nediskvalifikuje poisteného z možnosti preplatenia normohodiny práce účtovanej týmto autoservisom. Na uvedenom nič nemení ani čl. IX ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, zakotvením ktorého žalovaný obchádza doterajšie závery rozhodovacej praxe vnútroštátnych aj nadnárodných súdov, ktorá poisťovateľom (vrátane žalovaného) vytýkala nesprávne posudzovanie primeranosti, príp. účelnosti nákladov vynaložených poisteným na opravu motorového vozidla v závislosti od toho či opravu vykonal autorizovaný/ neautorizovaný, zmluvný/ nezmluvný servis... Krátenie poisťného plnenia len v dôsledku toho, či opravu vykonal zmluvný/nezmluvný, autorizovaný/neautorizovaný servis, nie je aj podľa druhoinštančného súdu a ustálených záverov súdnej praxe legitímne a nepožíva právnu ochranu.“ V predmetnom rozhodnutí súd taktiež uviedol, že všetky servisy (zmluvné, nezmluvné, autorizované, neautorizované) majú s poukazom na ochranu hospodárskej súťaže rovnaké postavenie. Podľa názoru súdu žalovanému tak neprislúcha diferencovať autoservisy spôsobom, aký zvolil v poisťných podmienkach, nakoľko medzi týmito servismi neexistuje rozdiel v kvalite opravy vozidiel, a pokiaľ poistená zvolila na opravu svojho motorového vozidla v rámci voľného trhu autoservis, ktorý nie je autorizovaný, resp. zmluvný, neznamená to bez ďalšieho, že náklady vynaložené na opravu boli vynaložené neúčelne a žalovaný môže poisťné plnenie znížiť, resp. neposkytnúť. Žalovaný uvedenými zmluvnými podmienkami nepochybne neprímerane zasahuje do práv spotrebiteľa, keďže ho núti, aby v prípade poisťnej udalosti zvolil na opravu určitý (zmluvný, autorizovaný) servis, keď v závislosti od tejto voľby podmieňuje výšku poisťného plnenia. Navyše, súd poukazuje aj na skutočnosť, že zoznam zmluvných servisov nebol súčasťou poisťnej zmluvy a žalovaným bol prostredníctvom technika Slovexperta s.r.o. odovzdaný až pri obhliadke poškodeného vozidla, a teda žalovaný nepreukázal, že by poistená bola pred uzatvorením poisťnej zmluvy riadne oboznámená so zoznamom týchto autoservisov tak, aby sa mohla rozhodnúť, či sú tieto opravovne pre ňu akceptovateľné, a či za takých okolností pristúpi k uzatvoreniu poisťnej zmluvy. Takéto zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dohodnuté medzi poistenou a žalovaným (žalovaný nepreukázal v konaní opak) sú preto v spotrebiteľskej zmluve neprijateľné s poukazom na § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 4 písm. a) a o) Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný neprímeraným a nedôvodným spôsobom obmedzuje poisťníka, ako má nakladať so svojou vecou (a zároveň poistený sa nemal možnosť oboznámiť so zoznamom autoservisov platným v čase škodovej udalosti v čase pred uzatvorením poisťnej zmluvy) a zároveň poisteného sankcionuje poskytnutím nižšej výšky poisťného plnenia, pokiaľ poistený využije služby inej opravovne ako tej, ktorú určí žalovaný, resp. ktorú diferencuje ako autorizovaný/zmluvný, preto z nich pri poskytovaní poisťného plnenia nemožno vychádzať. Súčasne absentuje akýkoľvek zákonný podklad pre jednostranné nanútenie vôle poisťovateľa pri výbere servisu, a preto uprednostňovanie zmluvných či autorizovaných servisov môže mať výlučne odporúčací charakter. V rámci voľného trhu je na poistenom, v akom servise si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady boli účelne vynaložené a smerovali k odstráneniu následkov spôsobených poisťnou udalosťou. Je právom poisteného vybrať si autoservis, opravovňu, v ktorej bude vykonaná oprava poškodeného motorového vozidla po poisťnej udalosti a žalovaný nemá právo „diskriminovať“ opravovne, ktoré nie sú jeho zmluvnými partnermi, a to aj z dôvodu, že to neznamená neodbornosť nimi vykonanej opravy a len z tohto dôvodu znížiť poisťné plnenie.

20. Postavenie na trhu s poukazom na ochranu hospodárskej súťaže majú všetky servisy rovnaké, čo podporuje aj európska legislatíva, podľa ktorej preferovať, či zvýhodňovať len niektoré z nich nie je prípustné. Tento záver vyplýva aj z nariadenia (Komisie EÚ) č. 330/2010 zo dňa 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a nariadenia komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010, o uplatňovaní čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä na predajný trh (tzv. bloková výnimka), v zmysle ktorého majú všetky servisy rovnaké postavenie, pričom zvýhodňovať či znevýhodňovať niektoré z nich, je neprípustné. Ak servis má oprávnenie na vykonávanie opravárenskej činnosti, služby môže poskytovať rovnako kvalitné, ako akýkoľvek iný servis. Ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom, či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovania kvality opráv a následne

dôvodom krátenia poistného plnenia. Žalobca, ako servis, ktorý opravu vozidla realizoval, má v predmete podnikania zapísané činnosti opravy cestných motorových vozidiel, opravy karosérií a žalovaný nie je kvalifikovaným subjektom s právomocou hodnotenia výsledkov činnosti tohto (neautorizovaného) servisu ako menej kvalitného, nedostačujúceho, či nezodpovedajúceho jeho nastaveným požiadavkám a vykonať limitovanie fixne určenou normohodinou. Zdôrazniť treba aj to, že výber servisu, v ktorom si poškodené motorové vozidlo nechá opraviť, pokiaľ náklady boli účelne vynaložené a smerovali k odstráneniu následkov spôsobených poistnou udalosťou, ktorá je predmetom poistného krytia, je na poistenom, od ktorého nemožno spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc ekonomické záujmy poisťovne, si pred opravou motorového vozidla robil prieskum trhu, oslovoval servisy ponúkajúce najnižšiu cenu v regióne, a bez zohľadnenia ďalších vstupujúcich okolností ovplyvňujúcich napr. kvalitu opravy, si vybral ten najlacnejší. K súdnym rozhodnutiam, na ktoré poukazoval žalovaný v súvislosti s limitáciou sadzieb normohodín práce v poistných podmienkach súd uvádza, že sa jedná o rozhodnutia zohľadňujúce inú skutkovú situáciu, na základe ktorej nemohol byť vzatý v úvahu spotrebiteľský charakter poistnej zmluvy. 21. Súd preto argument, že cena práce pre neautorizovaný servis je priznaná v primeranej výške 21,- eur bez DPH/hod vychádzajúc zo znenia poistných podmienok žalovaného nepovažoval za relevantný, a zaoberal sa pri posúdení dôvodnosti krátenia poistného plnenia tým, či žalobcom účtovaná cena normohodiny mechanických prác zodpovedá cene obvyklej v danom regióne v čase vykonania opravy. Súd zdôrazňuje, že pri posudzovaní ceny obvyklej je nevyhnutné vychádzať z celého cenového pásma, teda najnižších, ale aj najvyšších cien, nepoľjde o cenu priemernú. Žalobcom účtovaná sadzba mechanickej práce je vo výške 50 eur bez DPH/normohodinu. Z cenníkov predložených ako žalobcom tak aj žalovaným vyplývali rôznorodé sadzby mechanickej práce (až do 100 eur bez DPH/normohodina). Žalovaný síce predložil cenníky autoservisov, z ktorých vyplývajú sadzby normohodín mechanickej/servisnej práce od 15 eur bez DPH do 32 eur bez DPH/normohodina, z uvedených cenníkov však nie je zjavné pre aké časové obdobie sú platné, súd preto tieto cenníky nepovažoval za relevantné pre porovnanie s úrovňou sadzieb mechanickej práce, ktoré vyplývali z cenníkov doložených žalobcom. Cenníky predložené žalobcom preukazujú, že cena ním účtovaná za normohodinu mechanickej práce sa pohybuje v rozmedzí cien pre daný región a možno tak ustáliť, že je primeraná. Námitku žalovaného, že sa jedná o cenníky predložené aj od autorizovaných servisov, a preto majú tieto servisy vyššie sadzby mechanickej práce ako autoservisy neautorizované, súd z dôvodov uvedených v bode 20 rozsudku považoval za irelevantné. Podľa súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod, pre ktorý by súd cenníky autorizovaných servisov nemal považovať pre posúdenie primeranosti sadzby mechanickej práce v prejednávanej veci za relevantné. Navyše, ceny na trhu sú tvorené všetkými servismi, bez ohľadu na to, či ide o servis zmluvný, nezmluvný, autorizovaný či neautorizovaný. Súd preto dospel k záveru, že cenu účtovanú žalobcom 50,- eur bez DPH/hod za mechanickej práce možno na základe vykonaného dokazovania označiť za primeranú.

22. K zníženiu poistného plnenia vo výške 20 % z ceny náhradných dielov (lepiaca sada, primer a rozperný kus) súd uvádza, že žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol, že priznal poistné plnenie vypočítané z cien za alternatívne, neoriginálne náhradné diely, resp. bola uplatnená zrážka z originálneho náhradného dielu vo výške 20 %, a to z dôvodu, že súčasťou faktúry neboli účtovné doklady preukazujúce použitie nových a originálnych náhradných dielov pri oprave. Z poistných podmienok (čl. VI bod 16 Zmluvných dojednaní) síce vyplýva, že poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť originálne účtovné doklady za opravu vozidla, preukazujúce pôvod a kvalitu dielov, ktoré boli zabezpečené od iných dodávateľov k oprave motorového vozidla, v konaní však nebolo preukázané, že by si počas šetrenia poistnej udalosti žalovaný od žalobcu predmetné doklady vôbec vyžiadal (možnosť doplatku po doložení dokladov uviedol žalovaný až po ukončení šetrenia poistnej udalosti v oznámení o poistnom plnení zo dňa 21.10.2024). Žalovaný tak nebol oprávnený krátiť poistné plnenie v tejto časti, keďže poistená neporušila žiadnu povinnosť vyplývajúcu z poistnej zmluvy, resp. poistných podmienok. Súd zdôrazňuje, že povinnosťou žalovaného, disponujúceho kvalifikovaným personálom, je v zmysle ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka s odbornou starostlivosťou vykonať šetrenie za účelom zistenia výšky poistného plnenia (napr. ohliadkou po oprave), v danom prípade aj za zohľadnenia spotrebiteľského charakteru daného vzťahu a nemôže ľarchu preukázania použitia originálnych náhradných dielov preniesť na poisteného a vec bez ďalšieho uzavrieť krátením poistného plnenia. Navyše, ani predloženie nadobúdacích dokladov žalovanému by podľa názoru súdu nepreukázalo, že dodané originálne náhradné diely boli skutočne pri oprave daného vozidla použité. Požiadavka na predloženie nadobúdacích dokladov opravcu k náhradným dielom použitým pri oprave

vozidla nemá oporu ani v ustanovení § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže toto zákonné ustanovenie nemožno interpretovať extenzívne v tom zmysle, že žalovaný môže vyžadovať od žalobcu predloženie akýchkoľvek dokladov bez zohľadnenia objektívnej možnosti ich predloženia, t.j. poisťovňa nemôže vyžadovať od poisteného predloženie dokladov, ktoré sú irelevantné alebo ťažko dostupné (ktorými napr. poistený nedisponuje). V zmysle uvedeného tak podľa názoru súdu žalovaný nebol oprávnený krátiť poisťné plnenie na základe nepredloženia nadobúdacích dokladov k náhradným dielom použitých pri oprave poškodeného vozidla poistenej.

23. Keďže súd dospel k záveru, že náklady na opravu vozidla boli vynaložené účelne v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou tak, aby stav vozidla zodpovedal stavu pred škodovou udalosťou, pričom tieto náklady boli preukázané faktúrou za vykonanú opravu a žalovaný nepreukázal kvalifikovaný dôvod na krátenie poisťného plnenia, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 121,89 eur ako rozdiel nárokovanej sumy 799,10 eur a žalovaným poskytnutého plnenia v sume 527,21 eur.

24. Žalovaný sa nezaplatením poisťného plnenia v sume 121,89 dostal podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto je žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Za prvý deň omeškania žalovaného súd v súlade so žalobou určil deň nasledujúci po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poisťnej udalosti žalovaným v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo skončené dňa 21.10.2024. Vzhľadom na uvedené súd priznal úroky z omeškania vo výške uplatnenej v žalobe od 06.11.2024 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilné sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.