

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28Csp/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124380753
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:6124380753.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou v sporovej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., o zaplatenie 16.213,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16.213,91 Eur s prísl. a náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom – spotrebiteľom dňa 7.3.2022 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 18.500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 308,07 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď splátky úveru riadne a včas nespĺcal. Žalobca výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 18.3.2024 vyzval žalovaného na úhradu splátok, ktoré neboli riadne a včas zaplatené a žalobca touto výzvou upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva na predčasné splatenie budúcich splátok úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní. Žalovaný napriek výzve dlžné splátky neuhradil, a teda žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti budúcich splátok úveru výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.4.2024 pre omeškание s úhradou splátky splatnej dňa 15.1.2024. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania si žalobca uplatňuje vo výške 9,5 % ročne, ktorá bola stanovená k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 15.5.2024 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 21.8.2024 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 5.592,12 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 16.977,29 Eur, ktorý pozostáva z: istiny vo výške 499,10 Eur – táto suma predstavuje istinu 19. - 22. splátky spolu vo výške 499,10 Eur, úroky vo výške 763,38 Eur – táto suma predstavuje úrok 19. - 22. splátky spolu vo výške 763,38 Eur, zosplatená

istina vo výške 15.714,81 Eur – táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 23.-96. splátky spolu vo výške 15.714,81 Eur. Žalobca posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z., čo preukazuje interným dokumentom o posúdení bonity s uvedením výšky príjmu, rodinného stavu a podmienok bývania žalovaného, úverovou správou z registrov dlžníkov NRKI pre účely posudzovania schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver. V rámci postupu v poskytovaní úveru napĺňa žalobca svoju zákonnú povinnosť preverovania bonity žalovaného dôsledným zisťovaním jeho kreditného skóre, ktoré zaisťuje oddelenie úverových rizík žalobcu. Týmto procesom je posudzovaná príjmová a výdavková stránka žalovaného a ďalej sa skúmajú informácie o premenných hodnotách žalovaného ako je vek, vzdelanie, zdroj príjmov, rodinný stav, počet detí, spôsob bývania a pod. Pre tento účel je využívaný štatistický model, ktorého výstupom je pravdepodobnosť dodržania úverových záväzkov zo strany žalovaného. Tento model je postavený na logickej regresii, kde sa jednotlivé dichotomické premenné opierajú o ďalšie. Pre každú produktovú líniu potom žalobca využíva odlišný model pre zistenie kreditného skóre žalovaného. Rovnako tak sú nastavené hodnoty minimálneho kreditného skóre, ktorého nedosiahnutím je posudzovaná žiadosť zamietnutá. Uvedené posudzovanie bonity vykonáva automatizovaný systém s výsledkom, ktorý predstavuje limit najvyššej mesačnej splátky. V rámci neho je overovaná schopnosť žalovaného splácať ďalšie finančné záväzky a hradiť nevyhnutné životné výdavky. Je zohľadňované rodinné postavenie žalovaného, najmä vyživovacia povinnosť, príjem partnera žalovaného, prípadne ďalšie skutočnosti. Pokiaľ z takto uvedených informácií vznikne pochybnosť o pravosti tvrdení žalovaného, pristupuje žalobca k žiadosti o predloženie potvrdenia o výške príjmu a výpisu z bankového účtu. Existenciu prípadných ďalších pochybností ohľadom bonity žalovaného minimalizuje žalobca kontrolou žalovaného v externých registroch. Využívané sú registre Sociálnej poisťovne pre overenie príjmu žalovaného a jeho zamestnávateľa, poprípade overenie poberania dôchodku a úverové registre NRKI s ktorých pomocou sa zhromažďujú informácie, ako je napr. existencia záväzkov, ich výška, historická platobná morálka žalovaného. Hodnotu informácií z týchto registrov je pritom potrebné považovať za významnú s ohľadom na skutočnosť, že poskytujú obraz o stave záväzkov u veľkého počtu veriteľov - dá sa povedať, že u prevažnej väčšiny relevantných inštitucionálnych veriteľov pôsobiach na trhu.

3. Na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere – účelový úver a revolvingový úver zo dňa 7.3.2022, úverové zmluvné podmienky, stručný prehľad práv a povinností vyplývajúcich z úverových podmienok, posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, úverovú správu, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 18.3.2024, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 29.4.2024, výpis čerpania splátok a úhrad, opätovnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 21.8.2024, podacie hárky.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínamom konaní dňa 30.9.2024 návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 33Up/1603/2024, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínamom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 10 ods. 3, prvá veta zákona č. 307/2016 Z.z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

7. Žalobca na výzvu súdu vo vyjadrení zo dňa 1.5.2025 uviedol, že predložený výpis čerpania splátok a úhrad obsahuje podrobný prehľad všetkých vykonaných platieb a čerpania úveru, čím umožňuje jasne a prehľadne doložiť výšku dlhu a spôsob, akým boli jednotlivé platby použité. Tento výpis zároveň uvádza, aká časť každej splátky bola použitá na úhradu istiny a úroku. Ako je uvedené na poslednej strane výpisu, v časti rekapitulácia, dlh, ktorý žalobca voči žalovanému eviduje je vo výške 16.977,29 Eur (istina 16.213,91 Eur, úrok 763,38 Eur). Žalovaný k dnešnému dňu uhradil sumu 5.592,12 Eur. Žalobca si voči žalovanému nenárokuje žiadny poplatok, nárok žalobcu pozostáva výlučne z istiny úveru, úroku 19.-22- splátky, úroku z omeškania a náhrady trov konania. Pokiaľ ide o preukázanie splnenia podmienok na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalobca uvádza, že výzva na zaplatenie

dĺžnej sumy, zo dňa 18.3.2024, daná na poštovú prepravu dňa 20.3.2024, pod podacím číslom E., bola uložená na pošte Trnovec nad Váhom dňa 22.3.2024. Výzva k splateniu celého úveru, zo dňa 29.4.2024, daná na poštovú prepravu dňa 30.4.2024, pod podacím číslom E., bola doručená dňa 3.5.2024. Spôsob doručovania písomností je upravený v úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s ktorými bol žalovaný oboznámený, konkrétne v hlave 16 § 4 úverových zmluvných podmienok, cit.: „Doručovanie písomností medzi nami sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Ak nebude adresát písomnosti pri doručovaní poštou zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, použije sa primerane ustanovenie civilného sporového poriadku o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk. Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do 10 dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel (tzv. fikcia doručenia).“ Samotná dohoda o možnosti zosplatnenia sa nachádza v úverových podmienkach, konkrétne v Hlave 6, § 2 úverových zmluvných podmienok, s ktorými žalovaný vlastným podpisom na úverovej zmluve prejavil súhlas. Žalobca zosplatnil úver pre omeškanie žalovaného s úhradou v poradí 19. splátky. Ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad a z prehľadu platieb žalovaného, žalovaný dňa 15.2.2024 síce vykonal úhradu vo výške 314,- Eur, avšak v dôsledku jeho predchádzajúceho omeškania táto suma bola započítaná z väčšej časti na predchádzajúcu, v poradí 18. splátku, keďže dňa 11.1.2024 žalovaný uhradil iba 30,- Eur. Platba zo dňa 15.2.2024 bola zároveň poslednou úhradou, ktorú žalovaný k dnešnému dňu na účet žalobcu vykonal. Ku dňu zosplatnenia (29.4.2024) tak bola splnená podmienka podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy žalovaný bol s úhradou splátky splatnou dňa 15.1.2024 v omeškaní viac ako tri mesiace a zároveň bol vyzvaný v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením na jej úhradu. Úver, o ktorý žalovaný žiadal, bol poskytnutý na refinancovanie jeho existujúcich záväzkov, čím ide o refinancovaný úver v zmysle § 7 ods. 24 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V súlade s týmto ustanovením zákonodarca nevyžaduje rovnakú mieru odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako v prípade iných typov spotrebiteľských úverov. Ustanovenia § 7 ods. 19 až 23 ZoSÚ, sa na refinancované úvery neuplatňujú. Žalobca v tejto súvislosti prekladá prílohu č.1 k úverovej zmluve, v ktorej je uvedené, ktoré existujúce úvery žalovaného boli uhradené z úveru, ktorý je predmetom tohto sporu. Pri posudzovaní príjmov a výdavkov žalobca vykonal potrebné predikcie a prepočty, pričom vychádzal z údajov poskytnutých klientom, ako aj z informácií získaných z relevantných registrov. Týmto spôsobom žalobca zabezpečil, že refinancovaný úver bol poskytnutý v prospech žalovaného, pričom si zachoval primeranú opatrnosť a zodpovednosť pri posúdení jeho schopnosti splácať nové podmienky úveru. Žalobca poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého je hrubým porušením povinnosti veriteľa jeho nečinnosť spočívajúca v nezisťovaní údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra. Zákonodarca v danom ustanovení použil vylučovaciu spojku „alebo“, a teda tieto dve podmienky nemusia byť splnené kumulatívne. Posudzovanie úverovej schopnosti spotrebiteľa v tomto prípade však nebolo vykonané len na základe nahliadnutia do registrov, ale aj na základe komplexného posúdenia všetkých relevantných faktorov. Žalobca v rámci posudzovania úverovej spôsobilosti spotrebiteľa vykonal všetky potrebné kroky na to, aby zabezpečil objektívne a spravodlivé posúdenie finančnej situácie spotrebiteľa. Žalobca má za to, že dostatočne preukázal, že pri posudzovaní žiadosti žalovaného o úver mal k dispozícii údaje tak o jeho príjmoch ako aj o rodinnom stave (táto skutočnosť vyplýva z predloženej žiadosti o poskytnutie úveru a zároveň vykonal aj lustráciu v NRKI, a teda nemôže byť naplnená hypotéza právnej normy, ktorá by zakladala hrubé porušenie povinnosti veriteľa overiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver alebo nekonanie veriteľa s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, žalobca má za preukázané, že postupoval s najvyššou možnou mierou odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver a trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 17.6.2024. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti strán sporu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením žalobcu a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav: žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 7.3.2022 zmluvu o spotrebiteľskom úvere – účelový úver, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 18.500,- Eur, ktorého časť slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1. Výška ročnej úrokovej sadzby

bola stanovená vo výške 12,79 %, RPMN 13,6 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 29.574,72 Eur, celková výška mesačnej splátky 308,07 Eur, dátum prvej splátky 23.4.2022, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci, počet splátok 96. Žalovaný na úver uhradil celkovo sumu 5.592,12 Eur. Nakoľko žalovaný úver riadne a včas nesplácal, žalobca výzvou zo dňa 18.3.2024 vyzval žalovaného na okamžité uhradenie dlžnej sumy 940,35 Eur, pozostávajúcej z nezaplateného úroku vo výške 514,20 Eur, zmluvných pokút vo výške 36,- Eur a istiny vo výške 90,15 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote. Žalobca výzvou zo dňa 29.4.2024 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 17.052,29 Eur v lehote 15 dní od spisania výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 3.5.2024. Predžalobnou výzvou zo dňa 21.8.2024 následne právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 17.496,12 Eur do 7 dní odo dňa odoslania výzvy.

10. Podľa § 1 ods. 2, prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Posudzovaný právny vzťah medzi stranami sporu je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, keď na jednej strane vystupuje fyzická osoba spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zároveň sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

17. Predmetom konania je nárok žalobcu o zaplatenie sumy 16.213,91 Eur s príslušenstvom. Žalobca odvodzuje svoje právo od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 7.3.2022, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému účelový spotrebiteľský úver vo výške 18.500,- Eur. Žalobca úver zosplatnil pre neplatenie splátok úveru žalovaným, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 29.4.2024.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podmienkou pre platné zosplatenie spotrebiteľského úveru je nielen uplynutie troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ale aj predchádzajúce

upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o. i. sleduje, aby dodávateľ pri neplnení povinností spotrebiteľom dosiahol splatnosť celej pohľadávky a súčasne i zamedzil tejto možnosti v prípade, ak neplnenie povinností zo strany spotrebiteľa bude iba krátkodobé, nepresahujúce dobu troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky môže uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením omeškanej splátky.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že právny úkon zosplatnenia je neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka podmienená tým, že veriteľ pred uplatnením práva požadovať splnenie celého dlhu upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na to, že toto právo využije; bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie uvedeného práva neúčinné. Podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, a to až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 OZ). Ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú môže jednorazovo a predčasne zosplatniť celý dlh. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a poškodený v dôsledku informačnej asymetrie. Podľa výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 18.3.2024 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie 940,35 Eur pod následkom zosplatnenia celého úveru, pričom neuviedol, pre nezaplatenie ktorej splátky môže byť vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Výška mesačnej splátky podľa zmluvy v znení jej dodatku predstavovala 308,07 Eur. Žalovaný tak nemohol vedieť, zaplatením ktorej splátky by zabránil predčasnému zosplatneniu úveru, žalobca je totiž oprávnený vyhlásiť splatnosť celého úveru s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka len pre tú jednu splátku, s ktorou je dlžník v omeškani 3 mesiace za predpokladu, ak nezaplatí v dodatočnej 15 dňovej lehote a len vtedy, ak si žalobca svoje právo v nadväznosti na konkrétnu splátku uplatní do splatnosti najbližšej splátky (po uplynutí uvedenej trojmesačnej a 15-dňovej lehoty). Žalovaný tak mohol zabrániť vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru zaplatením omeškanej splátky vo výške 308,07 Eur, nie zaplatením 940,35 Eur, ako to uviedol žalobca v upozornení na vyhlásenie predčasnej splatnosti. Uvedenie konkrétnej splátky absentuje nielen vo výzve na zaplatenie zo dňa 18.3.2024, ale tiež vo výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.4.2024, ktorá skutočnosť spôsobuje neplatnosť právneho úkonu zosplatnenia, pričom ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, na ktorú skutočnosť súd prihliada ex offo – z úradnej povinnosti. Pre platné zosplatnenie je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú predčasne zosplatnil celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná predovšetkým pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy môže zabrániť zosplatneniu úveru. Obdobný záver Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil vo viacerých svojich rozhodnutiach: 5Cdo/197/2024 z 26.6.2024, 6Cdo/15/2023 z 25.9.2024 a 5Cdo/2/2023 z 25.1.2024 a 5Cdo/188/2023 z 31.7.2024).

20. Nakoľko sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy na základe tvrdeného zosplatnenia úveru, pričom zosplatnenie úveru súd posúdil ako neplatný právny úkon, súd žalobu zamietol.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spoj. s § 262 ods. 1 CSP, t. j. podľa úspešnosti v spore. Keďže žalovaný bol v spore plne úspešný vznikol mu voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol o tom, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.