

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/134/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120219148  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120219148.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: B. O. X., X..H..E., F.A. X, XXX XX W.- F., G. XXXXXXXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: S. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L., S. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 3.000,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 23.03.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 20.01.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal aby súd zaviazal žalovaného mu zaplatiť istinu 3.000,-- EUR s príslušenstvom.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.03.2019 medzi postupcom X. X., Y.X., S. XX, XXX XX W., G.: XX XXX XXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.03.2016 Zmluvu č. 5110375789 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 8.552,33 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.829,84 EUR, z riadneho úroku vo výške 2.211,99 EUR, z úroku z omeškania vo výške 446,69 EUR a z poplatkov vo výške 63,81 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa spísania žaloby nevykonával žiadne

úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.000,00 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,00 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 5.552,33 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2.829,84 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.211,99 EUR a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 446,69 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 63,81 EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 10.02.2020 platobný rozkaz sp.zn. 16Up/117/2020, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. na adresu L., S.Á. XXXX/X. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ L. žalovaný sa na uvedenej adrese dlhodobo nezdržiava a potuluje sa ako bezdomovec v Meste O. na neznámych adresách. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka X. A. Q. nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkového poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny X. A. Q. toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Daňového úradu Košice, kontaktné miesto L. menovaného nevedú vo svojej evidencii.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 20.04.2021 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanému dňa 05.05.2021.

7. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/134/2020-91 zo dňa 19.01.2021, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 05.05.2021.

8. Na základe uznesenia súdu sp.zn. 16Csp/134/2020-134 zo dňa 25.05.2021 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 17.06.2021, v ktorom uviedol, že dňa 15.03.2016 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 6.000,00 EUR. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % p.a. po zohľadnení zľavy a zaviazal sa uhrádzať mesačne poplatok za poistenie k úveru vo výške 3,55 EUR. V zmysle Sadzobníka poplatkov sa žalovaný zaviazal v prípade omeškania uhradiť Zmluvnú pokutu za omeškanie (Poplatok za upomienku) vo výške 25,- EUR. Žalovaný dňa 15.03.2016 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 6.000,00 EUR. Z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 524,89 EUR, a to dňa 20.04.2016 v sume 104,90 EUR, dňa 20.05.2016 v sume 0,19 EUR, dňa 23.05.2016 v sume 104,71 EUR, dňa 20.06.2016 v sume 104,90 EUR, dňa 20.07.2016 v sume 1,85 EUR, dňa 25.07.2016 v sume 103,05 EUR, dňa 20.08.2016 v sume

3,22 EUR, dňa 30.08.2016 v sume 101,68 EUR a dňa 20.09.2016 v sume 0,39 EUR. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 170,16 EUR, na poplatky bola započítaná suma vo výške 18,14 EUR, na riadny úrok suma vo výške 336,34 EUR a na úrok z omeškania suma vo výške 0,25 EUR. Postúpená istina tak predstavuje „Čerpanie“ mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (6.000,00 EUR - 170,16 EUR = 5.829,84 EUR). Žalobca si v žalobe uplatňuje nárok iba na časť postúpenej istiny vo výške 3.000,00 EUR. Po podaní žaloby neuhradil žalovaný žiadnu sumu.

9. V súvislosti so splnením podmienok v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách žalobca v uvedenom vyjadrení uviedol, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 18.12.2018. Na základe uvedeného žalobca považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Tiež uviedol, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. V tejto súvislosti poukázal na Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01, ako aj Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8Co/564/2015 resp. Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 9Co/133/2013, z ktorých citoval. Tiež uviedol, že postup, ktorý postupca pri vyhlásovaní mimoriadnej splatnosti úveru zvolil, je plne v súlade s odbornou literatúrou, v ktorej možno nájsť odpoveď ohľadom výkladu ust. § 53 ods. 9 OZ, v spojení s ust. § 565 OZ.

10. Ďalej žalobca v predmetnom vyjadrení uviedol, že predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej ako „RPMN“) sú upravené v § 19 a v prílohe k ZoSÚ. Úlohou predpokladov pre výpočet RPMN je určiť zložky, ktoré majú byť zahrnuté v celkových nákladoch spojených s úverom a zohľadnené pri výpočte RPMN a tiež zabezpečiť, aby bola RPMN počítaná konzistentne v záujme lepšej porovnateľnosti jednotlivých ponúk. Ide o predpoklady ako to, že úver bol čerpaný riadne, spotrebiteľ plní svoje zmluvné povinnosti včas a pod.. Túto zákonnú požiadavku podľa názoru žalobcu plne napĺňa Zmluva o úvere v čl. I časť „predpoklady použité na výpočet RPMN“ pričom v rovnakom čl. Zmluvy o úvere sú uvedené aj údaje vstupujúce do výpočtu. Výklad ustanovení ZoSÚ, v zmysle ktorého sa pod pojmom „predpoklady na výpočet RPMN“ rozumie aj vzorec na jeho výpočet podľa prílohy č. 2 ZoSÚ je nutné považovať za výklad contra legem. Neuvedenie výpočtu RPMN s konkrétnymi údajmi, nespôsobuje neschopnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, preto žalobca považuje uvedenie predpokladov na výpočet RPMN v rozsahu čl. I Zmluvy za správne a naplňajúce požiadavky ZoSU na túto náležitosť.

11. Napokon žalobca v uvedenom vyjadrení uviedol, že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSU predstavuje sumu vo výške 10.068,63 EUR, pričom ide o správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Posledná splátka úveru je v súlade s čl. 5.17. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery X. X., Y. X. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tvorená zostatkom Pohľadávky Banky. V danom prípade ide o zostatok vo výške 103,13 EUR. Žalovaný bol povinný uhradiť sumu 10.068,63 EUR, ktorá bola vypočítaná nasledovne:  $(95 \times 104,90 \text{ EUR (splátky splatné od 20.04.2016 do 20.02.2024)}) + 103,13 \text{ EUR (zostatkom Pohľadávky Banky splatný ku dňu 20.03.2024)} = 9.965,50 + 103,13 \text{ spolu } 10.068,63 \text{ EUR}$ . V tejto súvislosti poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 3Co/232/2019, z ktorého citoval.

12. Následným písomným podaním doručeným súdu dňa 29.06.2021 žalobca doplnil, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná, nakoľko pri posúdení bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Klientom deklarovaný príjem overený dopytom do SP bol XXX,-- B., existujúce záväzky boli 15,-- EUR. Maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov bolo 55% z akceptovaného príjmu. Ukazovateľ schopnosti splácať, t.j. disponibilný zostatok bol XXX,-- EUR ( t.j. XXX R. XX%

- XX =. XXX). Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok , a teda podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do Úverového registra. V tejto súvislosti poukázal aj na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 8Co/233/2019, z ktorého citoval.

13. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 06.07.2021, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca a ani žalovaný nezúčastnili, pričom sa ho zúčastnil len právny zástupca žalobcu. Žalovanému bolo predvolane doručené dňa 01.06.2021 postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pričom tento svoju neúčasť na pojednávanie riadne a včas neospravedlnil. Vzhľadom na uvedené, súd v danom spore konal a napokon rozhodol bez účasti žalovaného.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o splátkovom úvere číslo 5110375789, a jej formulármí „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, a „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN)“, so Všeobecnými obchodnými podmienkami vydanými X. X., Y.X.. s účinnosťou od 1.8.2015, s Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery vydanými X. X., Y.X.. s účinnosťou 01.01.2015, so Sadzobníkom poplatkov, s Prípisom sp.zn. LC3BT-1741 zo dňa 27.01.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“ a poštovou zásielkou č. RE952893039SK k nemu prináležiacej, s podaním zo dňa 01.03.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a poštovou zásielkou č. RE952991345SK k nemu prináležiacej, s Prípisom zo dňa 18.12.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“ a poštovou zásielkou č. RE177345164SK k nemu prináležiacej, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE a jej Prílohou č. 1, s Prípisom č. LC09-11569 zo dňa 30.03.2019 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ a poštovou zásielkou č. RE649683876SK k nemu prináležiacej, s Prípisom zo dňa 07.01.2020 označeným ako „POKUS O ZMIER“ č. 5.743.339 a poštovým hárkom č. EPH 185608684 k nemu prináležiacim, s výpisom z Bankového registra na žalovaného predloženým žalobcom, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska , a na ich základe zistil tento skutkový stav :

15. Z listinných dôkazov vyplynulo, že X. X. Y.X.. ako banka a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 15.03.2016 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 5110375789. Na základe tejto zmluvy podľa článku I. bol žalovanému poskytnutý spotrebný úver na Čokol'vek vo výške 6.000,-- EUR. Medzi účastníkmi tejto zmluvy, bola dohodnutá fixná úroková sadzba do splatnosti vo výške 14,90 % p.a., pričom výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy mala byť 12,90 %p.a.. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať predmetný úver splátkami vo výške 104,90 EUR, pričom bolo dojednaných 96 splátok, s periodicitou splácania mesačne a so splatnosťou tej- ktorej splátky k 20.-temu dňu v kalendárnom mesiaci, kedy splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.04.2016. Konečná splatnosť úveru mala nastať 25.03.2024. Splatnosť úrokov bola dojednaná mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci a spôsob splácania bol dojednaný odpísaním z účtu na splácanie, ktorý bol v zmluve uvedený. Žalovaný sa takisto zaviazal uhrádzať na základe tejto zmluvy poplatok za poistenie úveru vo výške 3,55 Eur mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 15,07 %, výška odplaty hodnotou 13,61 % a priemerná hodnota RPMN bola 15,37 %. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 10.068,63 Eur.

16. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5110375789, a sice „dátum pôžičky“ : 15.03.2016, „výška pôžičky“ : 6.000,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 96, „Deň splátky“ : 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 20.04.2016 a "Dodatočnom náklade" 0,--EUR pri zohľadnení splátky 104,90 EUR, predstavuje hodnotu 15,07 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 10.070,40 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

17. Pokiaľ ide o údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v danej zmluve (10.068,63 Eur), ktorý nezodpovedá rovnakému údaju z výstupu z predmetnej kalkulačky na výpočet RPMN, a ani súčinu výšky mesačnej splátky ( 104,90 EUR) a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru. ( 96) / t.j.  $96 \times 104,90 \text{ EUR} = 10.070,40 \text{ EUR}$ , zo splátkového kalendára v spojení s bodom 5.17. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery X. X., a. s. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy vyplynulo, že posledná splátka mala byť uhradená len vo výške 103,13 EUR. Pri zohľadnení uvedenej skutočnosti tak celková čiastka určená na splatenie tohto úveru predstavuje sumu 10.068,63 Eur ( t.j. 103,13 EUR +95 x 104,90 EUR).

18. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 bola 15,37 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.01.2016. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve o splátkovom úvere číslo 5110375789.

19. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov za obdobie pre 1. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 31.03.2016 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 29.04.2016, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5110375789/ t.j. k 15.03.2016) tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z..

20. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 bola 10,78 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.01.2016.

21. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 15.03.2016, ku ktorému bola Zmluva o splátkovom úvere číslo 5110375789 uzavretá, predstavovala hodnotu 21,56 % p.a. ( t.j.  $2 \times 10,78 \text{ \% p.a.}$  ), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy, resp. vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, ani hodnota fixnej úrokovej sadzby túto hodnotu neprekračujú a teda ani maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty.

22. Podľa článku II. bod 16 uvedenej zmluvy o splátkovom úvere sa táto uzatvárala na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom.

23. Podľa článku III. bod 1 uvedenej zmluvy o splátkovom úvere jej súčasťou mali byť Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou, s účinnosťou od 1.8.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt poskytuje. Podľa odseku 2 uvedeného článku uvedené súčasti zmluvy mali byť prístupné na Obchodnom mieste banky a na [www.slsp.sk <http://www.X.X>](http://www.X.X).

24. Z obsahu Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5110375789 nevyplýva spôsob overovania bonity žalovaného.

25. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 15.03.2016, ku ktorému bola Zmluva o splátkovom úvere číslo 5110375789 uzavretá, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

26. Žalobca osvedčil, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do Bankového registra kedy súdu predložil výstup z predmetného registra zo dňa 15.03.2016. Podľa tohto výstupu k uvedenému dátumu mal žalovaný v danom registri evidovaný celkový počet kontraktov - 3, z toho vo vzťahu k finančným inštitúciám 2, pričom zamietnuté boli 2 a existujúce 1. Nevykazovala sa u neho žiadna dlžná suma, celková angažovanosť bola vedená hodnotou XXX a suma splátok celkom bola u neho vedená hodnotou XX. Úverový rámec bol u menovaného vedený celkom hodnotou XXX.

27. Z prehľadu Transakcií vyplynulo, že žalovaný pred dátumom 28.02.2018, ku ktorému právnym predchodca žalobcu zospláťňoval úver, vykonal poslednú úhradu na predmetný úverový vzťah dňa 06.01.2017.

28. Podľa „Definície pojmov“ uvedených v Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, Pohľadávku Banky sa pre vzťahy medzi X. X. Y..X.. a žalovaným rozumeli Istina, príslušenstvo pohľadávky a Poplatky; príslušenstvo pohľadávky tvorili úroky, úroky z omeškania a náklady Banky spojené s jej uplatnením.

29. Podľa článku II bod 6 uvedenej zmluvy ak dlžník pohľadávku banky nesplácal riadne a včas mohla banka okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť uvedenej pohľadávky.

30. Podľa článku 8 „PRÍPADY PORUŠENIA A ICH NÁSLEDKY“, bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, za Prípady porušenia sa považuje okrem iného podľa písm a. / aj omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace, pričom ak nastane niektorý z uvedených Prípady porušenia Banka môže okrem iného aj podľa písm. a./ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

31. Prípisom sp.zn. LC3BT-1741 zo dňa 27.01.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „ Spotrebný úver na Čokol'vek“, číslo úveru : 5110375789 mala X. X., a.s. oznámiť žalovanému, že tento je v omeškaní so splácaním Pohľadávky ku dňu 27.01.2018 vo výške 1.859,57 EUR s príslušenstvom. Zároveň mala žalovaného vyzvať na jej úhradu v lehote 15 dní na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť uvedenej Pohľadávky Banky. Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RE952893039SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 05.02.2018, pričom právnemu predchodcovi žalobcu sa vrátila ako nedoručená dňa 07.02.2018 s poznámkou „adresát je neznámy“.

32. Písomným podaním zo dňa 01.03.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“. X. X., a.s. ku dňu 28.02.2018 vyhlásila mimoriadnu splatnosť uvedeného poskytnutého úveru, kedy úverová pohľadávka k uvedenému dátumu podľa tohto vyhlásenia predstavovala sumu 7.246,31 EUR. Zároveň X. X., a.s. týmto prípisom vyzvala žalovaného na úhradu tejto pohľadávky spolu s príslušenstvom v lehote do 15 dní od prevzatia uvedeného oznámenia. Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RE952991345SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 05.03.2018, pričom právnemu predchodcovi žalobcu sa vrátila ako nedoručená dňa 07.03.2018 s poznámkou „adresát je neznámy“.

33. Prípisom zo dňa 18.12.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „ Spotrebný úver na Čokol'vek“, číslo úveru : 5110375789 X. X., a.s. mala oznámiť žalovanému, že je v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky viac ako tri mesiace a ku dňu 18.12.2018 predstavuje

sumu 8.147,60 EUR, s príslušenstvom a zároveň mala žalovanú vyzvať na jej úhradu na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RE177345164SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 20.12.2018, pričom právnenému predchodcovi žalobcu sa vrátila ako nedoručená dňa 27.12.2018 s poznámkou „adresát je neznámy“.

34. Dňa 22.03.2019 uzavrela X. X., a.s. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE, podľa ktorej v súlade s jej Prílohou č. 1 mala byť na žalobcu postúpená aj pohľadávka X. X., a.s. voči žalovanému vedená pod číslom účtu : 5110375789 názov produktu „ Spotrebný úver na Čokolvek“ , vedená na meno, priezvisko a rodného číslo žalovaného v celkovej zostatkovej hodnote 8.552,33 EUR, pozostávajúcej zo sumy istiny vo výške 5.829,84 EUR , úrokov celkom vo výške 2.658,68 EUR a poplatkov vo výške 63,81 EUR.

35. Prípisom č. LC09-11569 zo dňa 30.03.2019 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“, X. X. mala oznámiť žalovanému, že postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0216/2019/CE uzatvorenej dňa 22.03.2019 Pohľadávku Banky s príslušenstvom vedenú voči žalovanému identifikovanú ako „Spotrebný úver na Čokolvek“, číslo úveru : 5110375789 na žalobcu. Výška pohľadávky v uvedenom prípise nie je uvedená . Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RE649683876SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 02.04.2019, pričom právnenému predchodcovi žalobcu sa vrátila ako nedoručená dňa 04.04.2019 s poznámkou „ adresát je neznámy“.

36. Prípisom zo dňa 07.01.2020 označeným ako „POKUS O ZMIER “ č. 5.743.339 , žalobca cestou svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, ktorá mu bola postúpená zo strany X. X., a.s., a ktorá ku dňu spísania uvedenej výzvy predstavovala sumu 8.784,72 EUR. Podľa poštového hárka č. EPH 185608684 uvedený prípis bol odoslaný žalovanému ako poštová zásielka č. RE768213334SK dňa 08.01.2020. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bol uvedený prípis žalovanému doručený.

37. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť

svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

42. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení vecí ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

43. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

44. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

45. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

46. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

47. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

48. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa

§ 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b).

49. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

50. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

51. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

52. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

53. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

54. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

55. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

56. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

57. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

58. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

59. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

60. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

61. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

62. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkolvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkolvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

63. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

65. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

66. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis..

67. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

68. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplata sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

69. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

70. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

71. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

72. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

73. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

74. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

75. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

76. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

77. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

78. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

79. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

80. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

81. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

82. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

83. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

84. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

85. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu(18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) , a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

86. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

87. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu platnosti a účinnosti ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

88. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

89. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu. 8).

90. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

91. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu vyhotovenia Oznamenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže

uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

92. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o splátkovom úvere číslo 5110375789 zo dňa 15.03.2016 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy( ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

93. Z predloženej Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5110375789 zo dňa 15.03.2016, nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačnom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

94. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca má nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo v plnom rozsahu nakoľko po preskúmaní Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5110375789 zo dňa 15.03.2016, zistil, že táto mala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a zároveň žalobcom uskutočnené zosplatenie úveru bolo vykonané v súlade so zákonom, a v súlade so zákonom bolo následné aj uskutočnené postúpenie predmetnej pohľadávky.

95. Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme ( § 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

96. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom ( § 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

97. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom bezúčelovým, ( § 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

98. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského

úveru a to dátumom: 20.03.2024 (§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

99. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 6.000,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami ( § 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému predmetnú sumu v plnom rozsahu vyplatil.

100. Ďalej je v tejto zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 14,90 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, resp. 12,90 % p.a. predstavujúca zľavu z pôvodnej úrokovej sadzby, ako aj výška odplaty hodnotou 13,61 % , ( § 9 ods. 2 písm i./ a písm.j/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 15,07 % p.a., a vychádzajúc z článku I predmetnej zmluvy v spojení s formulármí „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, a „ Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov ( RPMN) “ , ktoré tvorili súčasť predmetnej zmluvy, sú v nej uvedené aj predpoklady , z ktorých sa vypočítavala. ( § 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

101. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovaného, čo vyplynulo z jeho preverenia na kalkulačke na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu.

102. Tiež je v zmluve uvedená aj celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 10.068,63 EUR (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ), ktorej výška , resp. spôsob jej určenia vyplýva z bodu 5.17. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery X. X., Y.. X.. v spojení so splátkovým kalendárom k predmetnej zmluve.

103. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 104,90 EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 96, termín ich splatnosti , ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou, že je to vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 20.04.2016 ( § 9 ods. 2 písm l./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ). Zmluva má aj tzv. rozpis uvedených splátok( splátkový kalendár) v členení na istinu, úroky a poplatky, teda aká suma z tej-ktorej splátky prípadne priamo na istinu, aká na úrok a aká na prípadne poplatky, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, ktorý sa uvedenou otázkou zaoberal ako právnou otázkou, a ktorý dospel k záveru že za použitia eurokonformného výkladu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. takéto členenie nie je potrebné v predmetných zmluvách uvádzať.

104. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 13,61 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm z./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

105. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v danom prípade nie je prekročená, nakoľko táto ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5110375789 zo dňa 15.03.2016 predstavovala hodnotu 21,56 % p.a. ( t.j. 2 x 10,78 % p.a. podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015), pričom hodnota RPMN či už uvedená v zmluve , alebo vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, túto najvyššiu prípustnú hodnotu neprekračuje.

106. Žalobca tiež osvedčil, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do Bankového registra kedy súdu predložil výstup z predmetného registra zo dňa 15.03.2016.. Tým aj splnil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1,2,4 a 15 a 16 zákona č. 129/2010 z.z..

107. Žalobca osvedčil aj svoju aktívnu vecnú legitímáciu na vedení tohto sporu a prisúdenie nároku v ňom uplatňovaného.

108. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu -žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného ) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6.2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

109. Podľa názoru súdu pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému z tohto úverového vzťahu bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE uzavretej dňa 22.03.2019 medzi týmto právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom platne postúpená a toto jej postúpenie bolo žalovanému týmto právnym predchodcom prípisom č. LC09-11569 zo dňa 30.03.2019 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ a doručovaným ako poštová zásielka č. RE649683876SK aj riadne oznámené.

110. Uvedená pohľadávka bola postúpená v súlade s §17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase jej postúpenia, keďže v čase jej postúpenia bola už riadne predčasne zosplatená, a teda sa jednalo o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, konkrétne sa stala splatnou k 28.2.2017.

111. Žalobca vo vzťahu k žalovanému mal zosplatiť úver vyplývajúci z tohto úverového vzťahu podľa svojich tvrdení dňom 28.02.2018.

112. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

113. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

114. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

115. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyplývalo priamo z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere číslo 5110375789 a síce z jej článku II bod 6, ako aj z článku 8 bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015.

116. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka ( t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka ) je možné vyvodit', že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku pred tým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 ( predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie

nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

117. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018 ).

118. V danom spore z prehľadu Transakcií vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradami splátok pred dátumom 28.02.2018, keďže od 06.01.2017 nevykonával na predmetný úverový vzťah žiadnu úhradu.

119. Prípisom sp.zn. LC3BT-1741 zo dňa 27.01.2018 označeným ako „Výzva“, adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu tohto upozornil na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 1.859,57 EUR, ktorý žiadal uhradiť do 15 dní a zároveň ho upozornil na svoje oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť uvedenej Pohľadávky.

120. Pokiaľ ide o doručenie tohto prípisu, je možné na posúdenie tejto otázky uplatniť súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, ktorá viaže takýto následok na moment ich uloženia do poštovej schránky žalovaného, resp. vhodenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011), pričom v tomto spore sa preukázalo, že sa tak stalo najneskôr dňom 07.02.2018, kedy poštová zásielka č. RE952893039SK s uvedeným prípisom sa vrátila žalobcovi ako nedoručená s poznámkou „adresát je neznámy“, kedy zásielka bola doručovaná na adresu, ktorú samotný žalovaný v zmluve určil za adresu pre doručovanie zásielok z uvedeného úverového vzťahu.

121. Že k úhrade uvedeného dlhu v právnom predchodcom určenej lehote zo strany žalovaného nedošlo je zrejme z prehľadu Transakcií.

122. Je teda zrejme, že, došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku II bod 6 predmetnej zmluvy, resp. článku 8 bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovaného s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

123. Následným prípisom zo dňa 01.03.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ právny predchodca vykonal predčasné zosplatenie predmetnej pohľadávky v súlade s článkom 8 bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery a to k ním uvedenému dátumu 28.02.2018.

124. Aj tento prípis v súlade s vyššie uvedenou judikatúrou súd považoval za doručený žalovanému, a to dňom 07.03.2018, kedy poštová zásielka č. RE952991345SK s uvedeným prípisom sa vrátila žalobcovi ako nedoručená s poznámkou „adresát je neznámy“.

125. Žalobca zároveň preukázal, že jeho právny predchodca Prípisom zo dňa 18.12.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“, vyzval pred postúpením pohľadávky žalovaného na jej úhradu v

tom čase v sume 8.147,60 EUR, pričom túto výzvu v súlade s vyššie uvedenou judikatúrou bolo možné považovať za doručенú žalovanému dňom 27.12.2018, kedy poštová zásielka č. RE177345164SK s uvedenou výzvou sa vrátila žalobcovi ako nedoručená s poznámkou „adresát je neznámy“.

126. Keďže k následnému postúpeniu uvedenej pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE došlo až dňa 22.03.2019, udialo sa tak až po uplynutí 90 kalendárnych dní čo žalovaný bol vyzvaný právnym predchodcom na jej úhradu, a teda bol v omeškaní s jej úhradou, čím bola splnená podmienka predvídaná v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

127. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

128. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

129. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5110375789, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

130. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

131. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

132. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 23.03.2019, keďže k tomuto dátumu bol už preukázateľne v omeškaní.

133. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

134. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

135. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

136. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

137. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

138. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

139. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo v danom prípade znamenalo v plnom rozsahu.

140. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

141. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.