

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/56/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201480  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201480.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 22P/56/2025

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F. A., a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX H., I., v konaní o návrhu o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

2 22P/56/2025

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadne zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, zvýšenie výživného, k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX v nasledovnom znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške po 300,- eur mesačne vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 01.05.2025.

Zameškané výživné za obdobie od 01.05.2025 do 30.06.2025 na maloletého A. vo výške 260,- eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť v splátkach po 130,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom jún 2025 až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich.

M e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1P/9/2022-76 zo dňa 22.09.2022 v časti výšky výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2 22P/56/2025

Podľa § 221 písm. a./ CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorý sa vzdajú odvolania.

**Poučenie:**

2 22P/56/2025

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, keďže všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.