

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 53P/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724203368
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Sokolík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1724203368.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom JUDr. Tomášom Sokolíkom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. M., W.. XX.XX.XXXX, M. F. S.. T.. H. X, T., zastúpené opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matky - K.. N. M., W.. XX.XX.XXXX, M. F. S.. T.. H. X, T., právne zast. R.. R. Y., E., L. L. L. X, F. a otca - K.. T. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XXXX/XX, F. F., M. Č. L. X/A, T., v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého I. M., W.. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 200,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Styk otca s maloletým sa neupravuje.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/189/2018 - 208 zo dňa 07.05.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/189/2018 - 227 zo dňa 31.07.2019 v časti výroku III. rozsudku o výške výživného na maloletého I. a v časti výroku V. rozsudku o styku otca s maloletým I..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.09.2024 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného na maloletého Olivera zo sumy 200,- € mesačne na sumu 350,- € mesačne, čím sa mal zmeniť Rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/189/2018 - 208 zo dňa 07.05.2019 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého I.. Návrh odôvodnila tým, že výživné bolo určené v čase, kedy mal maloletý I. M.ri roky a navštevoval materskú školu. Od určenia vyživovacej povinnosti ubehlo 5 rokov a I. momentálne navštevuje základnú školu, teda na strane maloletého nastala zmena pomerov, ktorá predstavuje aj zmenu odôvodnených potrieb maloletého. Matka zabezpečuje prevažnú osobnú starostlivosť o maloletého a zároveň aj prevažnú časť navýšených finančných nákladov spojených zo zmenou odôvodnených potrieb maloletého. Za posledných 5 rokov od vydania rozhodnutia o výživnom otec prispieva len povinnou čiastkou na zaobstaranie odôvodnených potrieb maloletého. Táto situácia, v rámci ktorej matka prevažne zabezpečuje výlučne zo svojho príjmu všetky náklady na maloletého syna je pre matku neúnosná a neudržateľná. Otec maloletého jediným konateľom a spoločníkom v spoločnosti T. F., L..C..I., ktorá od roku 2019, kedy bolo prvýkrát určené výživné súdom, nevložila do registra účtovných závierok svoju účtovnú závierku, teda príjem otca z tejto činnosti nie je verejne dostupnou informáciou. Otec maloletého je zároveň konateľom v spoločnosti C. L.. C.. o., účtovná závierka za rok 2023 rovnako nie je k dispozícii. Matka maloletého poskytuje služby v oblasti účtovníctva

a audítorstva. Mesačný príjem matky je vo výške cca 116 eur v čistom zo živnosti, cca 1000 eur v čistom zo spoločnosti s ručením obmedzením. Ďalej má matka príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 600 eur, z toho náklady na prenájom sú vo výške 219 eur, z rodinných prídavkov vo výške 60 EUR. Na základe uvedeného je priemerný mesačný príjem matky cca vo výške cca 1557 eur v čistom. Ďalej matka špecifikovala náklady na domácnosť a na maloletého. Došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého nástupom na základnú školu a dospievaním maloletého. Matka navrhuje zvýšiť bežné výživné na sumu 350 eur. Navrhovateľka k návrhu priložila: Daňové priznanie za rok 2023, Podklady o dovolenkách, Faktúry, Pokladničné bloky, Prehľad úhrad - pupočníková krv, Potvrdenie o návšteve školy, Potvrdenia o úhradách.

2. Dňa 17.02.2025 doručil súdu správu kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že bytové pomery matky sú vyhovujúce. Matka spoločne so svojou matkou a synom žije vo veľkom rodinnom dome. Jedná sa o 5 izbový rodinný dom. Otec žije v byte na L. G. U. T. Byt je dvojizbový, otec platí podnájom 700 Eur mesačne. Oliver u otca nikdy nespál. V prípade záujmu má podmienky na prespatie vytvorené. V rámci ekonomických pomerov uviedol, že má dve spoločnosti. Jednou R. T. F., firma sa venuje registratúre. V tejto otec podniká 10 rokov, nemá z nej príjem. S. C. L..C..o. kde je konateľom mu zabezpečuje príjem. Náklady na I. z posúdenia kolízneho opatrovníka má iba na stravu dieťaťa, pokiaľ je u neho. Zároveň platí stravu I. v škole 8 Eur mesačne. Iné náklady sú formou darčiekov, ktoré mu občas kúpi. Matka je zamestnaná vo firme Z. O., s.r.o. formou home office. Firma sa zaoberá realitami. Je účtovníčkou na plný úväzok s príjmom 2200 Eur brutto. Tiež pracuje na živnosť pre X. H. L..C..o., kde ročný zisk je približne 5000 Eur. Náklady má 600 Eur mesačne na prenájom. Príjmy má 60 Eur prídavky na dieťa, tiež poberá daňový bonus. Oliver je zdravý, nemá zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Návrh na zvýšenie výživného je odôvodnený z pohľadu ostatného rozhodovania vo veci v roku 2018. Náklady na dieťa sú vyššie a je zrejme, že podstatnú časť nákladov znáša matka. Otec má záujem dohodnúť sa na výške vyživovacej povinnosti na I. a súhlasí s tým, že je potrebné výživné zvýšiť. Poukazuje však na fakt, že I. s ním trávi minimum času. Matka bola upozornená kolíznym opatrovníkom na minimálne nastavený styk a na potrebu jeho rozšírenia a umožnenia priestoru na výchovu a starostlivosť dieťaťu i otcom. Kolízny opatrovník odporúča zvýšenie výživného na maloletého I.. Výška by mala vychádzať i z príjmu rodičov a je potrebné zohľadniť väčšinovú starostlivosť matkou. Vek a náklady I. bez vyššie uvedených parametrov zodpovedajú sume výživného 265 Eur.

3. Na súde sa dňa 21.02.2025 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka a právna zástupkyňa navrhovateľa, odporca a kolízny opatrovník. Odporca na pojednávaní predložil súdu písomné vyjadrenie, podľa ktorého nevykonáva žiadnu činnosť v spoločnosti T. F., L..C..I.. I. roku 2016. Spoločnosť je nečinná, nemá účty v bankách ani obchodné transakcie. Vykonáva podnikateľskú činnosť ako konateľ v spoločnosti C. s.r.o., hlavnou činnosťou sú realitné služby. Príjem za rok 2023 bol cca 800 € mesačne. Vedľajší príjem (sezónne práce, strihanie ovocných stromov, viniča): cca 40 € mesačne. Aktívne si hľadal možnosti zvýšenia príjmu, ale príjmy z týchto činností boli obmedzené. Odporca nevlastní žiadny nehnuteľný alebo hnutel'ný majetok. Mesačné náklady odporcu sú prenájom: 550 € / 275 €, energie: 150 € / 75 €, Potraviny: 250 €, Drogeria: 10 €, Cestovné: 40 €. Odporca žije v spoločnej domácnosti so svojou dcérou. Odporca zhodnotil majetkové pomery navrhovateľky, pričom uviedol, že jej príjem 1.916 € mesačne a je jedinou vlastníčkou rodinného domu, kde býva so synom a so svojou mamou. Ďalej navrhovateľka vlastní aj nehnuteľnosti v trhovej hodnote 500 000 €: 2 izbový byt v F. a uvedený rodinný dom. Odporca je presvedčený, že výdavky na maloletého sú nadhodnotené a účelové pre toto konanie. Odporca v tabuľke uviedol, ním odhadované reálne náklady na maloletého. Odporca ďalej uviedol aj plnenia, ktoré poskytol maloletému nad rámec výživného. Odporca ďalej navrhoval zmenu styku odporcu s maloletým, tak aby došlo k spravodlivému rozdeleniu starostlivosti o maloletého, čím by sa znížili finančné náklady matky. Odporca ďalej zhodnotil niektoré nadhodnotené náklady maloletého a problémové oblasti pri výchove maloletého. Odporca v závere svojho vyjadrenia uviedol, že bude naďalej prispievať na výživu maloletého vo výške 200 € mesačne, čo je výška, ktorá je reálne splniteľná vzhľadom na jeho príjmy aj doložené potreby maloletého. Odporca navrhoval úpravu styku s maloletým. Odporca k podaniu priložil fotodokumentáciu, daňové priznanie a účtovnú závierku spoločnosti C. s.r.o. za rok 2023, úryvky komunikácie s navrhovateľkou.

4. Po otvorení pojednávania, právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že otec sa podieľa len výživným, ktoré bolo určené súdom, prostredníctvom exekútora. Súd by mal prihliadať aj na schopnosti otca dosahovať príjmy, nielen na to, čo súdu deklaruje. Zásadným atribútom je príjem rodiča a vek dieťaťa a v tomto prípade vzhľadom na vzdelanie, schopnosti je za to, že by otec mohol dosahovať vyšší

príjem. Čo sa týka príjmov matky, tieto sú stabilné, pretože matka robí všetko preto, aby zabezpečila podmienky a zodpovedajúcu výživu mal. syna. Ako sa aj matka vyjadrila, žiaden z týchto nákladov nie je nadštandardný, ide len o bežné výdavky, ktoré chce každý rodič zabezpečiť svojmu dieťaťu. Čo sa týka optimalizácie výdavkov, všetky výdavky sú účelné, navrhovateľkou navrhované výživné zahŕňa aj výnimočné výdavky, pretože na týchto otec vôbec neparticipuje. Matka nemôže očakávať, že keď príde nadštandardný výdavok, že otec sa bude na ňom akýmkoľvek spôsobom podieľať. Matka súhlasí s tým, aby mal otec zabezpečené stretávanie s otcom. Zotrúva na tom, že je dôležité pre dieťa, aby malo vzťah s oboma rodičmi, ale malo by sa k tomu pristupovať pomalšie a postupne, aby to nespôsobilo na dieťaťu viac škody ako úžitku. Odporca uviedol, že tvrdenie, že I. nechce spať u neho, to je citové vydieranie matky. Keď je chlapec u neho, a chce prespať, tak sa v noci strasie a chce ísť preč. Nemám problém s tým, aké príjmy má na účtoch. Výška výživného vychádza zo skutočných nákladov, chcel by si ich prejsť, tak ako ich aj udáva. Niektoré náklady nie sú nevyhnutné, ako pupočníková krv, ako sporenie. Ako predložené náklady, ktoré uvádza matka na mal. I. vo výške 570 € mesačne, sú podľa neho nadhodnotené, raz toľko. Uvádza, že kúpila bazén, ale to bolo v roku 2016/2018. Kúpila bicykel, ale nie za bežnú cenu, ale za 800,- €. Boli spolu na Orave, v zábavných centrách, v kinách, na výletnej lodi na Dunaji. Nie je to o tom, že je všetko 100 % na matke. Chce, aby si zrealizovali a zoptimalizovali náklady. Úpravu styku nechce hneď, ale keď sa to nastaví. Tým by sa matke znížili náklady. Žiada o spravodlivé rozdelenie starostlivosti a tým aj nákladov matky. Nesúhlasí s návrhom zvýšenia výživného, výživné žiada ponechať vo výške 200 € na základe skutočností, ktoré predložil, príjem, vedľajší príjem, ktorý udáva, optimalizácia nákladov. Zároveň žiada o úpravu styku podľa rozpisu vo vyjadrení.

5. Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 01.04.2025, sa zúčastnili všetci účastníci konania. Navrhovateľka a odporca na pojednávaní do spisu založili písomné vyjadrenia. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení špecifikovala svoje výdavky na domácnosť a na maloletého. Náklady na domácnosť sú vo výške Mesačné náklady matka špecifikovala nasledovne: Bývanie 195,42 €, Potraviny a stravovanie: 200 €, Drogeria plus syn: 80 €, Náklady na 2 izbový byt - prenájom: 219 €, Odpad: 10,83 €, Dovolenky: 100 €, Cestovné: 100 €. Spolu: 905,25 €. Mesačné náklady na maloletého matka špecifikovala nasledovne: škola: 30 €, potraviny: 100€, škola v prírode, lyžiarsky kurz a iné: 15 €, bývanie: 195,42 €, školské potreby: 10 €, krúžky, záujmy: 80 €, oblečenie: 60 €, mobil/ tablet/ herné konzoly / knihy/ hračky: 20 €, športové potreby: 60 €, kino /atrakcie / akcie: 10 €, špecializovaný lekár /pohotovosť /pupočníková krv / súkromné ZS: 41 €, Hračky: 40 €, Narodeniny, darčeky: 40 €, Hygiena, drogeria a strihanie: 50 €, Sporenie NN poisťovňa: 24,02 €. Spolu: 775,44 € mesačne. Navrhovateľka sa vyjadrila aj k návrhu rozšíreného styku otca s maloletým. Odporca vo svojom vyjadrení opäť zhodnotil svoje majetkové pomery a príjmy. Nad rámec uvedeného, odporca uviedol, že voči nemu sú vedené exekučné konania v celkovej výške 9800 €. Odporca má 60 rokov a 20-ročnú prax v realitách. Má zdravotné problémy (metabolický, srdcovocievne a obmedzená fyzická zdatnosť - zvýšená únava). Ďalej sa vyjadril k majetkovým pomerom matky a k odôvodneným potrebám maloletého. Odporca vo svojom vyjadrení porovnal zmenu pomerov od roku 2019 do 2025. Odporca zotrval na svojom návrhu ponechať výšku výživného vo výške 200 € s tým, že by sa upravil aj styk otca s maloletým a opísal skutočnosti, ktoré sa týkali jeho styku s maloletým v minulosti a v súčasnosti. Odporca k vyjadreniu priložil aj výpisy z účtov spoločnosti C. L..r.o., Detaily transakcií vlastníka účtu N. L.Š., komunikáciu medzi rodičmi, platby z účtu U. N. L., Nájomnú zmluvu, dodatok k nájomnej zmluve, pokladničné bloky a fotografie.

6. Dňa 13.06.2025 doručil kolízny opatrovník správu, z ktorej vyplynulo, že vykonal pohovor s maloletým. Maloletý uviedol: „V škole sa mi páči, trochu menej rád tam chodím, učím sa výborne, chodím na obed a do družiny. Zo školy chodím domov o 15,00 hod sám alebo s kamošom. V škole mám krúžok angličtiny, ktorý ma baví a učím sa aj doma, lebo chcem vedieť výborne po anglicky rozprávať. S tatinom sa spolu stretávame, napíšem mu alebo zavolám na mobil, on mi reaguje a sa spolu dohodneme na stretnutí a spoločnom čase. Príde pre mňa domov a spolu ideme k nemu domov, alebo von do mesta, alebo bicyklovať. Keď mám sviatok aj mi niečo kúpi, no nepamätám si čo. Na Vianoce som dostal od neho vankúš. U tatina nespávam, chcem spať len vo svojej izbičke a posteli doma. Ja by som si to prestavoval tak, že keď mu napíšem alebo zavolám a sa spolu dohodneme, vtedy sa aj spolu stretneme. Nechcem to mať napísané a určené na papieri, ale stretávať sa s ním chcem.“

7. Dňa 17.06.2025 sa uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnili všetci účastníci konania. Odporca na pojednávaní predložil vyjadrenie, ktorého obsahom bola žiadosť, aby sú prihladol na jeho úplnú finančnú závislosť na dcére. K vyjadreniu priložil bankové výpisy. Súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie, ktorým spojil konanie vedené na súde pod sp. zn. 53P/148/2025, ktorého predmetom bol návrh otca na

zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Uvedené konanie bolo začaté na základe návrhu otca, ktorý bol súdu doručený dňa 12.06.2025. Otec v tomto návrhu žiadal súd, aby znížil vyživovaciu povinnosť na maloletého na sumu 20 €, alternatívne na sumu 50 €, alternatívne pozastaviť výživné do času, kým odporca nezíska pravidelný príjem umožňujúci plnenie výživného vo vyššej sume.

8. Po otvorení pojednávania právna zástupkyňa navrhovateľky upravila návrh, tak aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 250,- € mesačne a neupraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Odporca zotrval na písomne doručenom návrhu zo dňa 12.06.2025, v časti zmeny styku s maloletým, odporca súhlasí s návrhom matky, kde by sa styk s maloletým neurčoval. Kolízna opatrovníčka sa stotožnila s návrhom navrhovateľky. Súd následne pristúpil k výsluchu účastníkov konania. Navrhovateľka vo veci uviedla, že dosiahla vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v odbore ekonomickom (financie, účtovníctvo, daňové poradenstvo), je zamestnaná ako účtovníčka v spoločnosti Z. O., s.r.o., spoločníčka a konateľka v spoločnosti X. L..C..I., ďalej pracuje ako SZČO a pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v Základná Š. N.. Čistý mesačný príjem matky je vo výške 2.000,- €. Okrem toho má aj príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 400 € mesačne. Navrhovateľka vlastní v podielovom spoluvlastníctve 1/2 podielu k rodinnému domu v k.ú. T.. Vo výlučnom vlastníctve má byť v Bratislave a lúku - pozemok v k.ú. Pezinok. Vlastní motorové vozidlo Peugeot 3008, rok výroby 2023. Okrem toho nevládni ďalší majetok väčšej hodnoty. Maloletý I. R.e vo veku necelých 9 rokov, navštevuje 2. ročník ZŠ Na F., T.. Je zdravý, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Navrhovateľka pracuje na dohodu v A. N. na pozícii mzdový účtovník, robí z domu a v čistom má 1.000 €. Výpisy z účtu Mbank sú len za s.r.o. a Slovenská sporiteľňa sú živnosť s tým, že má príjem aj zo živnosti. Príjem zo živnosti je približne 8 000 € ročne to je iba obrát a príjem zo spoločnosti je približne 45 000 €, tak isto len obrát. Čo sa týka financií, ktoré prídu na firmu tieto používa na súkromné účely. Bežný zostatok je približne 100 € mesačne a v prípade SZČO tam je strata. Maloletý bol na lyžiarskom kurze v roku 2023. Maloletý chodí na krúžky: Angličtina vo výške 33,- eur mesačne a počítačový krúžok 100,- eur mesačne. S angličtinou sa bude rátať do budúcnosti ale s počítačovým krúžkom už neplánuje, ten ho už nebaví. Lyže, bicykel a podobne, vypočítala alikvotne na mesiac. Naposledy mu kupovala bicykel vo výške 600,- eur, tento rok v marci. V minulom roku potrebovali pomoc urológa ale to už aktuálne nie je potrebné, z uvedeného (v kolonke špecializovaný lekár) je stále uschovaná pupočníková krv. V prípade narodenín ide o priemerovanú sumu na mesiace ktoré vynakladá priebežne. V prípade drogérie, sú tam pracie prášky, čistiace potreby, dezinfekcia, pasty, mydlá, kefy, šampóny. Otec neuhrádza nič nad rámec výživného, iba nevyhnutne na Vianoce, na narodeniny ale nepoznačuje si čo to je a za koľko, otec sa nezaujímal to či nepotrebuje uhradiť nejakú ďalšiu sumu.

9. Súd vykonal výsluch odporcu, ktorý vo veci uviedol, že dosiahol vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa odbor podnikový manažment a je zamestnaný ako jediný konateľ a spoločník v spoločnosti T. F., s.r.o. a konateľ v spoločnosti C., s.r.o. Čistý mesačný príjem je vo výške 40 €, ktorý je zo sezónnych prác - práce vo vinohradoch, strihanie stromov (to je prerátané na celý rok). Iný príjem nemá. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, hnutelný ani nehnuteľný. Náklady na bývanie sú vo výške 350 € (nájomné aj s energiami), ktoré uhrádza dcéra. Na maloletého Olivera platí výživné vo výške 200 € mesačne, to uhrádza dcéra. Nie je pravdou, že by neprispieval maloletému nad rámec výživného. Kúpil mu: legá, plyšové hračky, dron, oblečenie, rôzne výlety, elektroniku, školské potreby mobilný telefón, smart hodinky a pod. Jeho finančná situácia, keď pôvodne zarábala 800 € a teraz len 40 € sa zmenila v jeho pohľade na vec. A zmena nastala po tom čo bolo tvrdené že má živý dcéra, resp. firma a po porade s právnikom mi bolo odporúčané uviesť, že nemá príjem. Začínal ako kartograf -kreslič máp, technológa spracovania máp, následne marketing a predaj a od roku 2000 prešiel na realitnú činnosť, súčasne začal robiť správcu konkurznej podstaty do roku 2010. V 1996 odišiel z kartografického ústavu a robil obchodného riaditeľa N. Y., ktorá vlastne spúšťala predaj výrobu betónovej strešnej krytiny, následne robil líniové stavby - plynárne a telekomunikácie to bolo do roku 2000. V roku 2006 bol ustanovený ako konateľ spoločnosti G. C., kde bol zahraničný spoločník pre ktorý zabezpečovali výber a výkup nehnuteľností. V roku 2011 sa sťahoval z F. H. F. kde robil makléra spoločnosti T. C., a v roku 2018 prešiel do spoločnosti C. kde náplňou práce bol maklér. V spoločnosti Protect BB tam bola ukončená činnosť 14 rokov dozadu tam bola zriadená správa registratúry a od vtedy nemá svoj účet, nemá svoje aktíva je to mŕtva spoločnosť. Môže sa zamestnať ale tým, že má exekúcie tak by išlo všetko preč. Z dôvodu že je vlastníkom spoločnosti sa nemôže zaevidovať na úrade práce. Realitná činnosť bola jeho hlavnou pracovnou činnosťou. V spoločnosti X. s.r.o. chcel zväčšiť svoj príjem ale nebola mu vyplatená dohodnutá odmena, na danú spoločnosť podal žalobu ale stiahol ju. Nechcel sa súdiť išlo by to do stratena, išlo o sumu 5000,- eur, následne mu bolo vyplatených 900,- eur. Zákazka bola v roku

2023, alebo 2024. Aktuálne si nevypláca príjem so spoločnosti. Aktuálne robí zadarmo funkciu konateľa v spoločnosti C. s.r.o. Všetky náklady na život uhrádza dcéra, ktorá pracuje v Deichmane na pozícii vedúca predajne, s čistým mesačným príjmom vo výške 1.800 €. Funkciu správcu konkurznej podstaty nevykonáva, lebo ho to už nebavilo. V spoločnosti C. pracuje na tom, aby boli konkurencie schopný na realitnom trhu, pracuje na tejto spoločnosti a chce jej dať viac. Ak si nájde prácu všetky príjmy zhltnie exekúcia a aj tak ho bude ďalej živiť dcéra. Nad rámec výživného uhrádzal náklady, ktoré uviedol za obdobie 9 rokov. Minulý rok to boli 4 legá a ďalšie veci ako dron a iné. To bolo uhradené z dcériných peňazí. Zvýšené výživné od posledného pojednávania bolo uhrádzané na účet exekútora pričom na výživné mala ísť od apríla 2025 plná suma 230,- eur, ktorá bola predtým uhrádzaná na výživné vo výške 200,- eur a na cudzie splátky o výške 30,- eur. Odporca používa anglický jazyk - úroveň začiatočník. Odporca si je vedomý pracovných ponúk pre realitného agenta alebo realitného makléra so mzdou od 1.000 - 4.500 €, ale tieto podmienky nie sú realitou, často sú iba na papieri a funguje to na princípe provízií za poskytnuté služby a sú to platby ak ide všetko v poriadku a jeden obchodný prípad trvá tri až štyri mesiace. Súd následne vyzval účastníkov konania na záverečné reči a vyhlásil dokazovanie za skončené. Súd vyhlásil rozsudok vo veci samej, pričom po jeho vyhlásení, odôvodnení a po daní poučenia o opravnom prostriedku sa právna zástupkyňa navrhovateľky a kolízna opatrovníčka vzdali práva podať odvolanie.

10. Podľa § 111 písm. c), d) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého, styku s maloletým.

11. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa § 62 ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

16. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

19. „Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.). Civilný mimosporový poriadok však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia. Súd musí pri rozhodovaní prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ako aj na právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Ako bolo judikované aj v R 97/1967, zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa alebo súdom schválenej dohody rodičov o výchove maloletého dieťaťa len vtedy, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Tak je to obvykle v tých prípadoch, v ktorých sa skôr vykonaná úprava výchovy maloletého dieťaťa stane vzhľadom na zmenu pomerov úpravou, ktorá naďalej nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky na zdarný vývoj dieťaťa.“ (HORVÁTH, E., ANDRÁŠIOVÁ, A. Civilný mimosporový poriadok - komentár. § 121. Wolters Kluwer. 2016)

20. „Zákon umožňuje súdu zmeniť predchádzajúce rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti, a to najmä s prihliadnutím na zmenu pomerov tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodiča. K vydaniu nového rozhodnutia o výživnom však dôjde len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru, pričom skutočnosť, či príslušná zmena dosahuje relevantnú intenzitu pre zmenu rozhodnutia, posúdi súd. Hmotnoprávnym dôvodom pre zvýšenie výživného je zmena pomerov na strane účastníkov konania, či už osoby výživou oprávnenej, teda maloletého dieťaťa, alebo osôb výživou povinných, matky a otca. Procesnoprávnym predpokladom zvýšenia výživného je podanie návrhu, pričom bez ohľadu na to, kedy zmena pomerov nastala, možno výživné na plnoleté dieťa zvýšiť počnúc odo dňa podania návrhu. Zmena pomerov sa zisťuje porovnaním dôležitých skutočností, ktoré tu boli v čase posledného rozhodnutia o úprave výživného s pomermi súčasnými.“ (Rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11CoP/20/2016 zo dňa 21.06.2016)

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľky, s protinávrhom odporcu, s vyjadreniami účastníkov konania, s výsluchmi navrhovateľa a odporkyne, s výsluchom maloletého, ktorý uskutočnil kolízny opatrovník, s vykonanými lustráciami a so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré boli súdu v konaní predložené. Taktiež sa oboznámil spisovým materiálom Okresného súdu Pezinok, evidovaným pod sp. zn. 12P/189/2018 (predchádzajúce konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu). Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

23. Rodičia sa v priebehu konania zhodli na zmene styku otca s maloletým, tak že sa tento neupravuje. V prípade výživného na maloletého, Rozsudkom OS PK č.k. 12P/189/2018 - 208 zo dňa 07.05.2019 (ďalej aj „Rozsudok“) bolo rozhodnuté o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletého Olivera vo výške 200 € mesačne od 19.09.2018 spolu so zročným výživným. V čase vydania Rozsudku boli zistené výdavky na maloletého vo výške 401,99 € mesačne. Matka maloletého deklarovala dosahovaný mesačný príjem vo výške 1.300 € brutto a mala príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 600 € mesačne. Deklarovaný príjem otca bol vo výške cca 2.000 € ročne zo zisku spoločnosti T. U. a 2.000 € ročne z výkonu funkcie konateľa spoločnosti F. F. centrum, jeho deklarovany mesačný príjem bol vo výške cca 300 € netto.

24. Výdavky na maloletého matka špecifikovala na sumu 775,44 € mesačne, čím sa značne zmenili pomery, z ktorých súd vychádzal pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti, čím mal súd splnené podmienky na konanie o zmene vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu. V súčasnosti súd ustálil výdavky vo výške cca 510 €, pričom súd neprihliadol na niektoré výdavky matky, ktoré

uvádzala vo svojom vyčíslení. Predovšetkým neprihliadol na školu v prírode, lyžiarsky kurz a iné: 15 € mesačne, krúžky, záujmy: 80 € mesačne (súd akceptoval sumu vo výške 33 € za kurz angličtiny, keďže maloletý nemá záujem pokračovať v inom krúžku), športové potreby: 60 € mesačne, špecializovaný lekár/pohotovosť/pupočnicová krv/súkromné ZS: 41 € mesačne, hračky: 40 € mesačne (uplatnené duplicitne), narodeniny, darčeky: 40 € mesačne a sporenie NN poisťovňa: 24,02 €. Uvedené náklady súd považoval ako neúčelné a nejde o nevyhnutné výdavky na výživu maloletého, ktoré by mali byť predmetom vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa. Zdravotný stav maloletého je dobrý a aktuálne nepotrebuje špecializovanú zdravotnú starostlivosť. Uskladnenie pupočnicovej krvi súd nepovažuje za nevyhnutný výdavok súvisiaci so zdravotným stavom maloletého dieťaťa. Vo zvyšnej časti mal súd za preukázané dôvodnosť uplatnených výdavkov na maloleté dieťa a vychádzal z výšky preukázaných a dôvodných výdavkov na maloleté dieťa vo výške 510 €.

25. Aktuálne mal súd za preukázané, že matka dosahuje vyšší príjem ako pri poslednom rozhodnutí o výživnom, pričom dosahuje príjem vo výške cca 2.834,37 € netto mesačne. Príjem je tvorený z jej zamestnania v L. Z. vo výške cca 1.573,23 € netto mesačne (zistené z lustrácie v Sociálnej poisťovni za obdobie december - máj 2025), z výkonu činnosti na základe dohody o pracovnej činnosti v Základnej škole N. vo výške 1.261,14 € netto mesačne (zistené z lustrácie v Sociálnej poisťovni za obdobie december - máj 2025). Matka ďalej má príjem zo živnosti, v ktorej je ročný obrat cca 8.000 € (667 € mesačne) brutto a zo spoločnosti X., L..C..o., kde je ročný obrat cca 45.000 € (3.750 € mesačne) brutto. Podľa tvrdenia matky, peniaze, ktoré prídu na spoločnosť používa aj na súkromné účely.

26. V prípade príjmu otca, ten svoj príjem uvádzal vo výške 840 € mesačne, pričom na poslednom pojednávaní už uvádzal mesačný príjem vo výške 40 €. Skutočný príjem otca sa tak nepodarilo preukázať. Súdu zároveň bolo preukázané, že otec uhradza výživné na maloletého vo výške 200 € prostredníctvom exekútora a uvedené je platené z bankového účtu dcéry odporcu. Z vykonanej lustrácie na pracovnom portáli má súd za preukázané, že pracovné ponuky na pozícii realitný agent, resp. realitný maklér sú so mzdou od 1.000 - 4.500 € mesačne.

27. Súd sa v konaní zaoberal predovšetkým posúdením majetkových a sociálnych pomerov účastníkov konania a ich odôvodnených výdavkov, ktorými by bolo možné stanoviť spravodlivú výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletému. V prípade úpravy styku otca s maloletým bolo prihliadnuté na názor maloletého, ako aj na dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým. Zásadnou otázkou, ktorú mal súd vyriešiť, bola výška vyživovacej povinnosti otca k maloletému. V priebehu dokazovania, sa súd zaoberal všetkými predloženými dôkazmi a vyjadreniami účastníkov konania. Z lustrácie na portáli finstat bolo zrejmé, že spoločnosť T. F., v ktorej je odporca jediným spoločníkom a jediným konateľom, nevykazuje žiadny zisk a taktiež nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť. Posledná zverejnená účtovná závierka bola za rok 2018, pričom z dostupných registrov vyplýva, že spoločnosť je dlhodobo neaktívna. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti C. vyplýva, že odporca je konateľom tejto spoločnosti, avšak nemá na nej žiadnu majetkovú účasť. Z prvotného vyjadrenia odporcu vyplýva, že za výkon tejto činnosti dostáva odmenu vo výške 800 €, čo však následne poprel a uviedol, že túto činnosť vykonáva bezodplatne. Túto zmenu uviedol z dôvodu, že mu to takto poradil právnik a zmenil sa mu pohľad na vec. Aj z vyjadrení odporcu vyplýva, že si umelo znižuje svoj oficiálny príjem, aby sa vyhol exekúcii. Súd má za to, že obchádzanie zákona alebo vyhýbanie sa povinnosť z exekučného konania, nepožíva právnu ochranu a nie je relevantná pre konanie úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. Výživné predchádza akúkoľvek inú povinnosť, to aj povinnosť týkajúcu sa exekúcií. Je zodpovednosťou povinného, aby v prvom rade zabezpečil výživu maloletého dieťaťa a následne aj splnenie iných záväzkov.

28. Vzhľadom k tomu, že odporcom deklarovaný príjem nie je jeho skutočným príjmom, ale tento príjem upravoval, ako mu vyhovovalo, súd pristúpil k zhodnoteniu schopnosti odporcu dosahovať vyšší príjem v prípade, že by sa zamestnal v oblasti, v ktorej vykonáva činnosť. Súd neposudzoval príjem odporcu podľa § 63 ods. 1 ZoR, keďže súd mal za to, že odporca preukázal, že nemá príjem z výkonu podnikateľskej činnosti, avšak príjem dosahoval vo funkcii konateľa spoločnosti C.. Z vyjadrenia odporcu vyplýva, že má 20 ročnú prax v realitách, pričom by sa dokázal zamestnať na pozícii realitného agenta alebo realitného makléra. Príjem realitného agenta alebo realitného makléra sa pohybuje v rozmedzí 1.000 - 4.500 € mesačne, pričom odporca by bol schopný zamestnať sa s hrubým mesačným príjmom vo výške 2.000 €. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že priemerná mesačná nominálna mzda v Bratislavskom kraji za rok 2024 bola vo výške 1.858 €, čo je cca vo výške 1.412,60 €. Uvedené vyplýva z údajov dostupných na Štatistickom úrade Slovenskej republiky. (Bližšie na: <https://datacube.statistics.sk/>)

#!/view/sk/VBD_SK_WIN/np3112qr/v_np3112qr_00_00_00_sk) Od odporcu je tak možné oprávnene očakávať, že je schopný zamestnať sa v zamestnaní s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 1.412,60 €, keďže jeho podnikateľské aktivity nevedú k zisku, čo je jedným z predpokladov výkonu podnikateľskej činnosti.

29. Na základe Metodiky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej aj „Metodika“), by výživné na maloleté dieťa vo veku 9 rokov, v prípade, že povinný nemá inú vyživovaciu povinnosť, bola vo výške 20 % z príjmu povinného rodiča, v tomto prípade zo sumy 1.412,60 €. Výživné by tak bolo vo výške 282,52 €. Súd pri posudzovaní výživného prihliadol aj na vyšší príjem navrhovateľky, ktorý bol špecifikovaný vo výške 2.834,37 € netto spolu s príjmom zo spoločnosti X. a z výkonu SZČO, ktoré používa na uspokojovanie svojich súkromných potrieb. Vyšší príjem navrhovateľky umožňuje jej vyššiu participáciu na výžive maloletého dieťaťa, avšak nie je možné preniesť na ňu vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu, keďže svoju vyživovaciu povinnosť nahrádza svojou osobnou starostlivosťou o maloletého. Súd ďalej prihliadol aj na výdavky navrhovateľky a výdavky na maloletého, ktoré matka uviedla, pričom dospel k záveru, že tieto boli nadhodnotené (napr. krúžky), uplatnené duplicitne (napr. hračky) a prípadne boli nedôvodné (napr. uskladnenie pupečníkovej krvi), tak ako bolo uvedené vyššie. Súd mal preto za preukázané, že výdavky na maloletého sú vo výške cca 510 € mesačne, pričom podiel participácie odporcu na výžive maloletého výživným v sume 250 € mesačne, je v rozsahu cca 50 % oprávnených nákladov maloletého. Takýto rozsah sa súdu zdá primeraný pri posúdení schopnosti odporcu dosahovať vyšší príjem, oprávnených a nevyhnutných výdavkov navrhovateľky na maloletého, ako aj vyššieho príjmu navrhovateľky. V prípade protinávru odporcu na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému, súd tento návrh posúdil ako nedôvodný, keďže sa nepreukázali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali znížiť vyživovaciu povinnosť. Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, pričom v konaní sa preukázalo, že odporca je schopný dosahovať vyšší príjem. Súd nerozhodoval o zročnom výživnom na maloletého, keďže bolo preukázané, že otec uhrádza výživné vo výške 200 € mesačne prostredníctvom exekútora a maloleté dieťa nebolo ohrozené na výžive, vzhľadom na vyšší príjem navrhovateľky, ktorý umožňoval úhradu zvýšených a nevyhnutných výdavkov maloletého. Súd preto rozhodol o úhrade výživného od vykonateľnosti rozhodnutia vzhľadom na § 44 CMP.

30. Súd pri úprave styku otca s maloletým vychádzal z dohody rodičov, ktorá bola v záujme maloletého dieťaťa. Neurčenie styku maloletého s otcom vyhovuje aj samotnému maloletému, ktorý sa tak vyjadril pred kolíznym opatrovníkom. Súd sa v priebehu konania pokúšal upraviť styk otca s maloletým, ktorý sa však v konaní ukázal ako neefektívny a nebol dodržiavaný. Maloletý sa sám dokáže skontaktovať s otcom a v prípade, že sa dohodnú na stretnutí, matka takému stretnutí nebráni. Na základe uvedeného je zrejmé, že úprava styku otca s maloletým by nebola v záujme maloletého a preto súd rozhodol, tak že tento styk neupravil. Súd zároveň nerozhodoval o zmene osobnej starostlivosti, keďže z obsahu podaní bolo zrejmé, že odporca sa nedomáhal zmeny starostlivosti o maloletého, ale domáhal sa zmeny rozsahu styku s maloletým, ktorým by sa znížili výdavky matky na maloletého a zároveň odporca od tohto návrhu na poslednom pojednávaní upustil.

31. Súd zároveň zmenil predchádzajúce rozhodnutie o výške vyživovacej povinnosti otca na maloletého a o styku otca s maloletým, keďže vzhľadom na nové rozhodnutie vo veci, pôvodné rozhodnutie stratilo opodstatnenie v zmenených častiach. Vo zvyšnej časti sa pôvodné rozhodnutie nemení.

32. Súd o nároku na trovy konania rozhodol v súlade s citovaným § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 CSP a § 362 ods. 1 CSP)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.