

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9P/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125215280  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125215280.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverená do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX E. F., toho času bytom F. G. XX, XXX XX F., a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F., o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

1) Otec D. B., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2025, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

2) Otec D. B., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX formou mimoriadnych výdavkov, ako je napr. školné, resp. mimoriadne zdravotné úkony s tým, že matka maloletej informuje otca maloletej o týchto úkonoch a výdavkoch vopred s tým, že následne predloží otcovi maloletej faktúru, resp. príjmový doklad alebo iný doklad preukazujúci úhradu týchto úkonov a výdavkov osobne do ruky alebo prostredníctvom e-mailu a otec maloletej polovicu danej sumy uhradí v lehote do 30 dní, počnúc dňom 01.07.2025.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/4/2024-88 zo dňa 05.03.2024 vo výroku II., bod 3. v časti o výživnom pre maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2025 domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, s tým, že bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otcovi maloletej aby bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v sume 400,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá A. bola rozsudkom č. 9P/4/2024-88 po rozvode rodičov zverená do spoločnej osobnej starostlivosti rodičov bez určenia výživného. Maloletá A. po rozvode rodičov žila striedavo v domácnosti obidvoch rodičov. V domácnosti s otcom žila aj staršia plnoletá dcéra A., ktorá sa starala o domácnosť a dozerala na mladšiu sestru. Po čase otec pod vplyvom alkoholu plnoletú dcéru A. z domácnosti vyhodil, a to dňa 24.06.2024, od toho času jeho domácnosť nenavštevuje. Otec maloletej pracuje na týždňovky a maloletá A. väčšinu času trávi v domácnosti matky, domácnosť otca navštevuje nepravidelne v čase víkendov, a to buď od

piatka do nedele alebo len jeden deň počas víkendu, hlavným dôvodom pobytu u otca je stretávanie sa s kamarátkou H.. V čase, kedy je maloletá v starostlivosti otca počas víkendu, otec často trávi čas na chate a maloletá je v domácnosti otca bez dozoru, otec v prítomnosti pobytu dieťaťa v jeho domácnosti požíva alkoholické nápoje a pozýva si priateľov. Matka dieťaťa hradí všetky výdavky spojené s výchovou maloletej (škola, osobné veci, hygiena). Otec matke maloletej na výdavky spojené s výchovou maloletej neprispieva ani iným spôsobom ako kúpa oblečenia a podobne. Otec dieťaťa posielal na bankový účet vreckové v sume 60,- Eur, čo je suma výšky prídavku na maloleté dieťa. V čase, keď je maloletá v starostlivosti otca a otca požiada o malé vreckové, otec jej prispeje.

2. Otec maloletej sa k návrhu matky vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.03.2025, v ktorom uviedol, že s týmto návrhom nesúhlasí a trvá na tom, aby bolo ponechané prvotné rozhodnutie súdu a nech sa rozhodne maloletá sama ako sa bude stretávať s rodičmi, nakoľko je už blízko veku dospelého osoby. Taktiež nesúhlasí s výškou výživného vo výške 400,- Eur mesačne. Jeho mesačný príjem je cca 2.100,- Eur, a to 1.041,27 Eur je výsluhový dôchodok a 1.000,- až 1.150,- Eur je plat z firmy B. B. B.. I., z toho sú cca 300,- Eur diéty. Jeho mesačné výdavky sú 1.752,97 Eur, čiže mu ostane 456,- Eur, z toho si kupuje oblečenie a obuv a má rôzne iné výdavky. Má dve dcéry a musí sa postarať o obidve, nielen o jednu. Jeho staršia dcéra A. B. taktiež podala návrh na určenie vyživovacej povinnosti, kde žiada, aby jej platil 360,- Eur mesačne. V súčasnej dobe platí staršej dcére výživné 150,- Eur mesačne, posielal jej 60,- Eur rodinné prídavky, platí jej poistenie a telefón. Mladšej dcére zaplatil vodičský preukaz a dáva jej vreckové 50,- Eur každý mesiac a taktiež jej posielal 60,- Eur rodinné prídavky. Nie je pravda, že neprispieva mladšej dcére A., nakoľko stále keď mu matka maloletej poslala správu, že niečo dcére kúpila, tak jej poslal vždy polovicu sumy a odvtedy, ako jej napísal, že si žiada, aby mu posielala aj bloky z pokladni o kúpe z toho čo kúpila dcére, tak mu už neposlala žiadnu správu ohľadom poslania nejakých peňazí. Víkendy trávi maloletá A. pri ňom. To, čo tvrdí matka maloletej, že často chodíva na rekreačnú chatu nie je pravda, tohoto roku tam bol raz na noc. Toto môže potvrdiť aj najbližší sused na chate C. J. a jeho manželka G. J., ktorí bývajú v Brezne na ul. 9. mája. Staršia dcéra A. B. ho navštevuje len zriedkavo, vôbec sa o neho nezaujíma a s ničím mu nepomôže. Čo sa týka častého požívania alkoholických nápojov, je výmysel jeho bývalej manželky, nakoľko ako vodič z povolania si nemôže dovoliť požívať alkoholické nápoje. O chod domácnosti, údržbu domu a rekreačnej chaty sa musí starať sám, mladšia dcéra A. mu pomáha, keď je u neho cez víkendy. Musel zmeniť zamestnanie, aby utiahol chod domácnosti, a preto musí aj chodiť na týždňovky.

3. Pojednávanie nariadeného v tejto veci na deň 17.06.2025 sa nezúčastnil kolízny opatrovník maloletej, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Kolízny opatrovník maloletej svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil telefonicky v deň pojednávania z pracovných dôvodov, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto postupoval v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

4. Súd na pojednávaní dňa 17.06.2025 vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/4/2024-88 zo dňa 05.03.2024 a zistil tento stav.

5. Maloletá A. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/4/2024-88 zo dňa 05.03.2024, právoplatným dňa 21.03.2024, rozvedené, na čas po rozvode manželstva súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletá bola zverená do spoločnej osobnej starostlivosti rodičov, s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti výživné nebolo určené a styk s maloletou nebol upravený, bol ponechaný na dohodu rodičov.

6. Maloletá A. má v súčasnosti 16 rokov, navštevuje H. K. L., je žiačkou 1. ročníka. Maloletá sa nestravuje v školskej jedálni, nakoľko má intoleranciu na laktózu, a preto sa stravuje výlučne doma. Maloletá je zdravá, navštevuje stomatologickú ambulanciu z dôvodu zakladania strojčeka. Maloletá nemá platenú žiadnu záujmovú činnosť. Matka uhrádza maloletej cestovné 5,- Eur mesačne, stravu 250,- Eur mesačne, drogeriu 50,- Eur mesačne, lieky 40,- Eur mesačne, knihy do školy 20,- Eur mesačne. Otec platí maloletej poistenie 25,52 Eur mesačne a dáva maloletej vreckové 50,- Eur mesačne. V súčasnosti

maloletá v domácnosti otca trávi len víkendy od piatku do nedele, počas pracovného týždňa trávi maloletá čas v domácnosti matky, nakoľko otec maloletej chodí pracovne na týždňovky. Otec sa podieľal do konca roka 2024 na výdavkoch maloletej, keď ho matka o to požiadala, naposledy maloletej uhradil vodičský preukaz.

7. Matka maloletej je rozvedená, má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore vnútorný obchod a prevádzka obchodu. V súčasnosti je zamestnaná v spoločnosti B. L. ako L. M. s priemerným čistým mesačným príjmom 756,- Eur, vrátane daňového bonusu a nadčasov. Je spoluvlastníčkou chaty a neobývaného rodinného domu. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. N. XXX, rok výroby 1968. Má zdravotné obmedzenia, ktoré si vyžadujú liečbu a operáciu, bola aj na Pn-ke, momentálne už pracuje. Okrem maloletej A. má matka ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá taktiež pochádza z manželstva s otcom maloletej. Matka býva spolu s dcérami v prenajatom dvojizbovom byte na adrese F., F. G. XX, pričom sa jedná o nájomný byt, ktorý patrí B. L., kde je matka zamestnaná. Výdavky matky predstavujú nájom 250,- Eur mesačne, internet + TV + mobil 82,- Eur mesačne, pohonné hmoty 100,- Eur mesačne, poistenie auta 530,- Eur ročne, servis auta 390,- ročne, strava 250,- Eur mesačne, drogeria 50,- Eur mesačne, lieky 30,- Eur mesačne, starostlivosť o zvieratá 100,- Eur mesačne.

8. Otec maloletej je rozvedený, má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti B. B., B. B. J. K. L. I. na pozícii vodiča kamiónu s čistým mesačným príjmom 1.000,- – 1.150,- Eur a je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 1.041,27 Eur mesačne. Otec poberá prídavok na dieťa vo výške 120,- Eur mesačne, ktoré preposiela dcéram na ich účet. Je vlastníkom rodinného domu na adrese trvalého bydliska, spoluvlastníkom chaty a neobývaného rodinného domu. Je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. N. I., rok výroby 2008 a zn. K. B., rok výroby 2008 a motorového vozidla zn. K. O., rok výroby 2014. Otec nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vo výkone práce alebo spôsobovali zvýšené výdavky, avšak lieči sa na cukrovku, vysoký tlak a ochorenie obličiek. Okrem maloletej A. má otec ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá taktiež pochádza z manželstva s matkou maloletej. Otec v súčasnosti býva v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska. Výdavky otca predstavujú poisťka otec 49,93 Eur mesačne, odborový zväz OZ Polícia 6,06 Eur mesačne, úver 140,19 Eur mesačne, hypotéka 273,43 Eur mesačne, pôžička 145,71 Eur mesačne, elektrická energia 82,- Eur mesačne, poisťka A. 26,31 Eur mesačne, TV + internet + telefón (otec + dcéry) 151,33 Eur mesačne, lieky 20,- Eur mesačne, výživné pre dcéru A. 150,- Eur mesačne, strava + bývanie 400,- Eur mesačne, starostlivosť o zvieratá 50,- Eur mesačne, cestovné do práce 200,- Eur mesačne, náklady na údržbu rekreačnej chaty 100,- Eur mesačne, údržba neobývaného domu 10,- Eur mesačne, diaľničná známka 90,- Eur ročne, voda + kanalizácia 100,- Eur ročne, poplatok za odpad 100,- Eur ročne, drevo + pelety na kúrenie 1.000,- Eur ročne, poistenie áut 576,- Eur ročne.

9. V priebehu konania rodičia maloletej na pojednávaní dňa 17.06.2025 uzavreli ohľadom úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorú súd schválil, keďže na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na zistené pomery všetkých účastníkov dospel k záveru, že je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ako aj so zákonom. Bez schválenia súdom by bola nevykonateľná.

10. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá a ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

23. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

26. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá A. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/4/2024-88 zo dňa 05.03.2024, právoplatným dňa 21.03.2024, rozvedené a na čas po rozvode manželstva súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletá bola zverená do spoločnej osobnej starostlivosti rodičov a počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti výživné nebolo určené. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že v súčasnosti maloletá v domácnosti otca trávi len víkendy od piatku do nedele, počas pracovného týždňa trávi maloletá čas v domácnosti matky, nakoľko otec maloletej chodí pracovne na týždňovky. Otec sa podieľal do konca roka 2024 na výdavkoch maloletej, keď ho matka o to požiadala. V priebehu konania rodičia maloletej uzavreli ohľadom úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, keďže na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na zistené pomery všetkých účastníkov dospel k záveru, že je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ako aj so zákonom.

28. Týmto súčasne došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/4/2024-88 zo dňa 05.03.2024 v časti o výživnom pre maloletú.

29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.