

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 21Ek/493/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125237035  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125237035.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti povinnému č.1: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XX XX D. E. F., a povinnému č.2: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E. F., o vymoženie 4 395,83 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrea Prudká, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 37 913 654, pod sp. zn. 260EX 87/25, o návrhoch povinných na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrhy povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd povinným nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhmi na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 12.02.2025 domáhal od povinných vymoženia 4 395,83 EUR s príslušenstvom, na podklade exekučných titulov- rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14Csp/42/2022 zo dňa 24.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5CoCsp/24/2023 zo dňa 06.11.2024 a uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14Csp/42/2022 zo dňa 09.12.2024 (ďalej len „exekučné tituly“). Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14Csp/42/2022 zo dňa 24.07.2024 sa stal právoplatným dňa 17.08.2024 a vykonateľným dňa 21.08.2024. Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14Csp/42/2022 zo dňa 09.12.2024 nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2024 a vykonateľnosť dňa 01.01.2025

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a predložených príloh poveril vykonaním exekúcie dňa 24.02.2025 súdneho exekútora JUDr. Andrea Prudká, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 37 913 654, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 260EX 87/25. Súd uznesením zo dňa 08.04.2025 návrhy povinných na zastavenie exekúcie zamietol.

3. Súdu bol po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí návrhov povinných na zastavenie exekúcie doručený tretí (13.05.2025), štvrtý (22.05.2025) a piaty (10.06.2025) návrh povinných na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že všetky spomenuté návrhy na zastavenie sú obsahovo totožné a boli odôvodnené nasledovne. Týmto podávame žalobu o zastavenie exekúcie podľa vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie v prospech oprávneného, pretože sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom., pretože mi boli odňaté ústavné práva v právnej veci nekorektného oprávneného/dodávateľa. Žiadame predmetnú exekúciu vyhlásiť za neprípustnú a zastaviť ju. Za súdom uznanú pohľadávku žiada exekútor neprehľadným, nejasným a nepreukázaným spôsobom navyše aj trovy konania. Ako osoba povinná dôrazne podávame jednoznačne odpor a námietky voči vykonaniu exekúcie podľa predmetnej spisovej značky. Spornú pohľadávku neuznávam čo do dôvodu aj do výšky. Exekúcia je na základe

nespôsobilého právneho titulu. Z dôvodu opatrnosti podávam námietku premlčania. Popierame nárok oprávneného v celom rozsahu, pričom uvádzame vlastné skutkové okolnosti a tvrdenia. Zdôrazňujeme súdu, že ak predmetnú exekúciu nezastaví, máme záujem o splatenie oprávnenej pohľadávky, ale len v mesačných splátkach po 50 EUR mesačne až do celkového splatenia. Oprávnený je verejne známy finančný úzerník, ktorý konal aj v čase podpisu zmluvného vzťahu so mnou v rozpore so zákonmi SR aj EÚ. Pričom ho verejne označujú za viacnásobného finančného podvodníka, ktorý cielene koná proti spotrebiteľom SR a preukázateľne oklamal aj mňa. Rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci/nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie/neurčil, či je zmluva platná alebo nie/nezistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu/nezistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky/neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky/nepreskúmal ex-offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS). Súd je zo zákona povinný skúmať dôvody exekúcie, samotný exekučný titul, ako aj skúmať súlad exekučného titulu so zákonom. Nárok oprávneného/dodávateľa popierame v celom rozsahu a uvádzam vlastné skutkové okolnosti a tvrdenia. Nikto nemá právo odňať mi ústavné práv na súdnu a inú právnu ochranu v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a toto právo nemá ani súd. Rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a účastníkovi konania boli porušené a odňaté ústavné práva. Bola odňatá možnosť konať pred súdom. Bolo porušené ústavné právo, aby sa vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v prítomnosti povinného a aby sa dalo vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom. V predmetnej veci súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci/nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie/neurčil, či je zmluva platná alebo nie/nezistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu/nezistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky/neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky/nepreskúmal ex-offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Súd je zo zákona povinný skúmať dôvody exekúcie ako aj samotný exekučný titul. Je sporné, či príslušný súd skúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul, teda pri preskúvaní mal a mohol zistiť súd rozpor so zákonom, pretože unijného práva a v súlade s Ústavou Slovenskej republiky súd preskúmava zákonnosť exekúcie, ktorá v tomto prípade bola na ujmu práv a slobôd občanov, čím bola ústavná možnosť konať pred súdom. V zmysle Exekučného poriadku je súd povinný ex off skúmať súlad exekučného titulu so zákonom. Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd zistí rozpor žiadosti, návrhu alebo exekučného titulu, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Rozhodnutie súdu je zjavne nezákonné a predpokladajúce svojvôľu. Súd úplne odignoroval rozsiahlu judikatúru vnútroštátnych súdov a Súdneho dvora EÚR, keď v rozpore s Ústavou SR, medzinárodnými dohovormi, judikatúrou EÚ priznal žalobcovi aj plnenie, ktoré mu zo zákona neprináleží. Spotrebiteľská zmluva, podľa ktorej dodávateľ/veriteľ/oprávnený poskytol dlžníkovi úver/pôžičku a z ktorej pochádza vymáhaný nárok je spotrebiteľkou zmluvu a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Spotrebiteľ nie je neprijateľnými zmluvnými podmienkami viazaný. Dodávateľ/oprávnený spôsobil neplatné právne úkony. Z neplatného právneho úkonu nevzniknú platné právne účinky. Dodávateľ/veriteľ/oprávnený predložil na podpis formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemohol spotrebiteľ žiadnym spôsobom ovplyvniť a zmluvu musel podpísať ako celok jedným podpisom a obsah ktorej bol pripravený jednoznačne v neprospech spotrebiteľa, ale najmä ide o zmluvu v rozpore so zákonom, z ktorej si oprávnený odvodzuje svoj nárok. Pri uzatváraní zmluvy dodávateľ/veriteľ/oprávnený použil nekalé obchodné praktiky a do zmluvy včlenil neprijateľné zmluvné podmienky - neprimerane vysoká odplata v rozpore s dobrými mravmi odôvodňujúca úžeru, neprimerane vysoké sankcie, poplatok za poskytnutie úveru, nečitateľné obchodné podmienky o čom sa spotrebiteľ dozvedel až teraz. Konanie dodávateľa/oprávneného/veriteľa bolo účelové, nakoľko pri poskytnutí úveru ako spotrebiteľovi by sa na spotrebiteľa vzťahovala ochrana patriaca spotrebiteľom, či už podľa Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch alebo zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda účelom konania dodávateľa bola znemožniť dosiahnutie ochrany spotrebiteľa pri spotrebiteľskom úvere. Dodávateľ/veriteľa/oprávnený použil nekalé obchodné praktiky - nedbal na zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľa/nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou/neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy/použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol ním vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jej obsah. Nie je v súlade s unijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie, čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedených v upovedomení o začatí exekúcie. V exekučnom príkaze, ktorý zaslal súdny exekútor nie je zo strany súdneho exekútora preukázateľné ani uvedené, z čoho trovy exekúcie, ktoré si uplatňuje pozostávajú, nakoľko v exekučnom konaní, ktoré voči povinným vedie urobil úkony neodôvodňujúce takúto výšku trov exekúcie. Náhrada hotových výdavkov musí mať pre účastníka jednoznačný a preukázateľný základ v

upovedomení súdneho exekútora, preto je súd povinný výšku náhrady preskúmať i z úradnej povinnosti v súlade s úniijným právom a judikatúrou európskeho súdu. V upovedomení o začatí exekúcie ako ani exekučnom príkaze nie súd preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov. Náhrada hotových výdavkov musí mať pre účastníka jednoznačný na preskúmateľný základ v upovedomení súdneho exekútora, pretože žiadam súd, aby výšku náhrady preskúmal i z úradnej povinnosti v súlade s úniijným právom a judikatúrou európskeho súdu, či nedošlo k zneužitiu právomocí verejného činiteľa. Upozornenie súdneho exekútora, že povinný dlh nesplní do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie je v rozpore so zákonom. Žiadame, aby po preskúmaní všetkých uvedených skutočností a dôkazov v tomto konaní o zastavenie exekúcie a o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ochranu práv spotrebiteľa domáhajúceho sa svojich práv zrušil ako nedôvodný a pre rozpor so zákonom, Ústavou Slovenskej republiky a úniijným právom, aby predmetnú exekúciu zastavil.

4. Oprávnený zaujal k návrhom povinných na zastavenie exekúcie nasledovné stanovisko. Opätovne zastávame názor, že povinní vo svojom vyjadrení neuviedli skutočnosti a ani nepredložili dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok oprávneného na vymoženie dlžnej sumy. Povinní neuvádzajú žiadne relevantné skutočnosti. Pohľadávka je v tomto prípade vymáhaná na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, Rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 14Csp/42/2022 - 207, ktorý bol ako správny potvrdený Uznesením Krajského súdu Trenčín, č.k. 5CoCsp/24/2024-265. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a navrhuje, aby súd návrhy povinných zamietol.

5. Súdny exekútor sa k návrhom povinných na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod

na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdných skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

16. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

17. Súd preskúmal tretí, štvrtý a piaty návrh povinných na nastavenie exekúcie a konštatuje, že sú obsahovo úplne totožné s návrhom povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 05.03.2025 a návrhom povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 31.03.2025, to znamená, že povinní v treťom, štvrtom a piatom návrhu na zastavenie exekúcie namietajú tie isté skutočnosti ako v prvom a druhom návrhu na zastavenie exekúcie, pričom s týmito skutočnosťami sa už súd vysporiadal v rámci posudzovania prvého a druhého návrhu na zastavenie exekúcie.

18. V zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie možno namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že povinní v treťom, štvrtom a piatom návrhu na zastavenie exekúcie nenamietajú skutočnosti, ktoré nastali po podaní druhého návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 31.03.2025, ale poukazujú v nich na skutočnosti, ktorými odôvodnili prvý a druhý návrh na zastavenie exekúcie a súd sa s nimi vysporiadal tak, že návrhy povinných na zastavenie exekúcie uznesením zo dňa 08.04.2025 zamietol.

19. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť uvedenú vo výrokoch exekučných tituloch nespĺnili. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinní vo svojom v poradí treťom, štvrtom a piatom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podané návrhy na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodné.

20. Keďže návrh povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 13.05.2025 je obsahovo úplne totožný s návrhom povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 22.05.2025 a návrhom povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 10.06.2025, súd o týchto procesných návrhoch povinných rozhodoval jedným uznesením.

21. Na záver súd dodáva, že podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne).

22. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že návrhy povinných na zastavenie exekúcie nie je dôvodné, nakoľko povinní nepreukázali súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto sú návrhy povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

23. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

24. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavenie exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

29. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie.

33. Povinní si uplatnili nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podanými návrhmi na zastavenie exekúcie. Keďže povinní neboli v konaní o návrhoch na zastavenie exekúcie právne zastúpení a ich návrhy na zastavenie exekúcie boli v celom rozsahu zamietnuté, súd im nárok náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podanými návrhmi na zastavenie exekúcie nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.