

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 34Csp/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200203
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Uhrinovský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124200203.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Petrom Uhrinovským, PhD. v právnej veci žalobcu Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172, zast. VIVID LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 807 915, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 2.806,12 EUR s príslušenstvom, zaplatenie poisťného s príslušenstvom a zaplatenie zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia poisťného vo výške 436,80 EUR zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.806,12 EUR, poisťné vo výške 42 EUR, zmluvné úroky vo výške 761,84 EUR a náklady za upomienky vo výške 3 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.463,37 EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 108,12 EUR od 16.02.2022 do 23.02.2022, zo sumy 108,12 EUR od 24.02.2022 do 30.03.2022, zo sumy 108,12 EUR od 16.03.2022 do 30.03.2022, zo sumy 108,12 EUR od 16.04.2022 do 28.04.2022, zo sumy 108,12 EUR od 16.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 108,12 EUR od 16.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 108,12 EUR od 16.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 108,12 EUR od 16.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 8,40 EUR od 16.02.2022 do 23.02.2022, zo sumy 8,40 EUR od 24.02.2022 do 30.03.2022, zo sumy 8,40 EUR od 16.03.2022 do 30.03.2022, zo sumy 8,40 EUR od 16.04.2022 do 28.04.2022, zo sumy 8,40 EUR od 16.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 8,40 EUR od 16.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 8,40 EUR od 16.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 8,40 EUR od 16.08.2022 do zaplatenia; to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

IV. Žalovanému nárok na náhradu trov pojednávania konaného dňa 1.4.2025 nepriznáva.

V. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 80 %, s výnimkou trov podľa odseku IV. výrokovej časti tohto rozsudku, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135 (ďalej aj ako „Správca“), ako správca úpadcu SILVERSIDE, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560 (ďalej aj ako „Úpadca“ alebo aj ako „Veriteľ“) sa žalobou doručenou dňa 11.1.2024 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 2.806,12 EUR spolu s príslušenstvom, zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 396,56 EUR, zaplatenia poisťného s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

1.1. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako dlžník a Úpadca ako veriteľ uzatvorili dňa 16.12.2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.000 EUR (ďalej aj ako „Úver“), ktorý žalovaný k dňu podania žaloby nesplatil.

1.2. Dňa 16.12.2021 uzavrel žalovaný s Veriteľom aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 8,40 EUR, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru.

1.3. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022 publikovaným v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 dňa 29.09.2022 (ďalej aj ako „Uznesenie o vyhlásení konkurzu“) bol vyhlásený konkurz na majetok Úpadcu. Nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022, účinnosť zosplatenia Úveru nastal dňa 30.9.2022 ex lege v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „Zákon o konkurze“).

1.4. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému pohľadávky v tejto štruktúre: (-) istina vo výške 2.806,12,31 EUR (dlžná istina z Úveru); (-) istina vo výške 478,80 EUR (mesačné náklady spojené s poistením); (-) zmluvné úroky vo výške 761,84 EUR (zmluvné úroky vo výške 17,78 % p.a.); (-) zmluvná pokuta vo výške 396,56 EUR (zmluvná pokuta vo výške 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok Úveru a zmluvná pokuta vo výške 10 % p.a. z dlžnej istiny Úveru od 1.10.2022 do dňa podania žaloby); (-) úroky z omeškania z dlžnej istiny Úveru; (-) úroky z omeškania zo súm omeškaných splátok Úveru; (-) úroky z omeškania zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením; (-) náklady za vystavenie pomienok.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.1.2024 uzavretej medzi Úpadcom v zastúpení Správcom ako postupcom a spoločnosťou IFIS investiční fond, a. s., so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 24 316 717 (ďalej aj ako „Spoločnosť IFIS“) ako postupníkom (ďalej aj ako „Zmluva o postúpení I“) bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní voči žalovanému spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými postúpená Spoločnosti IFIS ako postupníkovi.

2.1. Následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2024 uzavretej medzi Spoločnosťou IFIS ako postupcom a spoločnosťou AKM Collectors s. r. o., so sídlom J. Cígera Hronského 1634/10, 83102 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 55 479 103 (ďalej aj ako „Spoločnosť AKM“) ako postupníkom (ďalej aj ako „Zmluva o postúpení II“) bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní voči žalovanému spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými postúpená Spoločnosti AKM ako postupníkovi.

2.2. Napokon na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.3.2024 uzavretej medzi Spoločnosťou AKM ako postupcom a žalobcom ako postupníkom (ďalej aj ako „Zmluva o postúpení III“) bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní voči žalovanému spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými postúpená žalobcovi ako postupníkovi.

2.3. Nakoľko k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní došlo po podaní žaloby, tak súd procesným postupom podľa § 80 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „CSP“) pripustil zmenu právneho predchodcu žalobcu (Úpadcu), na miesto ktorého vstúpil žalobca.

3. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 25.1.2024, avšak do rozhodnutia vo veci samej sa k nej žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Súd po podaní žaloby vyzval žalobcu aby uviedol a preukázal (-) spôsob posúdenia schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver a (-) spôsob preverenia príjmu žalovaného (bonitu) pred uzavretím predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

4.1. Žalobca v podaní doručenom dňa 10.5.2024 uviedol, že v žiadosti o poskytnutie Úveru žalovaný poskytol žalobcovi informácie v rozsahu jeho osobných údajov, príjmov a výdavkov. Žalovaným uvedené

príjmy žalobca overil z dokumentov poskytnutých žalovaným, a to (-) výplatne pásky. Žalobca si zároveň vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: (-) register – CRIF - nebank, (-) register – CRIF - bank, (-) register úverov s.r.o., (-) register insolvenčných. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 1.008,92 EUR a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovaného spolu s rezervou predstavujú sumu vo výške 417,18 EUR. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 368,74 EUR mesačne.

5. V zmysle § 177 ods. 1 v spojení s § 297 CSP súd na prejednanie tohto sporu nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo v dňoch 1.4.2025 a 17.6.2025 (ďalej aj ako „Pojednávanie“).

6. Nakoľko žalobca nebol schopný na Pojednávaní (1.4.2025) predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, tak súd procesným postupom v zmysle § 181 ods. 4 CSP Pojednávanie odročil a zaviazal žalobcu na dodatočné splnenie si predmetnej povinnosti.

7. Následne sa žalobca v podaní doručenom dňa 3.4.2025 vyjadril k zániku poistenia a k žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru.

7.1. Suma istiny vo výške 478,80 EUR bola vypočítaná ako nezaplatené splátky poistného, t. j. 57 nezaplatených splátok x 8,40 EUR, pri vypracovaní však došlo k chybe v počítaní a žalobca si tak uplatňuje len nezaplatené splátky mesačných nákladov spojených s poistením ku dňu zosplatnenia, t. j. ku dňu zániku poistenia vo výške 42,00 EUR (od 4. až 8. nezaplatenej splátky do dňa vyhlásenia konkurzu, 5 splátok x 8,40 EUR). Žalobca zároveň týmto písomným podaním zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 436,80 EUR.

7.2. V Žiadosti sú správne uvedené 2 vyživovacie povinnosti žalovaného, rovnako tak je v žiadosti uvedená aj správna suma výdavkov, v sume vo výške 417,18 EUR nasledovne: (1.) životného minima klienta vo výške 218,06 EUR, (2.) životného minima dieťaťa vo výške 199,12 EUR (suma životného minima na jedno dieťa bola od 01.07.2021 vo výške 99,56 EUR x 2 vyživovacie povinnosti = 199,12 EUR). Sumy, ako aj všetky skutočnosti boli pri zohľadnení skúmania bonity žalovaného pred poskytnutím spotrebiteľského Úveru, uvedené správne a boli vykonané s odbornou starostlivosťou v súlade s právnymi predpismi.

8. Z písomných vyjadrení žalobcu, Pojednávaní a vykonaného dokazovania listinnými dôkaznými prostriedkami, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nižšie uvedený skutkový stav.

8.1. Medzi Úpadcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý Úver vo výške 3.000 EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 108,12 EUR, pri ročnej úrokovej sadzbe 17,78 % (RPMN 18,18 %), a to až do celkovej čiastky Úveru vo výške 3.892,32 EUR, pričom prvá splátka bola dohodnutá na deň 15.2.2022.

8.2. Medzi Úpadcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o zabezpečení, na základe ktorej sa Úpadca zaviazal zabezpečiť pre žalovaného poistenie schopnosti splácať Úver a žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 8,40 EUR, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru.

8.3. Uznesením o vyhlásení konkurzu bol na majetok Úpadcu vyhlásený konkurz.

8.4. Z upomienok vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných súm.

8.5. Z Platobnej disciplíny a z vyjadrenia žalobcu mal súd taktiež za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi titulom poskytnutého Úveru sumu v celkovej výške 356,07 EUR, ktorú žalobca započítal v sume 193,88 EUR na splatenie istiny Úveru, v sume 130,48 EUR na splatenie úrokov, v sume 25,20 EUR na splatenie poistenia a v sume 6,51 EUR na upomienky.

8.6. Žalobca posúdil schopnosť žalovaného splácať Úver, ako aj preveril jeho bonitu tým spôsobom, že žalovaný poskytol žalobcovi informácie v rozsahu jeho osobných údajov, príjmov a výdavkov. Žalovaným uvedené príjmy žalobca overil z dokumentov poskytnutých žalovaným, a to (-) výplatne pásky. Žalobca si zároveň vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: (-) register – CRIF - nebank, (-) register – CRIF - bank, (-) register úverov s.r.o., (-) register insolvenčných.

8.7. Titulom Zmluvy o postúpení I, Zmluvy o postúpení II a Zmluvy o postúpení III (ďalej spoločne aj ako „Zmluvy o postúpení“) došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorú si žalobca uplatňuje v tomto konaní (pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej časti Úveru a ostatných nárokov vyplývajúcich zo Zmluvy).

9. Na vyššie zistený a opísaný skutkový stav súd aplikoval tieto právne normy a zmluvné dojednania strán sporu platné a účinné k dňu vyhlásenia tohto rozsudku, ak ďalej nie je uvedené inak (zistil nižšie uvedený právny stav): (-) § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), (-) § 53 Občianskeho zákonníka, (-) § 39 Občianskeho zákonníka, (-) § 544 Občianskeho zákonníka, (-) § 788 Občianskeho zákonníka, (-) § 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), (-) § 7 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, (-) § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch, (-) § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, (-) § 46 ods. 1 Zákona o konkurze a (-) § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (-) § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „Nariadenia vlády 87/1995“)

10. V zmysle zisteného skutkového a právneho stavu súd takto vec právne posúdil a rozhodol nižšie uvedeným spôsobom a na základe nižšie uvedených úvah.

11. Zastavenie konania v časti.

11.1. Podaním doručeným dňa 3.4.2025 zobral žalobca mimo iného žalobu späť v časti o zaplatenie istiny mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 436,80 EUR.

11.2. Podľa § 144 CSP je žalobca oprávnený vziať žalobu späť, pričom v zmysle § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, tak sa na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada.

11.3. V tomto prípade došlo k späťvzatiu časti žaloby až po tom, čo sa začalo Pojednávanie, a teda je potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom spĺňa všetky zákonné požiadavky a žalovaný s týmto späťvzatím súhlasil (nevyjadril výslovný nesúhlas so späťvzatím a ani neuviedol žiadne dôvody, z ktorých by vyplývalo, že so späťvzatím nesúhlasí).

11.4. Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych noriem súd teda procesným postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v predmetnej časti zastavil a o čiastočnom späťvzati rozhodol v rozhodnutí vo veci samej (týmto rozsudkom), tak ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

12. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby mal súd za preukázanú zo Zmlúv o postúpení.

13. Súd vyhodnotil vzťah žalobcu (resp. Úpadcu) a žalovaného založený titulom Zmluvy ako vzťah spotrebiteľský, a teda naň aplikoval všetky ustanovenia platných právnych predpisov vzťahujúce sa na úpravu takýchto vzťahov.

14. Súd považoval Zmluvu za platné uzatvorenú, pričom táto obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Taktiež povinnosť žalobcu podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch (posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať Úver, pričom je povinný zobrať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje Úver, výšku Úveru, príjem žalovaného a prípadne aj účel Úveru) vyhodnotil súd ako splnenú, keďže bola dostatočným spôsobom preverená bonita žalovaného, a to vyžiadanim správ z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich

registrov: (-) register – CRIF - nebank, (-) register – CRIF - bank, (-) register úverov s.r.o., (-) register insolventov, ako aj preverením príjmu zo žalovaným predložených vyplatných pásov, to všetko s ohľadom na dobu a výšku Úveru.

15. K predčasné zosplatneniu Úveru došlo ex lege titulom vyhlásenia konkurzu na majetok Úpadcu, a to s účinkami k dňu 30.9.2022 (Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022).

16. Súd vyhovel žalobe v časti uplatneného nároku na zaplatenie istiny Úveru vo výške 2.806,12 EUR.

16.1. Táto suma pozostáva z poskytnutej istiny Úveru vo výške 3.000 EUR, od ktorej súd odpočítal platby realizované žalovaným, ktoré boli zo strany veriteľa započítané na istinu vo výške 193,88 EUR.

17. Súd prihliadal aj na možnosť premlčania jednotlivých splátok, resp. celého dlhu, nakoľko v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Splatnosť celého dlhu pripadla na deň 30.9.2022 a splatnosť najskôr splatnej splátky pripadla na deň 16.2.2022, a teda dlh žalobcu, resp. žiadna z jeho splátok nie je premlčaná.

18. Súd vyhovel žalobe aj v časti uplatneného nároku na úroky z Úveru vo výške 761,84 EUR.

18.1. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi prináležia úroky z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

18.2. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.

18.3. Žalovaný by mal podľa splátkového kalendára zaplatiť za riadne plnenie svojej povinnosti úroky z istiny v súhrnnej výške 892,32 EUR (rozdiel medzi celkovou čiastkou na zaplatenie a výškou Úveru). Jeho platby boli započítané na úroky v sume 130,48 EUR, a preto rozdiel kapitalizovaných úrokov z Úveru, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť, predstavuje sumu 761,84 EUR. Žalobcovi tak vznikol nárok na kapitalizované úroky vo výške 761,84 EUR ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení povinností a už zaplatenými úrokmi.

19. Žalobný nárok v časti nezaplateného poistného považoval súd za dôvodný a žalobe v tejto časti vyhovel.

19.1. V Zmluve o zabezpečení poistenia sa žalovaný v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazal uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením, pričom tieto úhrady boli splatné spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru. Nezaplatené splátky mesačných nákladov spojených s poistením ku dňu zosplatnenia, t. j. ku dňu zániku poistenia sú výške 42,00 EUR (od 4. až 8. nezaplatenej splátky do dňa vyhlásenia konkurzu, 5 splátok x 8,40 EUR).

20. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd však tento žalobný nárok považoval za nedôvodný a žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

20.1. Súd považuje dohodu o uplatnenej zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetná zmluvná podmienka už bola pritom všeobecne súdmi vyhlásená za neprijateľnú (napr. Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021) a vzhľadom na odôvodnenie uvedených rozhodnutí súd nevidí dôvod sa od tohto záveru odkloniť.

20.2. K argumentácii žalobcu, že si uplatňuje len časť zmluvnej pokuty (vo výške 10 %) súd uvádza, že absolútne neplatné dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné zhojiť tým, že si žalobca na zaplatenie v

žalobe uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky 10 % ročne. Nie je pritom podstatné, v akej výške si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, ale to, čo bolo v zmluve dojednané, a čo bolo následne určené za neplatné.

20.3. Na doplnenie súd uvádza, že k predčasnému zosplatneniu Úveru nedošlo z dôvodu na strane žalovaného a postupom v zmysle § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ale z dôvodu na strane žalobcu, resp. Úpadcu a v zmysle § § 46 ods. 1 Zákona o konkurze. Z uvedeného dôvodu považuje súd za potrebné na uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty (zmluvná pokuta z dlžnej istiny Úveru odo dňa nasledujúceho po vyhlásení konkurzu do dňa podania žaloby) nazerať aj optikou dobrých mravov, ktoré možno považovať za súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, tak aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými právnymi a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

21. Napokon súd považoval žalobu aj v časti zaplatenia upomienok za dôvodnú a žalobe v tejto časti vyhovel.

21.1. Žalobca preukázal doručenie upomienok žalovanému na úhradu dlžných splátok (upomienka zo dňa 22.5.2022). Všetky tieto upomienky boli žalovanému aj doručené. Súčasťou Zmluvy bol aj sadzobník poplatkov (článok XII.), v zmysle ktorého, za vystavenie prvej listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je stanovený poplatok 3 EUR a za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti zosplatnenia úveru poplatok 4 EUR. Tieto poplatky súd považuje za primerané a preto nedospel k záveru o tom, že by mali predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie spomínaných poplatkov v celkovej výške 3 EUR.

22. O príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania súd rozhodol v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. (výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu) a v zmysle žalobného návrhu, keďže žalovaný bol v omeškaní s úhradou jednotlivých dlžných súm, a tak mu vzniklo oprávnenie požadovať aj úrok z omeškania z týchto súm.

22.1. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej dlžnej istiny Úveru, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti Úveru (deň nasledujúci po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (30.9.2022).

22.2. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých súm omeškaných splátok Úveru, a to odo dňa ich splatnosti v zmysle splátkového kalendára.

22.3. Súd napokon priznal žalobcovi aj úrok z omeškania zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením, a to odo dňa ich splatnosti v zmysle splátkového kalendára (mesačné náklady spojené s poistením splatné spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru).

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a § 181 ods. 5 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady pomerného úspechu v spore a zásady za zavinenie.

23.1. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, a to podľa zásady pomerného úspechu v spore. Úspech žalobcu predstavoval 90 % a jeho neúspech 10 %, a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80 % (rozdiel medzi pomerom úspechu a neúspechu), ktorý mu súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23.2. O trovách Pojednávania (1.4.2025) súd rozhodol na základe § 181 ods. 5 CSP, a to tak, že trovy tohto pojednávania znáša žalobca, nakoľko ten zavinil odročenie pojednávania, keďže nebol schopný na tomto pojednávaní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, a tak súd procesným postupom v zmysle § 181 ods. 4 CSP pojednávanie odročil. Žalovaný by mal mať vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov Pojednávania (1.4.2025) v rozsahu 100 %. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania v zmysle obsahu súdneho spisu

nevznikli, a zároveň sa tohto pojednávania ani nezúčastnil, tak mu súd nárok na náhradu týchto trov nepriznal.

23.3. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu tohto rozsudku je možné vykonať podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.