

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 32T/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124012257
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vodičková
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1124012257.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Andreou Vodičkovou v trestnej veci proti obžalovanému B. Q., nar. XX.XX.XXXX v B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2025 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný

B. Q. nar. XX.XX.XXXX
trvale bytom B.

sa uznáva za vinného, že

rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/24/2021 zo dňa 29.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2021, bolo obvinenému nariadené protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré však do dnešného dňa riadne nevykonal, napriek tomu, že mal o predmetnom nariadení vedomosť, s jeho realizáciou začal v Centre pre liečbu drogových závislostí dňa 17.02.2022, následne bol hospitalizovaný v dňoch 24.02.2022 až 28.03.2022 na lôžkovom oddelení, avšak od uvedenej doby sa na liečbu nedostavuje a ani nereaguje na výzvy, a to napriek tomu, že bol doposiaľ jeho liečba z medicínskeho hľadiska nesplnila svoj účel,

teda

podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd upúšťa od potrestania obžalovaného B. Q. nar. XX.XX.XXXX v B..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.05.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II na obžalovaného B. Q. obžalobu sp. zn. 3Pv 322/23/1102 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, pričom po prednesení obžaloby a po poučení podľa ustanovenia § 257 Tr. poriadku, obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd primerane postupoval podľa § 333 odsek 3 Tr. poriadku.

Súd otázkami u obžalovaného zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 odsek 3 písmeno c/], či bol poučený o svojich právach [§ 333 odsek 3 písmeno d/], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 odsek 3 písmeno f/], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 odsek 3 písmeno g/], a či sa dobrovoľne z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného tr. činu [§ 333 odsek 3 písmeno h/].

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“, preto súd po pozitívnom vyjadrení prokurátorky k vyhláseniu, uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň rozhodol, že dokazovanie ku skutkovým okolnostiam nevykoná, pričom vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

S poukazom na vyššie uvedené, súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov postupom podľa § 269 Tr. poriadku, a to konkrétne odpis registra trestov obžalovaného, výpis z evidencie priestupkov obžalovaného a e-mail W.. G. T.. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový a právny stav, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 12 Tr. poriadku, pričom vychádzajúc z trestnoprávne relevantných zásad dôkazného konania dospel k záveru, že skutok, ktorý je v predmetnej trestnej veci kladený za vinu obžalovanému sa stal a napĺňa všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona.

V súvislosti s výrokom o treste súd poznamenáva, že pri ukladaní trestu vychádzal z účelu trestu vyjadreného v § 34 odsek 1 Tr. zákona, v zmysle ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, pričom súčasne prihliadal aj na ostatné Trestným zákonom upravené zásady pre ukládanie trestov.

Podľa § 34 odsek 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 odsek 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní tr. činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku tr. činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania tr. činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' tr. činu získal alebo sa snažil získať trestným činom

majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku tr. činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom tr. činu.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil 7 priestupkov, pričom išlo o priestupky proti majetku, občianskemu spolunažívaniu a neuposlušnosť výzvy príslušníkov PZ SR.

Podľa registra trestov bol obžalovaný 3-krát súdne trestaný, pričom v prípade odsúdenia Okresným súdom Piešťany sp.zn. 2T/104/2011 zo dňa 23.03.2015 sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Okresným súdom Bratislava 4 sp.zn. 0T/32/2021 zo dňa 31.03.2021 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa §212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona účinného do 05.08.2024 a Okresným súdom Bratislava 4 sp.zn. 3T/24/2024 zo dňa 29.07.2021 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa §212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného do 05.08.2024. Novelou Trestného zákona účinnou od 06.08.2024 došlo k zániku trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona účinného do 05.08.2024, a preto súd na tieto odsúdenia neprihliadal.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal okrem ostatných kritérií upravených v § 34 odsek 4 Tr. zákona aj z existencie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti. Súd nezistil priťažujúcu okolnosť.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené podmienky uvedené v § 40 ods. 1 Tr. zákona.

V danej súvislosti je potrebné v prvom rade uviesť, že v období od spáchania predmetného trestného činu do rozhodnutia súdu v danej trestnej veci, došlo k zmene znenia Trestného zákona /zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony/, a to v dôsledku jeho novely zákonom č. 40/2024 Z. z. účinnej od 06.08.2024, podľa ktorého došlo k zániku trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona účinného do 05.08.2024. Predmetom daného trestného konania bol tak skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil tým, že nevykonal ochranné liečenie, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn. 3T/24/2024 zo dňa 29.07.2021, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa §212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného do 05.08.2024, avšak do rozhodnutia súdu došlo k zániku vyššie uvedeného trestného činu.

Súd je tak toho názoru, že vzhľadom na priznanie obžalovaného, povahu spáchaného prečinu, doterajší život obžalovaného a najmä na skutočnosti vyššie popísané sú u obžalovaného splnené podmienky pre upustenie od potrestania obžalovaného predpokladané ustanovením § 40 ods. 1 Tr. zákona, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 odsek 1 Tr. poriadku.