

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Csp/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124423005
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:6124423005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudcom JUDr. Karolom Krochtom, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 656,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 254,04 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,92 eur od 19.7.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 58,04 eur od 19.8.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 58,04 eur od 20.9.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 58,04 eur od 19.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 22,- eur od 19.11.2022 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 4.3.2025, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 296,83 eur, úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty vo výške 360,- eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.5.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na žalobcu. Medzi Slovak Telekom, a. s. a žalovanou bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb a žalovaná sa zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom, a. s. vystavené faktúry. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 19Up/1953/2024 zo dňa 25.11.2024, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica po tom, ako žalobca navrhol pokračovať v konaní, v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami, poučeniami o procesných právach a povinnostiach a s výzvou na vyjadrenie doručená dňa 4.4.2025 do vlastných rúk, nevyjadrila a na výzvu súdu nereagovala.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 656,83 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaná nárok nijako nerozporovala a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 17.6.2025 o 8.30 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 10.6.2025.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej príloh, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav.

6. Dňa 14.5.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a. s. vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb na žalobcu, ktorý sa podanou žalobou domáha jej zaplatenia. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 30.6.2016 v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytnutí verejných služieb - balík služieb, ktorej predmetom bolo poskytnutie služieb v rámci balíka, a to Magio Internet XL ADSL, Magio Televízia L a nájom koncového zariadenia Magio Box s HDD a Magio Box bez HDD, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 240,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Balík), resp. 120,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Služba). V uvedený deň uzatvorili zmluvné strany ešte zmluvu o poskytovaní služby „Český Balíček“, predmetom ktorej bolo poskytnutie prémiového balíčka - Český. Dňa 3.11.2017 uzatvorili zmluvné strany zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby Magio Televízia L, nájom koncového zariadenia Magio Box bez HDD, nájom koncového zariadenia Magio Box bez HDD, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 180,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Balík). Dňa 6.11.2017 uzatvorili zmluvné strany dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, na základe ktorého bola žalovanej poskytnutá služba HBO GO s dobou viazanosti 6 mesiacov, dňa 26.2.2018 bol uzatvorený dodatok, ktorým bola žalovanej poskytnutá služba Magio Internet XL – VDSL, Magio Televízia XL a prenájom koncového zariadenia – HAG, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 240,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Balík), resp. 120,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Služba) a dňa 2.7.2018 bol uzatvorený dodatok, ktorým bola žalovanej poskytnutá verejná telefónna služba Doma Happy L, Magio Internet XL – VDSL, Magio Televízia XL, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 300,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Balík), resp. 100,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Služba). Zmluvné strany uzatvorili ešte ďalšie zmluvy a dodatky, a to dňa 12.7.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom, koncové zariadenie Motorola Moto G6 Play Deep indigo a aktivovaná služba Mobilný hlas ÁNO M, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 310,- eur jednorazovo (základ zmluvnej pokuty – počiatočná suma, ktorá bude klesať), dňa 7.1.2020 zmluva o poskytovaní verejných služieb a zmluva o predaji zariadenia, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom, zariadenie iRobot Roomba i7 a aktivovaná služba Mobilný hlas ÁNO XL, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvou pokutou 120,- eur (základ zmluvnej pokuty – počiatočná suma, ktorá bude klesať), dňa 24.2.2020 zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá verejná telefónna služba Doma Happy L, Magio Internet XL – VDSL, Magio Televízia XL a Magio Televízia cez internet Magio GO, s dobou viazanosti 24 mesiacov, dňa 24.2.2020 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, ktorým bola žalovanej poskytnutá služba verejná telefónna služba Doma Happy L, Magio Internet XL – VDSL a Magio Televízia XL, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 300,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Balík), resp. 100,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Služba), dňa 14.4.2020 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, ktorým bola žalovanej poskytnutá služba Magio Internet XL – VDSL a Magio Televízia XL, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 240,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Balík), resp. 120,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Služba) a deaktivovaná verejná telefónna služba, dňa 17.6.2020 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, ktorým bola žalovanej poskytnutá služba Magio Internet XL – VDSL a Magio Televízia XL, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 240,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Balík), resp. 120,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Služba) a deaktivovaná verejná telefónna služba, dňa 27.1.2020 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, ktorým bola žalovanej poskytnutá verejná telefónna

služba Doma Happy M, služba Magio Internet L – VDSL a Magio Televízia L, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 300,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Balík), resp. 100,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Služba), dňa 28.7.2020 dodatok, na základe ktorého bola žalovanej poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom, zariadenie Motorola Moto G8 Power Lite Arctic Blue a aktivovaná služba Mobilný hlas T Ideál 21, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 120,- eur (základ zmluvnej pokuty – počiatočná suma, ktorá bude klesať) a dňa 31.8.2020 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, ktorým bola žalovanej poskytnutá služba Magio Internet L – VDSL a Magio Televízia XL, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 240,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Balík), resp. 120,- eur jednorazovo (základ pre výpočet ZP - Služba).

7. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej ceny za poskytnuté služby, ktoré právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom 8308892430 na sumu 76,82 eur, splatnou dňa 18.7.2022, 8310762825 na sumu 63,03 eur, splatnou dňa 18.8.2022, 8312603397 na sumu 76,94 eur, splatnou dňa 19.9.2022, 8314442135 na sumu 58,04 eur, splatnou dňa 18.10.2022, 8316278428 na sumu 22,- eur, splatnou dňa 18.11.202 a nároku na zmluvnú pokutu vo výške 360,- eur.

8. Listom zo dňa 19.7.2023 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 29.7.2023 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Záväzok žalovanej predstavoval ku dňu oznámenia sumu 296,83 eur.

9. Právny predchodca žalobcu následne listom zo dňa 20.5.2024 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu, ktorý výzvou zo dňa 21.8.2024 vyzval žalovanú na úhradu sumy 681,63 eur. Žalovaná doposiaľ neuhradila vystavené faktúry, preto je s ich úhradou v omeškaní a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr. Žalobca si uplatňuje tiež zmluvnú pokutu vo výške 360,- eur.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) a t) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku a ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

17. Podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „cit. nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať

náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

29. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

30. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

31. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb a dodatkov k týmto zmluvám uzatvorených so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzatvorenia v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

32. Žalobcom predložené zmluvy o poskytovaní verejných služieb spĺňajú náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú vymedzené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V predmetnom spore žalobca, resp. jeho právny predchodca vystupoval v postavení dodávateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci obchodnej činnosti. Právny predchodca žalobcu obdobné zmluvy uzatváral vo viacerých prípadoch a žalovaná - spotrebiteľka obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnila. Obsah tejto zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok nie je výsledkom rokovania strán, ale bol právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom vzhľadom k jeho postaveniu silnejšej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby žalovaná mala možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

33. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu platných zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých mala žalovaná možnosť využívať elektronické komunikačné služby, pričom sa žalovaná zaviazala za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Súd na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o tom, že právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z vyššie špecifikovaných uzatvorených zmlúv, vrátane dodatkov, splnil. Žalovanej poskytol v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo jej vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, v sume spolu 296,83 eur, ktorú žalovaná riadne a včas neuhradila. Súd však považoval za právne dôvodné vyhovieť žalobe v časti uplatneného nároku na zaplatenie poskytnutých služieb vo výške 254,04 eur tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku, a žalobcovi nepriznať nárok na úhradu poplatku za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur uplatneného vo faktúre pod variabilným symbolom 8310762825 a nárok na úhradu poplatku ako nákladu skorého vymáhania vo výške 18,90 eur uplatneného vo faktúre pod variabilným symbolom 8308892430 a 8312603397, t. j. spolu vo výške 42,79 eur (4,99 eur + 2x 18,90 eur). V tejto časti súd považuje nárok uplatnený žalobcom za nedôvodný.

34. Žalobca v konaní nepreukázal, v čom majú spočívať uvedené uplatnené náklady. Je jednoznačne zrejmé, že ide o poplatky sankčného charakteru, ktoré jednostranne určuje dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa privodiť ich zmenu, pričom spotrebiteľ pri podpise zmluvy musel prijať aj ostatné podmienky, vrátane uvedených sankčných poplatkov. Týmto poplatkami sa spotrebiteľovi neposkytuje žiadna protihodnota. Naopak, javia sa skôr ako ďalšia sankcia za porušenie povinnosti včas a riadne platiť úhrady za jednotlivé služby. Predstavujú tak skrytú finančnú sankciu voči spotrebiteľovi, ktorej účelom je získavanie majetkového prospechu dodávateľovi, teda slúžia výlučne v prospech dodávateľa služby. Dohoda ohľadom takýchto poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ), a zároveň sa prieči dobrým mravom v zmysle § 39 OZ. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že ide o poplatky v neprimeranej výške, zjavne nesúvisiace s využívaním služieb dodávateľa. V zmysle konštantnej judikatúry v tejto súvislosti sa za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), neurčitá, v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná, ako aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa, tak ako je to aj v tomto prípade. Poplatky za výzvy a upomienky predstavujú plnenia, ktoré sú v rozpore so záujmami

spotrebiteľa a ich účtovanie je vo vzťahu k spotrebiteľovi poškodzujúce. Súd preto nárok žalobcu v časti uplatnených poplatkov, vrátane prislúchajúcich úrokov z omeškania, v celom rozsahu zamietol.

35. Žalobca sa zároveň domáha zaplata sumy 360,- eur titulom zmluvnej pokuty, vypočítanej podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet ZP – (celé dni uplynuté z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti) * základ pre výpočet zmluvnej pokuty. Za každý deň plnenia zmluvy sa teda základ pomerne znižuje. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca aj od ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje účastníkom dojednať si zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré ako zmluvy typové sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje.

36. V posudzovanom prípade je nesporné, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenenia v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta, aj keď je regresívna, nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 2 OZ). Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.

37. Už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov. Zmluvná pokuta vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplataenie ceny za poskytnuté služby počas doby viazanosti je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti.

38. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplataenie ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta, tak ako bola dojednaná, teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplataiť sumu poskytnutých služieb. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplataniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške.

39. Z dojednaní o zmluvnej pokute absolútne nevyplýva, aký rozsah porušenej povinnosti v prípade neuhradenia ceny za telekomunikačnej služby riadne a včas sa vyžaduje zo strany žalovanej na to, aby jej vznikla povinnosť zaplataiť zmluvnú pokutu. V tomto smere bol žalobca povinný zabezpečiť, aby v dojednaní o zmluvnej pokute bola odlišená výška zmluvnej pokuty od rozsahu porušenej povinnosti spotrebiteľa, t. j. nielen v závislosti od času, kedy k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa došlo.

40. Súd ex offio podrobil žalobcom uplatnený nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty prieskumu v súlade so zákonnými pravidlami vzťahujúcimi sa na spotrebiteľské právne vzťahy a vzhľadom na uvedené skutočnosti posúdil zmluvné dojednanie obsiahnuté v príslušných článkoch predmetných zmlúv

v znení ich dodatkov, ktorého obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť, a preto neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprímerane vysokej zmluvnej pokuty (k tomu pozri rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14. júna 2012 Banco Espanol de Crédito SA v Joaquín Calderón Camino).

41. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute musí vždy zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti, a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprímeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (napr. v rozsahu následného zníženého obsahu dát, a pod.). Zmluvná pokuta nemôže nahrádzať očakávané príjmy poskytovateľa služby.

42. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení, a to aj v degresívnej výške, bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti, ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti, už bola súdmi opakovane judikovaná. Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 18CoCsp/39/2022 zo dňa 23.2.2023 uviedol, že je potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služieb minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou. V citovanom rozhodnutí Krajský súd v Prešove vo vzťahu ku klesajúcej výške zmluvnej pokuty v závislosti od plynutia času viazanosti poukázal na konštantnú aplikačnú prax odvolacieho súdu, podľa ktorej je zmluvná pokuta neprijateľná, keď nezohľadňuje intenzitu a význam toho - ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku (napr. rozhodnutia sp. zn. 22Co/89/2019 zo dňa 29.10.2019, sp. zn. 22Co/45/2018 zo dňa 17.05.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, ako aj rozhodnutie sp. zn. 9Co/130/2019 zo dňa 28.01.2020) a uviedol, že v takom prípade je považovaná zmluvná pokuta za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje aj pri menej významnom porušení povinností uplatniť si zmluvnú pokutu od spotrebiteľa.

43. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v časti žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 360,- eur zamietol.

44. Keďže sa žalovaná dostala s platením svojich peňažných záväzkov do omeškania, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v žalobcom uplatnenej výške 5 % ročne, neprevyšujúcej zákonný úrok z omeškania, a to odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené v prvom výroku rozsudku.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v tomto prípade nevzhliadol žiadny dôvod osobitného zreteľa odôvodňujúci postup podľa § 257 CSP, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie 656,83 eur s príslušenstvom. V konaní bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 254,04 eur vrátane príslušenstva, v ktorej bolo žalobe vyhovené. Žalobcov úspech v konaní predstavuje 38,68 %, úspech žalovanej predstavuje 61,32 %. Čistý úspech žalovanej tak predstavuje 22,64 %, preto jej v uvedenom rozsahu vznikol zásadne nárok na náhradu trov konania. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonomiu. Rozhodovanie postupom podľa § 262 CSP najskôr o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nelogické, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).