

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/88/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725201594  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725201594.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté dieťa trvale bytom XXX XX C. C. XX, t. č. v Reedukačnom centre Vráble, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: D. C., dieťa rodičov, matky: E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX F. C. XX, občan SR a otca: A. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX H. C. XX, občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na zmenu zariadenia výkonu ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX p o n e c h á v a v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre I. J. C. XXX, XXXXXX E..

II. Matka maloletého dieťaťa E. B., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra I. J. C. XXX, XXX XX E..

III. Otec maloletého dieťaťa A. G., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra I. J. C. XXX, XXX XX E..

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/57/2024-70 zo dňa 24. 04. 2024 v časti o výkone ústavnej starostlivosti na CDR Biele Vody.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 06. 05. 2025 domáhal, aby súd zmenil výkon ústavnej starostlivosti u maloletého tak, že pôvodným rozsudkom č. k. 8P/57/2024-70 zo dňa 24. 04. 2024, kde bol umiestnený do Reedukačného centra Vráble bol zmenený na RC Biele Vody.

Dôvodom zmeny bola tá skutočnosť, že jednak maloleté dieťa má pokračovať v ústavnej výchove a za druhé, že RC Vráble ku dňu 30. 06. 2025 končí činnosť. Na základe týchto skutočností žiadali, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/57/2024-70 zo dňa 24. 04. 2024 zistil,

že týmto došlo k zmene zariadenia výkonu rozhodnutia súdu v ústavnej starostlivosti u maloletého, pričom tento bol umiestnený do Reedukačného centra Vráble.

4. Súd z oznámenia Reedukačného centra Biele Vody adresovaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že títo oznámili, že môžu prijať maloletého do ich zariadenia.

5. Súd zo správy vypracovanej Reedukačným centrom Vráble zo dňa 24. 04. 2025 mal preukázanú tú skutočnosť, že maloletý je na prostredie adaptovaný, normy správania však ešte nemá dostatočne internalizované. Jeho hodnotenie patrí k priemeru, striedajú sa u neho lepšie a horšie obdobia. Správanie maloletého je účelové. U A. je potrebné uplatňovanie citlivého prístupu s vymedzením jasných hraníc. Reedukácia teda plní svoj účel a preto v nej odporúčajú pokračovať. Zároveň oznamujú, že Reedukačné centrum Vráble končí svoju činnosť na základe nariadenia Regionálneho úradu školskej správy v Nitre a musí byť výchovno-vzdelávacia činnosť ukončená ku dňu 30. 06. 2025.

6. Súd mal zistené, že rodičia t. č. nepoberajú žiadne sociálne dávky.

7. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že nariadenie zmeny zariadenia na výkon rozhodnutia súdu – ústavnej starostlivosti z RC Vráble na RC Biele Vody je opodstatnené predovšetkým z toho dôvodu, že bolo potvrdené, že RC Vráble svoju činnosť musia skončiť ku dňu 30. 06. 2025. Na základe tohto súd mal teda preukázané, že maloletý, keďže má pokračovať v ústavnej výchove došlo k takej zmene okolností, že muselo dôjsť k zmene výkonu ústavnej starostlivosti.

14. Zároveň súd musel určiť aj výživné v súlade s § 81 ods. 1 zákona o rodine zmenu platobného miesta výživného tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom súd pre úplnosť poznamenáva, že nezistil dôvody na zmenu výšky výživného, keďže v rámci lustrácie rodičov

maloletého, tak Sociálnej poisťovne ako aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že títo nemajú príjmy.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 54 ods. 5 zák.č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 2, 3 zák.č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z. z.

§ 76 ods. 1 zák. čl. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák.č. 161/2015 Z, z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.