

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124203916
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124203916.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Erikom Kačmárom v spore žalobcu: IFIS investiční fond, a.s., IČO: 24 316 717, so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, zastúpený zástupcom: Nosko & Partners s.r.o. so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/X, E. F., o zaplatenie 2.404,81 eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 483,41 eur, o zaplatenie istiny v sume 204,14 eur a o zaplatenie úrokov v sume 225,86 eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.200,67 eur spolu so zmluvným úrokom v sume 723,37 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.410,59 eur od 01.10.2022 do 12.04.2024, zo sumy 2.311,06 eur od 13.04.2024 do 29.08.2024 a zo sumy 2.200,67 eur od 30.08.2024 do zaplatenia.

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. Súd p o v o ľ u j e žalovanej dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, sa stáva zročným celý dlh.

V. Žalobcovi súd p r i z n á v a proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 74,40 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (obchodná spoločnosť UBC 2020 k.s.) sa žalobou, doručenou súdu dňa 21.03.2024, domáhal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu úveru v sume 2.404,81 eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 958,23 eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 483,41 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.024,98 eur od 01.10.2022 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, uvedených v žalobe.

2. Podanú žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaná je fyzická osoba, ktorej úpadca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 104717142 uzavretej dňa 27.02.2020 (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver vo výške 3.000 eur, so zmluvným úrokom vo výške 19,66 % p.a. (ďalej len „Úver“). Žalovaná Úver riadne nesplatila. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR

č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s.. Pôvodný žalobca ďalej poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nespliatných pohľadávok úpadcu. Nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť zosplatenia Úveru nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním Úveru pôvodný žalobca si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania, na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného Úveru od prvého dňa omeškania a na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania.

3. Podaniami zo dňa 06.06.2024 a zo dňa 11.09.2024 pôvodný žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 483,41 eur, o zaplatenie istiny v sume 204,14 eur a o zaplatenie úrokov v sume 225,86 eur.

4. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla vo vzťahu k uplatnenej istine úveru s úrokmi a úrokmi z omeškania najmä to, že má za to, že veriteľ nedodržal postup podľa § 7 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti citovala z rozhodnutia Okresného súdu Bardejov sp.zn. 8Csp/21/2023.

5. V replike zo dňa 06.06.2024 pôvodný žalobca uviedol najmä to, že žalovaná prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 26.02.2020 (ďalej len „Žiadosť“) požiadala veriteľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej Žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovanou v rozsahu: identifikačné údaje (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaná vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaná poskytla nasledovné údaje: Zdroj príjmu: zamestnanie – pracovná zmluva - 876,54 eur. Výdavky spotrebiteľa: minimálne výdavky - 210,20 eur. Dopytované výdavky – 0 eur. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanej a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bola žalovaná – neuvedené. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: spoločné príjmy spotrebiteľa - 876,54 eur, spoločné výdavky spotrebiteľa - 210,20 eur, voľné zdroje spotrebiteľa - 666,34 eur. Čestné vyhlásenia žalovanej, o tom, že na jej majetok nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, že nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), že nie je politicky exponovanou osobou, že nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovanej plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so Žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti, a že všetky skutočnosti uvedené žalovanou v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé. Žalovaná ďalej prehlásila, že si je vedomá, že informácie poskytnuté v Žiadosti slúžia ako podklad na posúdenie schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver. Ďalej pôvodný žalobca uviedol, že na preukázanie tvrdení uvádzaných žalovanou v Žiadosti, žalovaná spolu so Žiadosťou predložila tiež občiansky preukaz, vodičský preukaz, výpis z účtu žalovanej a jej výplatné pásky. Napriek uvedenému veriteľ pri posudzovaní schopnosti žalovanej vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register – CRIF - nebank, register – CRIF - bank, register úverov s.r.o.. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavujú sumu vo výške 876,54 eur a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovanej spolu s rezervou predstavujú sumu vo výške 232,20 eur, pozostávajúce zo životného minima klienta vo výške 210,20 eur a výdavkov na splátky pôžičky vo výške 22 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná v čase posudzovania Žiadosti pravidelne disponovala voľnými zdrojmi v minimálnej výške 644,34 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva preukázaný záver, že žalovaná pred poskytnutím Úveru pravidelne disponovala dostatočnými zdrojmi na splácanie dohodnutej mesačnej splátky Úveru vo výške 78,91 eur.

6. Na repliku pôvodného žalobcu reagovala žalovaná duplikou zo dňa 17.07.2024, v ktorej uviedla aj to, že v banke jej v minulosti odmietli poskytnúť úver z dôvodu zlého úverového registra. V prípade, že by súd rozhodol v prospech žalobcu, požiadala o možnosť plnenia v splátkach v sume 100 eur mesačne.

7. Na základe návrhu pôvodného žalobcu – správcu úpadcu zo dňa 01.08.2024 a na základe preukázaného postúpenia predmetnej pohľadávky v tomto spore na súčasného žalobcu, súd uznesením zo dňa 05.11.2024 pripustil, aby do konania vstúpil na miesto pôvodného žalobcu súčasný žalobca.

8. Na prejednanie veci samej súd následne nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila. Následne na pojednávaní uviedla, že akceptuje prípadné rozhodnutie súdu o splnenie povinnosti na zaplatenie žalovanej sumy. Má zato, že niektoré veci pri uzatvorení zmluvy neboli v poriadku, avšak nechce sa dlho súdiť a je ochotná akceptovať rozhodnutie súdu, ktorým by bola zaviazaná na zaplatenie sumy alebo jej časti. V takomto prípade navrhuje súdu, aby jej umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach vo výške 100 eur mesačne, nakoľko sa stará o štvorročnú dcéru. Býva v prenajatom byte a doposiaľ spláca dlhy po bývalom priateľovi, otcovi ich dcéry.

9. Súd následne na vykonanom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, a to: č.l. 5 obchodný vestník č. 85/23, č.l. 6 obchodný vestník č. 187/22, č.l. 8 platobná disciplína, č.l. 11 sadzobník poplatkov, č.l. 12 zmluva o spotrebiteľskom úvere, č.l. 35 žiadosť o poskytnutie úveru, č.l. 39, 40 kópie výplatných pásov, č.l. 41 zmluva o bankových obchodoch, č.l. 42 lustrácia v registri bankových a nebankových úverov, č.l. 56 zmluva o postúpení pohľadávok.

10. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obchodná spoločnosť Silverside a.s. ako dodávateľ (obchodník) a zároveň veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľ a zároveň dlžník uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 104717142 dňa 27.02.2020, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový bezhotovostný úver vo výške 3.000 eur za zmluvný úrok 19,66 % ročne. Žalovaná sa zaviazala úver spolu s úrokom vrátiť v 60-tich mesačných splátkach vo výške 78,91 eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, s dátumom prvej splátky 20.04.2020 a poslednej splátky dňa 20.03.2025 pri ročnej percentuálnej miere nákladov 20,88 % s priemernou RPMN na trhu vo výške 10,97 % a s celkovou čiastkou na úhradu vo výške 4.734,60 eur a dojednanou úrokovou sadzbou pre prípad omeškania vo výške 5 % ročne.

11. Z prehľadu splátok a úhrad (platobnej disciplíny na č.l. 8 a nasl.) mal súd preukázané, že úver bol čerpaný v plnej výške 3.000 eur a žalovaná uhradila do 21.11.2023 splátku v celkovej výške 1.302,02 eur. Po tomto období (dňa 12.04.2024 a 29.08.2024) až doposiaľ uhradila žalovaná sumu 430 eur. Spolu tak vrátila titulom splácania úveru sumu 1.732,02 eur. Do omeškania sa žalovaná dostala s úhradou hneď prvej splátky úveru, splatnej dňa 20.04.2020, ktorú uhradila až dňa 11.05.2020. Potom splácala úver riadne a včas, a to až do splátky splatnej dňa 20.12.2020, ktorú uhradila až dňa 15.07.2021. Neskôr bola v omeškaní pravidelne.

12. Na majetok veriteľa bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Konkurzný správca úpadcu, a to obchodná spoločnosť UBC 2020 k.s. bola následne pôvodným žalobcom v tomto spore.

13. Z listinných dôkazov na č.l. 35 až 40 vyplýva, že veriteľ pred poskytnutím úveru skúmal osobné pomery žalovanej, najmä jej rodinný stav, zdroj a výšku príjmov (mzdy), pravidelné výdavky, a to výplatnými páskami, vyplnenou žiadosťou žalovanej o poskytnutie úveru, dokladmi totožnosti.

14. Z listinného dôkazu na č.l. 42 vyplýva, že veriteľ pred poskytnutím úveru nahliadol do registra CRIF – nebank, CRIF - bank a RegistraUverov s.r.o. Z neho vyplývalo, že žalovaná v registri úverov nemala žiadny záznam a v registri nebankových úverov mala jeden záznam, pričom sa jednalo o úverový vzťah z 27.12.2019, pričom výška mesačnej splátky bola v sume 22 eur.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti

spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 46 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

25. Súd v prejednávanej veci zistil, že veriteľ a žalovaná platne uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahuje všetky náležitosti podľa ust. § 9 ods.1, ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z prehľadu splátok a úhrad na základe nerozporovaného tvrdenia žalobcu vyplýva, že úver bol čerpaný v plnej výške 3.000 eur dňa 27.02.2020. Zo záväzkového vzťahu, vzniknutého na základe tejto zmluvy si žalobca v tomto konaní po čiastočnom späťvzátí žaloby uplatňuje právo na vrátenie nevrátenej časti istiny poskytnutého úveru (vyčíslenú v sume 2.200,67 eur) spolu s úrokom (vyčíslený v sume 732,37 eur) a úrokom z omeškania z dlžnej sumy istiny úveru. V zmysle citovaného ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka platne uzatvorenou zmluvou o úvere tak vznikol žalovanej ako dlžníkovi záväzok poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Vzhľadom k procesnej obrane žalovanej, že veriteľ pred poskytnutím úveru riadne neskúmal tzv. bonitu žalovanej v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, čím mal hrubo porušiť povinnosť podľa tohto ustanovenia zákona, bolo potrebné skúmať najskôr dôvodnosť tejto obrany. V prípade hrubého porušenia tejto povinnosti, by veriteľ nemal právo na uplatnené úroky z úverového vzťahu. Súd na základe zisteného skutkového stavu konštatuje, že táto obrana žalovanej je v celom rozsahu nedôvodná. Z oboznámených listinných dôkazov vyplýva, že veriteľ riadne posudzoval a overoval príjem žalovanej, keďže od nej požadoval výplatné pásky o výške jej príjmu (mzdy) za posledné tri mesiace pred poskytnutím úveru, ktoré mu žalovaná predložila za posledné tri mesiace pred čerpaním úveru. Samotná žalovaná vyplnila a podpísala písomnú žiadosť o poskytnutie úveru dňa 26.02.2020 (č.l. 35 spisu), v ktorom uviedla, že pracuje ako učiteľka od 01.09.2019, má výdavky 210,20 eur a voľné zdroje v sume 666,34 eur mesačne, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, je slobodná, má priemerný čistý mesačný príjem 876,54 eur, nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom, nie je voči nej vedený žiadny súdny spor, ani iné súdne konanie, ktoré by mohlo mať vplyv jej schopnosť splniť si jej záväzky. Takisto prehlásila, že všetky údaje uviedla pravdivo a nič nezamlčala. Veriteľ okrem týchto skutočností nahliadol dňa 26.02.2020 do registra bankových aj nebankových úverov (č.l. 42 spisu), pričom z tejto lustrácie nevyplývalo, že by žalovaná okrem jedného nebankového úveru s výškou splátky 22 eur mesačne, mala aj iné existujúce záväzky voči bankám alebo nebankovým poskytovateľom spotrebiteľských úverov.

27. Z uvedených skutkových zistení súd uzatvára, že veriteľ si pred poskytnutím úveru žalovanej splnil povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Výška mesačnej splátky (78,91 eur) vysoko prevyšovala disponibilný príjem žalovanej (666,34 eur, resp. 644,34 eur).

28. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu (bod 11 tohto odôvodnenia), tak žalovaná uhradila do 21.11.2023 splátky v celkovej výške 1.302,02 eur. Po tomto období až doposiaľ (dňa 12.04.2024 a 29.08.2024), uhradila žalovaná sumu 430 eur. Spolu tak vrátila titulom splácania úveru sumu 1.732,02 eur. Do omeškania sa žalovaná dostala s úhradou hneď prvej splátky úveru, splatnej dňa 20.04.2020, ktorú uhradila až dňa 11.05.2020. Potom niekoľko mesiacov splácala úver riadne a včas, a to až do splátky splatnej dňa 20.12.2020, ktorú uhradila až dňa 15.07.2021. Neskôr bola v omeškaní pravidelne.

29. Splatnosť celého úveru nastala ex lege, teda zo zákona dňa 30.09.2022 (počas tohto konania), a to podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže na majetok veriteľa bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp.zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz, pričom toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Istina úveru spolu s dohodnutým úrokom tak bola v celom rozsahu splatná dňom 31.09.2022 (pondelok, pracovný deň). Od nasledujúceho dňa bola žalovaná v omeškaní so zaplatením celej nesplatenej istiny úveru a celého dojednaného úroku. Ku dňu splatnosti úveru mala žalovaná záväzok vrátiť veriteľovi istinu úveru v celkovej výške 3.000 eur a dojednané úroky v sume 1.734,60 eur. K dnešnému dňu žalovaná zaplatila celkovo sumu 1.732,02 eur. Žalovaná je tak aktuálne v omeškaní so zaplatením sumy 3.002,58 eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatnil právo na istinu v sume 2.200,67 eur a úroky v sume 732,37 eur (spolu v sume 2.933,04 eur), súd jeho žalobný návrh v tomto rozsahu neprekročil a žalovanú zaviazal na zaplatenie celkovej sumy 2.933,04 eur a nie 3.002,58 eur.

30. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to z dlžnej sumy istiny úveru v súčasnosti vo výške 2.200,67 eur. Súd takisto prihliadol na dve platby od žalovanej a to v dňoch 12.04.2024 a 29.08.2024, kedy žalovaná zaplatila istinu v sume 99,53 eur, resp. 104,61 eur. Úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu žalovanej, t.j. od 01.10.2022 a neskôr zohľadnil tieto dve vykonané platby. Výška úroku z omeškania 5 % ročne zodpovedá ustanoveniu § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

31. Súd zamietol žalobu v časti uplatnených úrokov z omeškania z jednotlivých čiastkových omeškaných splátok úveru (tabuľka úrokov z omeškania v žalobe), nakoľko podľa názoru súdu žalobca neunesol bremeno tvrdenia o tom, ako dospel k výške istín, z ktorých si uplatnil úrok z omeškania. Preto nemohol byť v tejto časti ani procesne úspešný. Pre konajúci súd nie je možné konštatovať, že žalobca riadne uniesol bremeno tvrdenia tejto časti uplatneného nároku. Súdu navyše nie je zrejmé, z akého dôvodu si žalobca uplatňuje úroky z omeškania aj zo sumy 84,17 eur, keď výška mesačnej splátky bola zmluvne dohodnutá v sume 78,91 eur. Takisto je potrebné dodať, že v mesačnej splátke úveru je obsiahnutý aj úrok, z ktorého však veriteľovi úroky z omeškania nepatria.

32. Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

33. Vzhľadom na dve čiastočné späťvzatia žaloby zo dňa 06.06.2024 a 11.09.2024, súd konanie v tejto časti zastavil v konečnom rozhodnutí vo veci samej výrokom I.

34. Podľa § 232 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Súd určil lehotu na plnenie pre žalovanú dlhšiu, ako je zákonná v trvaní troch dní od právoplatnosti rozsudku. Prihliadol na osobné pomery žalovanej, na skutočnosť, že žalovaná súhlasila so žalobou žalobcu, ale najmä na pomery na strane žalovanej, ktorá sa sama stará o štvorročné dieťa, pričom spolu bývajú v prenajatom byte. Pri výške splátky 100 eur mesačne nie je významne dotknutý záujem žalobcu na splnení dlhu žalovanej, ktorá ak dodrží splátky, svoj dlh splatí za približne dva a pol roka.

36. Podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku, podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca si uplatnil žalobou istinu spolu s vyčíslenými úrokmi, a zmluvnou pokutou v sume 3.846,45 eur. Podľa rozhodnutia súdu bol žalobca úspešný v rozsahu 2.924,04 eur. Žalovaná zavinila zastavenie konania (žalobca vzal žalobu späť v dôsledku úhrady tejto časti žalovanej sumy

počas konania) v rozsahu 430 eur. Žalobca zobral žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty nie pre správanie žalovanej, a preto v časti žalovanej sumy 483,41 eur zastavenie konania zavinil žalobca. Celkový úspech žalobcu tak v konaní predstavuje sumu 3.354,04 eur, t.j. 87,20 %. Pomer úspechu a neúspechu sporových strán je tak 74,40 % v prospech žalobcu. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.