

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 38T/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010358
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010358.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a zločin neopraveného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 17.6.2025, takto

rozhodol:

C.:D.:E.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
38T/29/2025
IČS: XXXXXXXXXXX

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/20/2024 zo dňa 9.9.2024, právoplatný dňa 9.9.2024 vo výroku o vine o pokračovacom trestnom čine a trestom čine spáchanom s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný:
A. B., narodený XX.XX.XXXX v F. G.,
trvale bytom D. XXXX/XX, H. F. I.,

sa uznáva vinným, že:

1/ dňa 22.03.2023 v čase o 11:15 hod. na rýchlostnej ceste R1, na 61 km, v smere z Nitry na Banskú Bystricu, na vjazde na čerpaciu stanicu OMV - areál odpočívadla J. Beladice, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky BMW 320, s evidenčným číslom K., po predchádzajúcom požití väčšieho množstva návykových látok, čo sa u neho prejavilo vykonaným toxikologickým vyšetrením z krvi odobratej mu dňa 22.03.2023 o 16:32 hod. pozitívnym nálezom metamfetamínu v krvi v koncentrácii 506 ng/ml a amfetamínu v krvi v koncentrácii 55 ng/ml,

2/ dňa 12.4.2023 v čase o 22.43 hod viedol na Pereckej ulici v meste Levice svoje osobné motorové vozidlo značky BMW 320d, EČ: K., po predchádzajúcom požití drog zvaných pervitín a marihuana, čo sa u neho vykonaným toxikologickým vyšetrením z krvi odobratej mu dňa 13.4.2023 v čase o 00.35 h prejavilo pozitívnym nálezom amfetamínu v krvi v koncentrácii 61ng/ml, metamfetamínu v krvi v koncentrácii 852 ng/ml, delta-9-tetrahydrokanabidolu (THC) v krvi v koncentrácii 2,4 ng/ml a 11 nor-?-9-tetrahydrokanabidol karboxylovej kyseliny v krvi v koncentrácii 9 ng/ml, zaradených v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pod ktorých vplyvom nebol v čase vedenia vozidla spôsobilý byť účastníkom cestnej premávky bez toho, aby ohrozil seba alebo iných účastníkov cestnej premávky,

3/ dňa 22.03.2023 v čase o 11:20 hod. na rýchlostnej ceste R1, na 61 km, v smere z Nitry na Banskú Bystricu, na vjazde na čerpaciu stanicu OMV - areál odpočívadla Terminál Beladice, mal u seba bez príslušného povolenia 1 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo svetlohnedý kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 15,632 g s obsahom 10661 mg absolútneho metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

teda:

v bode 1/ a 2/ rozsudku

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2/

neoprávnenne prechovával inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomér alebo jeho stereochemickú variantu (THC) vo väčšom množstve

tým spáchal:

v bode 1/ a 2/ rozsudku

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 3/

zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 odsek 3 Trestného zákona § 42 odsek 1 Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla značky BMW 320d, VIN:L., EČ: K., combi, striebornej metalízy, rok výroby 2003, patriaceho obžalovanému, ktoré je umiestnené v areáli MV SR, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, Družstevnícka 18.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/37/2023 zo dňa 15.11.2023, právoplatným dňa 25.1.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/3/2024 zo dňa 25.1.2024 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra prejednal trestnú vec obžalovaného A. B. (ďalej len obžalovaný).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd vyhlásenie obžalovaného neprijal, nakoľko po oboznámení sa so skutkami ktoré sa obžalovanému kladú za vinu a s ich právnou kvalifikáciou mal za to, že ide aj o pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a tak prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku výpovede svedkov M. N. a B. O. E., prečítal závery znaleckých posudkov znalcov P. A. Q. č. 84/2024 a B. R. S. č. 85/2023 a znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/4249, prečítal aj na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy a oboznámil pripojené spisy Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/37/2023 a Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/20/2024 ohľadne predchádzajúcich odsúdení obžalovaného. Z takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav opísaný vo výrokovej časti rozsudku.

Svedok M. N. vypovedal, že a bol dňa 22.3.2023 vo výjazde s kolegom O. E., okolo obeda na rýchlostnej ceste od Nitry smerom na Banskú Bystricu spozorovali strieborné vozidlo BMW ktorého vodič mal v ruke telefón, tak ho odstavili na zjazde v Beladiciach predpísaným spôsobom. Bol stotožnený ako A. B.. Keď s ním komunikovali správne sa nervózne mal rozšírené zreničky keď sa ho opýtali či požil omamú alebo psychotropnú látku povedal že je užívateľom drog. Keď hľadal doklady v priehradke pri volante vypadol mu sáčok s hnedou kryštalickou látkou, vyzvali ho a ten ho dobrovoľne vydal. Mal negatívnu dychovú skúšku a eskortovali ho na obvodné oddelenie Zlaté Moravce.

Svedok B. O. E. vypovedal, že bol dňa 22.3.2023 velený do výjazdu s kolegom N.. Okolo 11.00 doobeda spozorovali strieborné BMW eč: K. na rýchlostnej ceste 58 kilometer smerom od Nitry na Banskú Bystricu. Predpísaným spôsobom ho zastavili v areáli odpočívadla terminál Beladice. Videli že počas jazdy používa mobil. Stotožnili ho ako A. B., nar.: XX.X.XXXX. Počas kontroly sa správne nervózne, vypýtali si potrebné doklady a keď tieto hľadal, vpredu v priehradke pri volante videli že sa snaží zakryť rukami vrečko s kryštalickou látkou, tak sa opýtali či požil pred jazdou nejaké drogy, na čo uviedol že je užívateľom drog, poučili ho a dobrovoľne vrečko s kryštalickou látkou vydal.

Zo záverov znaleckého posudku P. A. Q. č. 84/2024 vyplýva, že vyšetrením biologického materiálu u obžalovaného bol metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou, dokázaný v krvi a v moči pozitívny nález metamfetamínu v krvi v koncentrácii 506 ng/ml a amfetamínu v krvi v koncentrácii 55 ng/ml a pozitívny nález neaktívneho metabolitu THC COOH 8 ng/ml. Biologický materiál bol odobratý 22.3.2023 o 16.32 hod, 5h a 17 min po zastavení vodiča hliadkou PZ o 11.15 hod, ak by bol v čase vedenia motorového vozidla a zároveň v čase odberu materiálu v eliminačnej fáze kinetiky metamfetamínu, potom by v čase vedenia motorového vozidla mohol byť v koncentráciách 646-931 ng/ml metamfetamínu. Na základe výpovede obžalovaného, že drogu užil asi o 10.00 hod. s najvyššou možnou pravdepodobnosťou mohol mať v krvi viac ako 150 ng/ml.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/4249 vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 15,632 g metamfetamínu s obsahom 10661 mg absolútneho metamfetamínu, s prímiesou metylsulfonylmetánu s priemernou koncentraciou účinnej látky metamfetamínu 68,2 % (voľná báza). Na predloženej strane z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Zo záverov znaleckého posudku B. R. S. č. 85/2023 vyplýva, že obžalovaný je závislý od stimulancií (pervitínu) jedná sa u neho o chronické štádium. Abúzus kanabidoidov možno hodnotiť ako škodlivé užívanie bez závislosti. Jedná sa o chorobný sklon užívaniu, jeho konanie v čase spáchania skutkov nebolo paticky determinované. Liečenie znalkyňa nenavrhuje uložiť, nakoľko toto má už nariadené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/37/2023 zo dňa 15.11.2023.

Ďalej sa súd oboznámil s pripojenými spismi Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1T/37/2023 a z neho najmä:

- Obžalobou podanou na obžalovaného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona čl. 547-552
- Rozsudkom sp.zn. 1T/37/2023 – 585 zo dňa 15.11.2023, ktorým súd obžalovaného uznal za vinného v bode 1/ rozsudku z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov čl. 585-592,
- Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/3/2024 zo dňa 14.2.2024, ktorým odvolanie obžalovaného zamietol čl. 639-644
- Nariadenie výkonu trestu čl. 645
- Nahlásenie na ochranné liečenie čl. 647
- Nariadenie výkonu ochranného dohľadu čl. 655

Okresného súdu Levice č.k. 4T/20/2024 a z neho najmä:

- Obžaloba podaná na obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona čl. 66-67
- Rozsudok sp.zn. 4T/20/2024 zo dňa 9.9.2024 ktorým súd obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 7 mesiacov, trest prepadnutia vecí a zároveň zrušil podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1T/37/2023 zo dňa 15.11.2023, právoplatným dňa 25.1.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/3/2024 zo dňa 14.2.2024 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, čl. 117-118
- Nariadenie výkonu trestu čl. 123
- Uznesenie o započítaní čl. 124-125

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutky 1/ a 3/ sa stali tak, ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku. Z hľadiska druhu trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil pokračovacieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona (skutky 1 a 2, pričom za skutok 2/ bol odsúdený v konaní Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/220/2024), nakoľko obžalovaný spáchal dňa 22.3.2023 a dňa 12.4.2023 prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, teda pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a vzhľadom na časový odstup cca 3 týždňov, spôsob spáchania – jazda pod vplyvom metamfetamínu a jednotiaci zámer obžalovaného spáchať tento trestný čin (§ 122 odsek 10 Trestného zákona), v súbehu so zločinom neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 (skutok 3).

Obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje jednak jeho priznanie a taktiež výpovede svedkov E. a N., členov hliadky polície, ktorí motorové vozidlo obžalovaného zákonným spôsobom zastavili a obžalovaný im dobrovoľne vydal plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo svetlohnedý kryštalický materiál, ktorý podľa znaleckého posudku KEÚ PZ obsahoval metamfetamín s celkovou hmotnosťou 15,632 g s obsahom 10661 mg absolútneho metamfetamínu. Obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykových látok, nakoľko podľa znaleckého posudku P. A. Q. toxikologickým vyšetrením z krvi odobratej obžalovanému dňa 22.03.2023 o 16:32 hod. bol obžalovanému zistený pozitívnym nález metamfetamínu v krvi v koncentrácii 506 ng/ml a amfetamínu v krvi v koncentrácii 55 ng/ml a na steroch z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť metamfetamínu. Ak by obžalovaný bol v čase vedenia motorového vozidla a v čase odberu materiálu v eliminačnej fáze kinetiky metamfetamínu, potom by v čase vedenia motorového vozidla mohol byť v koncentráciách

646-931 ng/ml metamfetamínu. S najvyššou možnou pravdepodobnosťou v čase vedenia motorového mohol mať v krvi viac ako 150 ng/ml, čo podľa záverov Trestného kolégia Najvyššieho súdu ČR zo dňa 21.10.2020 sp.zn. Tpjn 300/2020 pri nameraných hodnotách ani nadpriemerne disponovaný vodič nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, čím ohrozuje seba a iných účastníkov cestnej premávky a tiež môže spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný skutok 3/ spáchal dňa 22.3.2023, kedy bol tento skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť zločin nedovolenej výroby omamných na psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona, za ktorý bola stanovená trestná sadzba 3 až 10 rokov. Dňa 6.8.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý okrem iného novelizoval ustanovenia § 171 až § 173 Trestného zákona. S poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona, keďže právna úprava od 6.8.2024 je pre obžalovaného priaznivejšia, sa skutok ktorý spáchal obžalovaný v zmysle novelizovaného trestného zákona posudzuje ako zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona za ktorý je stanovená trestná sadzba 1 až 6 rokov. Čo sa týka skutkov v bode 1/ a 2/ tam sa trestná sadzba (až na jeden rok) novelou Trestného zákona nemenila.

Pri posúdení zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním – vedením motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a neoprávneným prechovávaním metamfetamínu vo väčšom množstve, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 - 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento naposledy pracoval ako manipulátor v spoločnosti P. Q. T. H. F. I.. Doposiaľ bol obžalovaný 6 krát súdne trestaný, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V troch prípadoch bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť (Okresným súdom Žiar nad Hronom sp.zn. 3T/80/2015 – zahladené , sp.zn. 1T/37/2023 – k tomuto odsúdeniu súd ukladá súhrnný trest, Landgericht Korneuburg 512 HV 30/2021i). Aktuálne sa obžalovaný nachádza vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu v konaní Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/20/2024 vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov a to do 17.1.2030. Z výkon trestu odňatia slobody je hodnotený kladne. Obžalovaný sa dopustil 6 priestupkov na úseku dopravy. V evidenčnej karte vodiča má evidovaných 27 blokových pokút a doposiaľ mu bol dvakrát uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá (vo výmere 12 mesiacov – ODI Žiar nad Hronom a vo výmere 30 mesiacov Okresným súdom Žiar nad Hronom v konaní 0T/62/2018. Z miesta trvalého pobytu nie je bližšie hodnotený, zamestnávateľ jeho pracovné výkony hodnotil kladne, mal výhrady k jeho dochádzke do práce, čo bol aj dôvod jeho prepustenia.

Keďže súd obžalovaného uznal vinného za trestný čin ktorý spáchal skôr (22.3.2023) ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odcudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/37/2023 zo dňa 15.11.2023, právoplatným dňa 25.1.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/3/2024 zo dňa 25.1.2024, v ktorom konaní bol obžalovaný uznávaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov) súd obžalovanému ukladal podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. Keďže mu ukladal súhrnný trest za dva úmyselné trestné činy z ktorých ktoré sú oba zločinnými, ktoré spáchal dvoma skutkami, zvyšuje sa v jeho prípade horná hranica trestnej sadzby z nich najprísnejšie trestného, o jednu tretinu a to podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona.

S poukazom na ohľadom na rozhodnutie Ústavného súdu o strate účinnosti § 58 ods. 3 Trestného zákona na základe jeho nálezu sp. zn. PL. ÚS 1/2021-164 zo dňa 27.09.2023, publikovanom v Zbierke zákonov dňa 20.10.2023 pod č. 402/2023 a s ohľadom na prijatú novelu Trestného zákona účinnú od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) musel súd vyriešiť otázku, či možno v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému pri ukladaní súhrnného trestu uložiť trest za trestný čin najprísnejšie trestný (§ 41 odsek 2 Trestného zákona), podľa neskoršieho zákona, ak je tento pre neho priaznivejší za situácie, ak vina za trestný čin, ktorý spáchal skôr (za účinnosti „starého“ Trestného zákona) a ktorý je v tomto prípade najprísnejšie trestný (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/37/2023 zo dňa 15.11.2023) pre posudzovanie podmienok na ukladanie súhrnného trestu bola uznaná a „správoplatnená“ za účinnosti skoršieho zákona. Súd v tomto smere s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 131/2024 zo dňa 28.11.2024, ako aj v zmysle aplikácie zásad materiálnej spravodlivosti a s tým súvisiaceho výkladu právnych noriem zastáva názor, že výnimočnú situáciu vyvolanú súbehom rozhodnutia ústavného súdu a prijatou novelou Trestného zákona je potrebné interpretovať tak, že pri ukladaní súhrnného trestu za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorý obžalovaný spáchal za účinnosti „starého“ Trestného zákona, súd bude obžalovanému ukladať trest podľa neskoršieho Trestného zákona, ak je tento pre neho priaznivejší aj za situácie, ak výrok o vine za tento trestný čin bol „správoplatnený“ za účinnosti skoršieho zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejší.

Z citovaných ustanovení plynie, že zo zásady, v zmysle ktorej sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, platí výnimka v tom smere, že neskorší zákon sa použije v prípade, ak je pre páchatel'a priaznivejší. Aj vtedy však platí zásada, že či už „starú“ alebo „novú“ právnu úpravu možno použiť len ako celok, z jednotlivých zákonov nemožno prihliadať len na tie ustanovenia, ktoré sú pre páchatel'a priaznivejšie a vzájomne ich kombinovať, a to tak z hľadiska ustanovení osobitnej časti, ako aj časti všeobecnej (primerane R 19/1962, R 35/1962, R 11/1991). Zároveň však otázku aplikácie ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné riešiť aj za situácie, keď výrok o vine nadobudol právoplatnosť za účinnosti „starého“ Trestného zákona a po nadobudnutí účinnosti „nového“ Trestného zákona je potrebné rozhodovať už „len“ o výroku o treste. Výklad, že pravidlo obsiahnuté v § 2 ods. 1 Trestného zákona nebráni použitiu „starého“ Trestného zákona pri rozhodovaní o vine a „nového“ Trestného zákona pri rozhodovaní o treste, pokiaľ výrok o vine nadobudol právoplatnosť pred nadobudnutím účinnosti „nového“ Trestného zákona, podporuje aj znenie ustanovenia § 2 ods. 2 Trestného zákona, ktoré pripúšťa použitie druhu trestu podľa „nového“ Trestného zákona popri inak aplikácii „starého“ Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedeného dospel okresný súd k záveru, že v prejednávanej trestnej veci je potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest podľa „nového“ Trestného zákona účinného od 06.08.2024, keďže tento zákon je pre neho priaznivejší.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/37/2023 zo dňa 15.11.2023, právoplatným dňa 25.1.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/3/2024 zo dňa 25.1.2024 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona. Podľa „starého“ zákona bolo za tento obzvlášť závažný zločin možné jeho páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody od 10 do 15 rokov (§ 172 odsek 6 Trestného zákona). Pri rozhodovaní o druhu a výške trestu podľa „nového“ Trestného zákona bolo potrebné uvedený obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 5.8.2024 „prekvalifikovať“. Súd tak obžalovanému ukladal trest podľa „novej“ právnej úpravy za trestný čin najprísnejšie trestný,

pričom daný skutok možno podľa nového Trestného zákona kvalifikovať ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, v zmysle ktorého je páchatelovi takéhoto trestného činu možné uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí od 7 až 15 rokov, čo je pre obžalovaného nepochybne priaznivejšie.

Za skutok 2/ spáchaný dňa 12.4.2023 (čiastkový útok pokračovacieho trestného činu) bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice 4T/20/2024 zo dňa 9.9.2024 ktorým súd obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 7 mesiacov. Keďže v danej veci súd obžalovaného odsúdil za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, aplikoval § 41 odsek 3 Trestného zákona a zrušil rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/20/2024 zo dňa 9.9.2024, právoplatný dňa 9.9.2024 vo výroku o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd tak pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd tiež rozhodol o nadväzujúcich výrokoch, ktoré mali podklad vo výroku o vine.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest za dva úmyselné trestné činy ktoré sú oba zločinmi, ktoré spáchal dvoma skutkami, zvyšuje sa v jeho prípade horná hranica trestnej sadzby z nich najprísnejšie trestného, o jednu tretinu. V tomto prípade je najprísnejšie trestným trestný čin podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 (za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/37/2023) s trestnou sadzbou 7 až 15 rokov. Súd tak trest obžalovanému ukladal v rámci takto stanovenej trestnej sadzby t.j. od 7 rokov do 16 rokov a 8 mesiacov.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 Trestného zákona súd zistil, že obžalovaný sa v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní k trestnému činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona). Súčasne mu poľahčovalo, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní aktívnou spolupracou pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a v súdnom konaní vyhlásením o vine tak, ako to predpokladá ustanovenie § 36 písmeno n) Trestného zákona. Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona.

Súd zároveň u obžalovaného vzhladol dôvody na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keďže s ohľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného by použitie zákonom stanovenej trestnej sadzby bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti v jeho prípade postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd vzal do úvahy, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a túto oľutoval. Vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a súd jeho vyhlásenie neprijal len z dôvodu, že v danej veci ukladal spoločný trest. S poukazom na uvedené súd považuje v prípade obžalovaného uloženie trestu v zákonom stanovenej trestnej sadzbe od 7 rokov do 16 rokov a 8 mesiacov za neprimerane prísne, a na jeho nápravu a na zabezpečenie ochrany spoločnosti podľa názoru súdu bude postačovať trest kratšieho trvania. Preto súd obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, pri zachovaní zákonného obmedzenia podľa § 39 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia za použitia ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže súd obžalovanému ukladal spoločný trest a postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, zrušil skorší výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/20/2024 zo dňa 9.9.2024, právoplatný dňa 9.9.2024 a aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, došlo tým aj k zrušeniu výroku rozsudku Okresného súdu Levice, ktorým súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona

zrušil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/37/2023 zo dňa 15.11.2023, právoplatným dňa 25.1.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/3/2024 zo dňa 25.1.2024 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, nakoľko Okresný súd Levice v konaní 4T/20/2024 ukladal súhrnný trest. Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/37/2023 podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/37/2023 zo dňa 15.11.2023, právoplatným dňa 25.1.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/3/2024 zo dňa 25.1.2024 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd prevzal zo zrušeného rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/20/2024 zo dňa 9.9.2024 trest prepadnutia veci a obžalovanému tiež uložil trest prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla značky G. XXXX, VIN:L., EČ: K., combi, striebornej metalízy, rok výroby 2003, patriaceho obžalovanému, ktoré je umiestnené v areáli MV SR, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, Družstevnícka 18, nakoľko je vo vlastníctve obžalovaného a bola použitá na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin pri tom ako viedol motorové vozidlo, súd mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a to vo výmere 6 rokov, čo považuje súd za primeranú dobu, nakoľko obžalovanému bol doposiaľ trest zákazu činnosti uložený dvakrát (v konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 0T/62/2018 vo výmere 2 roky a 6 mesiacov a v konaní Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/20/2024 (vo vzťahu ku ktorému súd ukladal spoločný trest).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.