

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124415364
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6124415364.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/26/2025
– 3 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s. IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, 83104 Bratislava, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o. Sídlo: Komenského 3, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36 648 892 proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., štátne občianstvo SR o zaplatenie 243,46 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

10Csp/26/2025
– 2 –

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 243,46 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 11,08 Eur od 24.3.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 26.4.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 46,38 Eur od 24.5.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 37,00 Eur od 24.6.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 37,00 Eur od 26.7.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 76,00 Eur od 24.8.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

10Csp/26/2025
– 2 –

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatať sumu 243,46 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, za poskytnuté služby však žalovaný faktúry právneho predchodcu žalobcu neuhradil vo výške 243,46 eur, a to ani napriek upomínaniu.

2. Okresný súd Banská Bystrica pôvodne rozhodol v upomínacom konaní platobným rozkazom, jeho rozhodnutie však bolo zrušené a konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalovanému bola žaloba doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a následne spolu s výzvou na vyjadrenie doručená podľa § 111 ods. 3 CSP na adresu evidovaného trvalého pobytu žalovaného. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Súd postupoval podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Žalobca na podporu svojich skutkových tvrdení predložil súdu nasledovné dôkazy: zmluva o poskytovaní verejných služieb, upomienka, súhlas so spracúvaním údajov účastníka, výzva na zaplatať – predžalobná výzva, oznámenie o postúpení pohľadávky, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúry právneho predchodcu žalobcu, ePotvrdenky Slovenskej pošty, a. s.

5. Podľa § 84 ods. 1 Zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

6. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151

ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

11. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 84 zák. č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, nebola sporná výška fakturovanej ceny za poskytnuté služby a ani platnosť postúpenia pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na žalobcu, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

12. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškani, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, a to počnúc dňami nasledujúcimi po dňoch splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

10Csp/26/2025

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.