

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725200746
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725200746.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Jana Uhrínová, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom v C. D. E. F. G. Velké Kapušany, H. E. I. XX, J. K., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matka L. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, J. K., otec neuvedený, za účasti Centra pre deti a rodiny J. K., H. E. I. XX, J. K., o návrhu M. D. N., O. P. X, N., o pozbavenie rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I./ Pozbavuje matku L. B., nar. XX.X.XXXX výkonu rodičovských práv k maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX.
- II./ Ustanovuje Centrum pre deti a rodiny J. K., H. E. XX, J. K., za poručníka maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX.
- III./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Podaním doručeným súdu dňa 25.2.2025 navrhla Okresná prokuratúra Michalovce (ďalej len navrhovateľ), aby súd pozbavil L. B., nar. XX.X.XXXX a Q. C., nar. XX.X.XXXX, rodičovských práv k maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, toho času umiestnenej v Centre pre deti a rodiny J. K.. V priebehu K. navrhovateľ upravil návrh tak, že žiadal o pozbavenie rodičovských práv iba matku maloletej, keďže bolo preukázané, že otcovstvo u maloletej nie je uvedené.

2./ Návrh odôvodnil tým, že maloletá A. bola dňa 8.9.2015 privezená na hospitalizáciu na detské oddelenie O. A. K. J. N. z dôvodu dehydratácie a malabsorpčným syndrómom. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 18P/75/2015 zo dňa 21.9.2023, právoplatným dňa 28.9.2023 o nariadení neodkladného opatrenia bola mal. A. umiestnená v Centre pre deti a rodiny J. K., kde bola prijatá po ukončení hospitalizácie dňa 30.9.2015. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 18P/86/2015 zo dňa 8.6.2016, právoplatným dňa 24.6.2016 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi R. C.. Dňa 15.7.2022 podal úrad práce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, z dôvodu sanácie rodinného prostredia. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 23P/132/2022 zo dňa 16.8.2022, právoplatným dňa 13.8.2022 bolo rozhodnuté o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u mal. A.. Maloletá A. sa vrátila späť do svojho prirodzeného prostredia, kde na základe odporúčania úradu odborný tím centra terénnou formou práce vykonával opatrenia a odbornú metódu na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností. Počas výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately boli zistené závažné skutočnosti vzbudzujúce dôvodné podozrenie z fyzického ubližovania zo strany členov rodiny, ktorí napriek záujmu a snahe nedokázali prijať maloletú A. späť do rodiny. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23P/205/2023 zo dňa 22.02.2024, právoplatným dňa 28.03.2024 bolo mal. A. uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine na zabezpečenie odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia

úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a pobytom v zariadení, t. j. v C. J. K., najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Nakoľko boli zistené skutočnosti nasvedčujúce podozrenie, že v biologickej rodine dochádzalo k fyzickému ubližovaniu zo strany členov rodiny, úrad podal dňa 10.09.2024 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. A. B.. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23P/170/2024 zo dňa 06.11.2024, právoplatným dňa 21.11.2024 bola u mal. A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR J. K..

3./ Matka sa na pojednávanie konané dňa 17.6.2025 nedostavila a ani sa nevyjadrila k návrhu. Takisto sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu účasti na celodennej pracovnej porade s tým, že súhlasil, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Zároveň navrhol súdu, aby návrhu vyhovel vzhľadom na dôvody uvedené v návrhu.

4./ Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny J. K. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom, aby matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletej A. a súhlasí s tým, aby C. J. K. bolo ustanovené za poručníka maloletej. Matka sa o maloletú vôbec neprejavuje záujem. Za celý ten čas čo je umiestnená v C. J. K., matka ju navštívila iba 2 x. Naposledy to bolo na N. v decembri 2024.

5./ Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, s predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

6./ Lustráciou na trestnom úseku tunajšej prokuratúry bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 7T/62/2024 zo dňa 07.01.2025, boli obvinení rodičia mal. A. B., L. B. a Q. C. uznaní za vinných zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol im uložený trest odňatia vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Trestný rozkaz doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko dozorová prokurátorka voči nemu dňa 14.01.2025 zahlásila odpor. Hlavné pojednávanie v predmetnej trestnej veci doposiaľ vytýčené nebolo. Trestnej činnosti sa dopustili na tom skutkovom základe, že ako rodičia mal. A., nar. XX.XX.XXXX, jej v období od 22.08.2022 do 03.10.2023 vo J. K., J. S. O. T. I. I. XX a na iných miestach, spôsobovali psychické a fyzické utrpenie tým spôsobom, že maloletú A. bili, spôsobovali jej rôzne poranenia, nezabezpečili jej nevyhnutnú osobnú starostlivosť, zdravotnú starostlivosť, nezabezpečili jej hygienické potreby, oblečenie a obuv, školské potreby, ani dostatok základných potrieb, následkom čoho mala mal. A. na hlave drobné ranky, z ktorých vytekal hnisavý výtok, na tele jazvy, popáleniny, modriny a iné poškodenia, na nohe hnisajúcu ranu a tráviace ťažkosti, spojené s hnačkou, v dôsledku čoho došlo k podvýžive, nedostatočnému rastu, oneskorenému duševnému a telesnému vývoju.

7./ Zo záverečnej správy úradu zo dňa 15.12.2023, resp. z výsledkov vykonaného šetrenia je zrejmé, že úrad vedie spisovú dokumentáciu rodiny od 09.09.2015, z dôvodu hlásenia detského oddelenia NSP Š. Kuku v Michalovciach, kde bola mal. A. privezená dňa 08.09.2015 na hospitalizáciu, s výraznou dehydratáciou a malabsorpčným syndrómom. Uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 18P/75/2015 zo dňa 21.09.2023, právoplatným dňa 28.09.2023 o nariadení neodkladného opatrenia bola mal. Šarlota umiestnená v Centre pre deti a rodiny J. K. (ďalej aj ako „C. J. K.“), kde bola prijatá po ukončení hospitalizácie dňa 30.09.2015. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 18P/86/2015 zo dňa 08.06.2016, právoplatným dňa 24.06.2016 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi R. C.. Tunajší úrad počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti u mal. A. pravidelne sledoval kvalitu vykonávania starostlivosti o dieťa na základe plánu sociálnej práce, s cieľom poskytnutia pomoci a podpory náhradnej rodine a uľahčenia adaptácie u maloletej. Dňa 15.07.2022 podal úrad návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, z dôvodu sanácie rodinného prostredia.

8./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23P/132/2022 zo dňa 16.08.2022, právoplatným dňa 13.08.2022 bolo rozhodnuté o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u mal. A.. Výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately začal tunajší úrad realizovať vo vzťahu k biologickej rodine maloletej dňa 13.08.2022, z dôvodu zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti, kedy sa maloletá vrátila späť do pôvodnej rodiny, resp. do prirodzeného rodinného prostredia, kde na základe odporúčania úradu odborný tím centra terénnou formou práce vykonával opatrenia a odbornú metódu na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v CDR

J. K.. Šetrením rodinného, sociálneho a výchovného prostredia bolo zistené, že rodina býva v rómskej osade v podnájme v mestskom byte. K dispozícii majú dve izby. Hygiena bývania je na nízkej úrovni. Obaja rodičia sú nezamestnaní. Matka bola na rodičovskej dovolenke. V spoločnej domácnosti žije so svojim druhom (biologickým otcom maloletých detí) Q. C. a ich spoločnými desiatimi deťmi. Maloleté deti si riadne plnia svoje školské povinnosti. Zo spolužitia rodičov pochádza ešte jedno maloleté dieťa, ktoré je zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Počas výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately boli zistené závažné skutočnosti vzbudzujúce dôvodné podozrenie z fyzického ubližovania zo strany členov rodiny, ktorí napriek záujmu a snahe nedokázali prijať mal. Šarlotu späť do rodiny.

9./ D. C. J. K. počas výkonu opatrení terénnou formou osobne navštívili triednu učiteľku N. M. S., aby sa informovali ohľadom aktuálnej situácie u maloletých detí. Triedna učiteľka sa sťažovala, že maloleté deti síce dodržiavajú povinnú školskú dochádzku, ale do školy chodia špinavé a neprimerane oblečené k počasiu. Cez sponzorov im bolo poskytnuté zimné oblečenie, ktoré si aj maloleté deti obliekli, no na ďalší deň ich už oblečené nemali. Triedna učiteľka uviedla, že mal. A. má tráviace ťažkosti a pravidelne hnačkuje. Rodičia nie len že nezabezpečujú toaletný papier pre svoje maloleté deti, ale mal. Šarlota nemá so sebou ani ošatenie na prezlečenie, ak je to potrebné. Ak učiteľka zavola rodičom, aby si prišli po maloletú, lebo je pošpinená, rodičia po ňu prišli až po ukončení vyučovacích hodín. Rodičia maloletej boli upozornení na spomínané problémy a vyzvaní na odstránenie týchto nedostatkov. Biologický otec bol nápomocný a hneď sľúbil, že maloletým deťom zabezpečí toaletný papier a bude dbať na to, aby mal. A. mala oblečenú spodnú bielizeň a do školy si so sebou zobrala náhradné spodné prádlo a náhradné ošatenie. Do umiestnenia mal. A. v škole nemala zabezpečené ošatenie na prezlečenie. Úrad požiadal rodičov maloletej, aby navštívili pediatričku, kde sa po vyšetrení nepreukázali žiadne parazity, ktoré by mohli zapríčiniť jej ťažkosti.

10./ D. C. J. K. opäť osobne navštívila triednu učiteľku maloletej, ktorá uviedla, že mal. A. sa neustále škriabe po celom tele, na hlave má drobné ranky, z ktorých tiekol hnisavý výtok. Rany neboli vôbec ošetrené. Maloletá sa správala čudne, utiahnuto. Maloletá sa triednej učiteľke zverila, že matka viackrát varila večeru a jej povedala, že už pre ňu neostalo. Triedna učiteľka ďalej uviedla, že každé ráno sa mal. A. nevedela dočkať, kedy dostane desiata, bolo vidno, že nejedla od predchádzajúceho dňa. Na tele spozorovala časté škrabance, modriny a popáleniny. Kvôli škrabancom s maloletou navštívili pediatričku, kde sa podľa vyjadrenia otca zistilo, že ide o potravinovú alergiu a bol jej predpísaný krém. Školskí psychológovia navštívili Spojenú školu a po náhodnom výbere žiakov, vybrali aj mal. A.. Triedna učiteľka informovala úrad, že po psychologickom vyšetrení maloletej hlásili riaditeľke školy negatívne zmeny, a to, že bola utiahnutá, bojzlivá, nekomunikovala a nespolupracovala s nimi. Pracovníčky osobne navštívili riaditeľku Spojenej školy, kde bola prítomná aj triedna učiteľka maloletej, ktorá uviedla, že si všimla taktiež podozrivé a zlé správanie mal. F. voči svojej sestre A.. Riaditeľka uviedla, že je potrebné bezodkladne riešiť situáciu mal. A., lebo ide o vážne zanedbanie starostlivosti formou neuspokojenia biologických potrieb (nedostatok stravy) a fyzické zanedbávanie dieťaťa, ktoré má na tele jazvy a iné známky poškodzovania.

11./ V rodine bola zorganizovaná prípadová konferencia s cieľom zlepšenia úrovne starostlivosti o dieťa, kde sa s rodičmi úrad dohodol na ďalšom postupe práce. Na základe uvedeného boli rodičom uložené úlohy, ktoré boli koncom školského roka prehodnocované. Rodičia si svoje úlohy splnili iba čiastočne. Naďalej absentovala osobná hygiena u maloletých detí, najmä u A.. Rodičia s maloletými deťmi absolvovali iba niektoré vyšetrenia u lekára, prípadne pomôcky, či lieky z lekárne už nevybrali. Taktiež maloletej nezabezpečili niektoré potreby do školy, ktoré triedna učiteľka požadovala. Väčšinou jej to zabezpečovala triedna učiteľka. Maloletá aj naďalej navštevovala školu v neprimeranom oblečení k počasiu. Jedno oblečenie nosila denne, aj napriek upozorneniam, že už zapáchalo. Iné oblečenie mala na sebe iba raz napriek tomu, že terénnym pracovníkom a úradu matka neustále ukazovala v skrini, že maloletá má dostatok oblečenia, avšak bolo zistené, že nové oblečenie, ktoré nakúpili, nosila iba jej sestra. Maloletá a jej rodinní príslušníci pri šetreniach uvádzali, že je všetko v priadku, preto informácie o stave maloletej úrad získal až prostredníctvom triednej učiteľky. Taktiež sledovaním celkového výzoru maloletej bolo zistené, že sa výrazne zhoršil. Spozorovali rôzne modriny po tele, zanedbanú hygienu a apatiu. Po príchode maloletej do školy triedna učiteľka opäť avizovala, že maloletá prišla do školy, kde si všimla nové rany na hlave a bruchu, bolesť nohy, na ktorú krívala. Maloletá sa vyjadrila, že stúpila na kliniec, nohu mala čiernu od špiny a rana jej hnisala. Taktiež uviedla, že matka jej povedala, nech to v škole nehovorí nikomu, že si rany na hlave spôsobila sama malým nožíkom. Napokon triednej učiteľke

povedala, že jej brat hodil do nej metlu a spôsobil jej rany na hlave. Otec a brat ju údajne doma vyzlečú do naha, plňujú na ňu a ponižujú ju.

12./ Podľa vyjadrenia C. J. K. sa matka a biologický otec zaujímali o maloletú iba veľmi krátku chvíľu po umiestnení, zhruba týždeň až dva. Potom sa už neinformovali o maloletej ani ohľadom jej zdravotného stavu a vývinu v centre. Maloletá však má pravidelný kontakt so svojimi súrodencami v školskom zariadení. Podľa vyjadrenia centra zdravotný stav maloletej je dobrý. Maloletá sa od umiestnenia zmenila na nepoznanie, je komunikatívnejšia hlavne so svojou vychovávateľkou, je poslušná a obľúbená v kolektíve. V súčasnosti sa rodičia opäť zaujímali o maloletú a vyhovárali sa, že kvôli infekčnému ochoreniu, žltacke typu A a taktiež krátkej hospitalizácii maloletej v nemocnici ju nenavštevovali v centre.

13./ Zotrvanie maloletého dieťaťa v rodine úrad vnímal ako veľmi rizikové a z tohto dôvodu tunajší orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prijal nevyhnutné opatrenia, ktorým dňa 29.09.2023 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o civilnom mimosporovom poriadku (ďalej aj ako „CMP“) o dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, a to do C. Veľké Kapušany, až do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 z. z. o rodine (ďalej aj ako „zákon o rodine“). Na základe vyššie uvedených skutočností v spolupráci s C. J. K., odborným tímom a psychológom bolo potrebné zistiť a identifikovať poranenia na tele maloletej, príčiny zlého zaobchádzania a starostlivosti o maloletú zo strany rodičov a súrodencov. Za účelom zistenia reálneho obrazu vzniku týchto viditeľných známkov na tele dieťaťa bolo preto potrebné maloletej zabezpečiť v C. J. K. aj potrebnú odbornú a psychologickú pomoc.

14./ Tunajší úrad preto dňa 20.11.2023 podal na Okresný súd Michalovce návrh na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, kde tunajšia prokuratúra využila vstupové oprávnenie. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23P/205/2023 zo dňa 22.02.2024, právoplatným dňa 28.03.2024 bolo mal. Šarlote uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení, t. j. v C. J. K., najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

15./ Ďalšiu správu o zisťovaní aktuálnej situácie v rodine, si tunajšia prokuratúra vyžiadala dňa 02.09.2024, keďže dňa 28.09.2024 mala uplynúť doba uloženého výchovného opatrenia. Zo správy úradu zo dňa 10.09.2024 je zrejmé, že úrad aj naďalej pracuje s rodinou na základe vypracovaného plánu sociálnej práce, s cieľom posilnenia rodičovských schopností a zručností a taktiež na elimináciu patologických javov v rodine. Do práce s rodinou bol opäť zapojený odborný tím C. J. K., ktorý terénou formou práce vykonáva opatrenia a odbornú metódu na podporu obnovy a rozvoja rodičovských zručností podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately. Z vyjadrenia rodičov bolo zistené, že mal. A. navštevujú v zariadení iba sporadicky. Počas návštevy jej odovzdávajú maličkosti a sladkosti. Z vyjadrenia C. J. K. vyplýva, že matka L. B. a otec Q. C. maloletú po jej umiestnení v zariadení navštívili iba raz. Maloletá sa vyjadřila, že aj naďalej chce zotrvať v centre, kde sa cíti veľmi dobre. K svojim rodičom sa odmieta vrátiť z dôvodu, že jej ubližovali a rovnako aj jej súrodenci. Od umiestnenia maloletej do CDR J. K. nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov. Rodičia o mal. A. prejavujú len sporadicky záujem. Maloletá sa odmieta vrátiť do pôvodného rodinného prostredia, kde jej bolo ubližované zo strany rodiny.

16./ Nakoľko boli zistené skutočnosti nasvedčujúce podozrenie, že v biologickej rodine dochádzalo k fyzickému ubližovaniu zo strany členov rodiny, úrad podal dňa 10.09.2024 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u poškodenej mal. A. B.. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23P/170/2024 zo dňa 06.11.2024, právoplatným dňa 21.11.2024 bola u mal. A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR J. K.. K trestnému konaniu je potrebné uviesť, že uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Odboru kriminálnej polície Michalovce bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 22.02.2024 vznesené obvinenie L. B., nar. XX.XX.XXXX, I. I. XXXX/XX a Q. C., nar. 26.03.1981, obaja trvale bytom I. I. XXXX/XX za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Rodičia v štádiu pred vznesením obvinenia popreli akékoľvek fyzické, či psychické týranie svojej dcéry.

17./ Závěry znaleckého posudku znalkyne z odboru Psychológia – odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých na mal. A. B. okrem iného preukazujú, že maloletá má prejavy zanedbávaného dieťaťa. Bola fyzicky a psychicky týraná nedostatočnou výživou, nadmerným hladom, ponižovaním, nedostatočným odievaním, nedostatočnou hygienou, zanedbávaním zdravotnej starostlivosti, čo viedlo k jej podvýžive, nedostatočnému rastu, slabej hygiene, pedikulóze – vši, svrab. Je vysoko pravdepodobné, že jej bolo spôsobené telesné utrpenie a ohrozenie zdravia, následkom čoho boli pozorované fyzické zranenia ako jazvy, neošetrené rany, modriny. Poškodenej neboli uspokojované základné potreby (telesné, psychické a ani emocionálne), čo okrem iného viedlo k jej napätiu, strachu, nedostatočnému rastu ani prosperovaniu, k oneskorenému telesnému i duševnému vývinu, k zmenám v jej správaní, k utiahnutosti. Ďalší vývoj jej následkov bude závisieť od prostredia, v ktorom bude ďalej vyrastať. K svojej matke sa vyjadřila veľmi stručne. Nemá ju rada, pretože ju bila a nedávala jej jesť. K matke nie je citovo pripútaná, nepostráda ju v neprítomnosti, čo je pre dieťa v jej veku veľmi neprirozené. Rovnako vníma aj svojho otca. Z jej stručných opisov je pravdepodobné, že je naviazaná na mladších súrodencov, ktorým sama poskytovala čiastočnú starostlivosť a vnímala ich pozitívne. Maloletá A. B., sa t. č. nachádza v ústavnej starostlivosti C. Veľké Kapušany.

18./ Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópiu návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce na nariadenie ústavnej starostlivosti zo dňa 10.9.2024 (čl. 14 - 17 spisu), fotokópiu rodného listu maloletej (čl. 18 spisu), rozsudok tunajšieho súdu č. k. 23P/170/2024-21 zo dňa 6.11.2024 (čl. 19 – 23 spisu), rozsudok tunajšieho súdu č. k. 23P/205/2023-22 zo dňa 22.2.2024 (čl. 24 – 30 spisu), fotokópiu správy C. J. K. zo dňa 10.9.2024 (čl. 31 spisu), fotokópiu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 10.9.2024 (čl. 32 - 34 spisu), fotokópiu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 15.12.2023 (čl. 35 - 39 spisu), fotokópiu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 26.9.2024 (čl. 40 - 42 spisu) a Trestný rozkaz sp. zn. 7T/62/2024-398 zo dňa 7.1.2025 (čl. 43 - 45 spisu).

19./ Podľa § 38 ods. 4 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

20./ Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

21./ Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

22./ Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo opozastavení ich výkonu nezaniká.

23./ Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

24./ Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

25./ Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

26./ Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

27./ Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

28./ Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

29./ Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

30./ Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

31./ Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

32./ Podľa § 58 ods. 6 a 7 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

33./ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby jej matka bola pozbavená rodičovských práv a povinností. Súd má za to, že za závažné zanedbávanie rodičovských povinností zo strany rodičov sa považuje dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Rozhodujúcou skutočnosťou pre rozhodnutie o pozbavení rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia neplnia rodičovské povinnosti, hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny. Závery znaleckého posudku preukázali, že maloletá má prejavy zanedbávaného dieťaťa. Bola fyzicky a psychicky týraná. Maloletej neboli uspokojované základné potreby (telesné, psychické a ani emocionálne). V tomto prípade bola z dôvodu zanedbávania rodičovských práv a povinností u maloletej A. dokonca nariadená ústavná starostlivosť. Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že boli splnené podmienky vo vyššie citovanom zákonom ustanovení na to, aby súd pozbavil matku rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej A.. Zároveň ustanovil maloletej A. za poručníka Centrum pre deti a rodiny Veľké Kapušany.

34./ Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).