

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoE/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625200627
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7625200627.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci oprávnenej N. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X/X, A. G. Z., zastúpenej splnomocnencom T. L. C., bytom G. E. XXX/XX, C. proti povinnému Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. G. Z., V. X, o návrhu na výkon rozhodnutia, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4Em/4/2025 - 17 zo dňa 13.2.2025, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Uznesenie odôvodnil tým, že dňa 12.2.2025 oprávnená doručila súdu prvej inštancie návrh na výkon rozhodnutia. Súd uviedol, že na tamomšom súde je pod sp. zn. 4Em/6/2024 vedené konanie o výkon rozhodnutia, ktoré nie je právoplatne skončené. Uviedol, že „V danej veci súd zistil, že vo veci výkonu rozhodnutia sú vedené viaceré konania týkajúce sa rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania, rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Jedná sa v prvom rade o konanie vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 4Em/6/2024 a taktiež na tom istom súde, vedené pod sp.zn. 4Em/4/2025. Nakoľko je vylúčené, aby na tom istom súde prebiehalo viacero totožných konaní, z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neskôr začaté konanie zastavil.“ O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov, pretože podľa § 57 CMP môže súd v mimosporových konaniach rozhodovať o trovách konania len na návrh.
3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie oprávnená. Uviedla, že zastavenie výkonu rozhodnutia a konanie o výkon rozhodnutia nie je objektívne, spravodlivé a nie je v súlade so zákonom. Navrhovateľka sa už takmer štyri roky márne domáha uplatnenia svojich práv v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G., bytom u otca. Dôvody zastavenia konania o výkon rozhodnutia nie sú opodstatnené a nie sú v súlade so zákonom. Súdy sú povinné konať o každom skutku, keď je porušovaný zákon. Rovnako ako matka má právo žiadať o výkon rozhodnutia aj za ďalšie spáchané skutky. Matka žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a aby súd prvej inštancie pristúpil k výkonu rozhodnutia a zároveň bez návrhu zmenil rozhodnutie o osobnej starostlivosti a dieťa zveril do opatery matke.
4. Povinný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím, vrátane jeho odôvodnenia, stotožňuje.

6. Aj v konaní o výkon rozhodnutia môže nastať prekážka začatého konania. Nie je dôvodné, aby na výkon toho istého rozhodnutia prebiehalo viacero nezávislých súdnych konaní. V danom prípade sa oprávnená domáha výkonu rozhodnutia rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23CoP/60/2024 zo dňa 24.09.2024 vo výroku o úprave styku. Rovnako sa oprávnená domáha výkonu tohto rozhodnutia vo výroku o úprave styku, aj v skôr začatom konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 4Em/6/2024, v ktorom súd odmietol podanie oprávnenej doručené súdu dňa 15.11.2024, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na výkon rozhodnutia. Odvolací súd uznesenie 4Em/6/2024 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Odvolací súd v rozhodnutí o zrušení uznesenia vo veci 4Em/6/2024 uviedol, že súd prvej inštancie síce konštatoval, že navrhovateľka nedoplnila návrh v stanovenej lehote, avšak navrhovateľka poukázala na doplnenie návrhu podaním zo 06.12.2024. Odvolací súd rovnako zistil, že navrhovateľka doručila súdu prvej inštancie dňa 09.02.2025 podanie, ktoré súd zapísal pod novú spisovú značku ako nové podanie a odvolací súd uzavrel, že navrhovateľka odstránila vady svojho podania a sú splnené podmienky na pokračovanie v konaní o jej návrhu na výkon rozhodnutia.

8. Z vyššie uvedeného skutkového stavu vyplýva, že nie je dôvodné pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 4Em/4/2025, pretože o návrhu na výkon toho istého rozhodnutia (v tom istom výroku) sa rozhoduje v skoršie začatom konaní 4Em/6/2024. Z uvedeného dôvodu je rozhodnutie o zastavení konania správne, a preto odvolací súd toto rozhodnutie vrátane vecne správneho výroku o trovách konania potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

9. K odvolacím námietkam odvolací súd uvádza, že v konaní o výkon rozhodnutia nie je možné uplatniť návrh na zmenu samotného exekučného titulu, zmenu exekučného titulu je možné dosiahnuť len v konaní vo veci samej (o zmenu rozhodnutia). Každý skutok, ktorý porušuje zákon, môže byť postihnutý v súdnom konaní - súd sa v konaní 4Em/6/2024 bude zaoberať otázkou, či povinný porušuje súdne rozhodnutie.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 a § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na odklon od všeobecného pravidla vyplývajúceho z § 52 CMP.

11. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).