

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17P/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924204805
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6924204805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

12 17P/7/2024

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a o nariadenie náhradnej starostlivosti a uloženie výchovných opatrení takto

rozhodol:

2 17P/7/2024

I. Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a konanie o uloženie výchovných opatrení.

II. Súd maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

III. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach. Ak predpokladajú, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby toto konkrétne rozhodnutie zákonného zástupcu preskúmal súd.

IV. Matka maloletých detí B. F., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti detí, platiť na maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, na každé z maloletých detí, výživné vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

V. Otec maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti detí, platiť na maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, na každé z maloletých detí, výživné vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

VI. Súd ruší otcovi detí zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové a omamné látky.

o d ô v o d n e n i e :

10 17P/7/2024

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 18.11.2024 sa otec detí domáhal, aby boli maloleté deti A. a C. zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná platiť výživné po 50,- Eur na každé z detí. Návrh odôvodnil tým, že matka sa od júna 2024 zdržiava v zahraničí, Csaba sa zdržiava u neho, on sa stará o jeho výchovu, C. je u neho cez víkendy a prázdniny, inak je u starej matky z matkinej strany, ktorá sa stará o jeho výchovu.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 17P/7/2024-127 zo dňa 16.05.2025 súd začal bez návrhu konanie o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloleté deti a o uloženie výchovných opatrení. Konanie bolo začaté z dôvodu, že matka detí nezabezpečuje starostlivosť o deti a u otca detí bolo zistené užívanie alkoholu a iných omamných látkach. Zároveň súd uznesením uložil otcovi detí zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové a omamné látky

3. Matke detí bol riadne doručený návrh otca na začatie konania i uznesenie súdu o začatí konania o nariadenie náhradnej starostlivosti a uloženie výchovných opatrení a to spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nim. Matka detí sa k návrhu otca ani k uzneseniu napriek výzve súdu nevyjadrila.

4. Riadne a včas predvolaná matka detí sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky detí.

5. Uznesením č. k. 17P/7/2024-170 zo dňa 17.06.2025 súd pribral do konania starých rodičov detí G. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX ako účastníkov konania.

6. Na pojednávaní dňa 17.06.2025 starí rodičia detí G. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX navrhli, aby boli maloleté deti zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Otec detí i kolízny opatrovník detí s týmto návrhom súhlasili.

7. Na pojednávaní dňa 17.06.2025 vzal otec detí svoj návrh na začatie konania späť. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Keďže otec detí vzal svoj návrh na začatie konania späť, súd na základe jeho dispozíčného úkonu konanie o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zastavil podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Predmetom konania tak ostalo nariadenie náhradnej starostlivosti o maloleté deti a uloženie výchovných opatrení.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletých detí A. a C., otca detí, starých rodičov detí G. B., B. B. a H. F., prečítaním listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v registri fyzických osôb, v evidencii škôl, v Sociálnej poisťovni, v katastri nehnuteľností, v registri trestov a v evidencii priestupkov a správnych deliktov, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 28.11.2024 a 03.12.2024, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 27.11.2024 a 02.12.2024, potvrdenia OR PZ Revúca, okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 28.11.2024, správ obce Bátka zo dňa 03.12.2024 a 03.06.2025, správy mesta Tornaľa zo dňa 06.12.2024 správ kolízneho opatrovníka zo dňa 06.12.2024, 03.12.2024, 23.05.2025 a 29.05.2025, správy Strednej odbornej školy obchodu a služieb Rimavská Sobota, správy Základnej školy Ferenca Kazinczyho s VJM Tornaľa zo dňa 04.12.2024, trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/12/2022 zo dňa 23.02.2022, správy OR PZ Rimavská Sobota zo dňa 23.05.2025 a správy H. I. J. zo dňa 26.05.2025, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. RA-6P/51/2021 a 1Pr/26/2022. Vykonalie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný stav veci:

9. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/51/2021-57 zo dňa 21.12.2021 boli maloleté deti A. a C. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 50,- Eur mesačne.

10. Starí rodičia detí G. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX majú plnú spôsobilosť na právne úkony, majú trvalý pobyt v Slovenskej republike a sú manželia. B. B., nar. XX.XX.XXXX poberá invalidný dôchodok 475,50 Eur, G. B., nar. XX.XX.XXXX je nezamestnaná.

11. Matka detí nie je na Slovensku zamestnaná, do mája 2024 matka detí poberala dávku v hmotnej núdzi a prídavky na deti 120,- Eur, od 05.08.2024 bola zamestnaná v Nemecku u zamestnávateľa DLG Service GmbH, Erfurt. Aktuálne žije v Maďarsku, kde pracuje u presne nezisteného zamestnávateľa, nepoberá žiadne dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ani zo Sociálnej poisťovne. Matka detí nevlastní motorové vozidlo ani nehnuteľnosti, nemá iné deti. Voči matke detí bolo vedené trestné konania sp. zn. 2T/67/2003 pre trestný čin subvenčný podvod, ktoré bolo podmiennečne zastavené so skúšobnou dobou do 31.08.2024, iné trestné činy u nej zistené neboli, za posledných 10 rokov bol u nej zistený 1 priestupok.

Otec detí je nezamestnaný, je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota poberá dávku v hmotnej núdzi 85,- Eur mesačne, nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne. Otec detí vlastní jedno motorové vozidlo, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, nemá iné deti. Otec detí bol v minulosti odsúdený za spáchanie 2 trestných činov – v roku 2003 a 2022, za posledných 10 rokov bolo u neho zistených 5 priestupkov, z toho 3x cyklista pod vplyvom alkoholu (17.10.2023, 27.03.2024 a 04.08.2024).

12. Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/12/2022 zo dňa 23.02.2022, právoplatným dňa 16.03.2022, bol otec detí uznaný za vinného, že od presne nezistenej doby do 6.20 h dňa 28.07.2021 v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome číslo XXX v B. neoprávnene pestoval a prechovával 3 ks zelených rastlín v troch umelohmotných nádobách a 1 ks zelenej rastliny v črepníku, ktoré dňa 28.07.2021 pri domovej prehliadke a pri prehliadke iných priestorov a pozemkov vydal, pričom podľa záverov znaleckého posudku sa v prípade vydanej rastliny zelenej farby jedná o rastlinu rodu Cannabis zvanú marihuana, ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, kde upotrebiteľná hmotnosť predloženého rastlinného materiálu predstavuje 21,80 gramov s priemernou koncentráciou 2,1 % hmotnostných THC, čo zodpovedá najmenej 44 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, teda neoprávnene si zadovážil a prechovával omamnú látku, čím spáchal zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c) a d) Trestného zákona. Za to bol otec detí odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, pričom výkon trestu odňatia slobody mu bol podmiennečne odložený a bol mu uložený probačný dohľad počas skúšobnej doby, ktorá bola určená na 3 roky. Zároveň súd otcovi detí uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas celej skúšobnej doby a ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou.

13. Z pripojeného spisu sp. zn. 1Pr/26/2022 vyplýva, že v rámci skúšobnej doby boli vykonávané u otca detí kontroly požívania alkoholu a návykových látok a to Políciou SR alebo probačným a mediačným úradníkom. Viaceré kontroly boli negatívne. Dňa 12.02.2023 bolo zistené u otcom detí požitie alkoholu s nameranou hodnotou 0,75 mg/l (1,56 promile). Dňa 19.03.2023 bolo zistené užitie marihuany. Dňa 22.09.2023 bolo zistené u otcom detí užitie metamfetamínu. Dňa 16.02.2025 bolo zistené u otcom detí užitie marihuany a metamfetamínu.

14. Otcovi detí bol na pojednávaní dňa 16.05.2025 vykonaný test na drogy s negatívnym výsledkom.

15. Otcovi detí bol v predmetnej veci uznesením č. k. 17P/7/2024-127 zo dňa 16.05.2025 uložený zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové a omamné látky. V rámci kontroly uvedeného zákazu vykonalo OO PZ Rimavská Seč u otca detí dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom s nameranou hodnotou 1,11 mg/l.

16. Podľa správy H. I. J. otec detí sa zúčastňoval pravidelne nariadených kontrol, naposledy bola zachytená pozitivita na metamfetamíny 22.09.2023, odvtedy je podľa výsledkov ich vyšetrení negatívny. Otec detí bol hospitalizovaný od 14.10.2024 do 25.10.2024 pre syndróm závislosti od alkoholu v rámci odvykacej liečby, protialkoholickú liečbu nezvládol, bol disciplinárne prepustený pre porušovanie režimu. Absenciu od alkoholu nedodržiava, aj keď verbalizuje jej snahu a užíva anticravingové lieky.

17. Podľa správ kolízneho opatrovníka maloleté deti A. a C. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 50,- € na každé dieťa. Dňa 02.12.2024 bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese matky, bola zastihnutá stará matka, ktorá uviedla, že matka detí v auguste 2024 odišla s kamarátom do zahraničia (do Nemecka), pracuje ako upratovačka, údajne tam robí len tretí deň. Matka od augusta 2024 nebola doma, no s deťmi je v kontakte prostredníctvom videohovorov. Stará matka uviedla, že v čase matkinej neprítomnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletého C. ona, maloletý A. žije u otca. C. chodí na víkendy a prázdniny ku otcovi. Stará matka uviedla, že rodičia sa údajne dohodli, že deti budú zverené do starostlivosti otca. Pracovníci úradu zanechali starej matke predvolanie s telefónnym číslom pre matku detí, aby úrad kontaktovala, matka ich nekontaktovala. V čase sociálneho zisťovania sa maloletý C. nachádzal v škole. Stará matka s maloletým C. žije v 2-izbovom byte. Domácnosť je kompletne zariadená bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Hygiena bývania bola počas sociálneho zisťovania na veľmi dobrej úrovni. Maloletý C. je žiakom ZŠ Ferencza Kazinczyho s vyučovacím jazykom maďarským v Tornali.

Dňa 22.05.2025 bol vykonaný rozhovor so starou matkou detí (zo strany matky). V prípade, že deti nebudú môcť byť zverené otcovi, stará matka prejavila ochotu zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého C.. Zároveň však dodala, že pozná názor dieťaťa – C. nechce žiť u nej, ale chce žiť s otcom, bratom a starými rodičmi v Bátke – a ona nechce ísť proti názoru maloletého C.. Ako C., tak aj A. sú podľa slov starej matky viac zvyknutí na prostredie otca a druhej starej matky. C. otca pravidelne navštevuje a vždy sa teší na rodinu a kamarátov, ktorých má v Bátke. Podľa názoru starej matky by bolo vhodnejšie, aby bol maloletý C. zverený otcovi, prípadne druhej starej matke. Stará matka ďalej uvádzala, že matka odišla v máji 2024 do zahraničia, chodí na Slovensko sporadicky, bola doma len pár dní. Matke sa v Nemecku nedarilo, údajne mala prespávať aj na ulici, bola bez peňazí a aj jej návrat na Slovensko financovala ona. Keď sa vrátila na Slovensko, prespávala istý čas u nej, potom vycestovala do Maďarska (do Budapešti) za prácou. Ona matku detí vyhlásila z pobytu na svojej adrese, t.j. matka je fakticky bez bývania. Urobila tak preto, lebo kvôli tomu mala vyššie výdavky na bývanie. Ona nemá žiadne vážne zdravotné problémy, v minulosti jej operovali kĺb. Bežnú starostlivosť o C. zvláda, no nevládala by za ním „behať po meste“. S maloletým C. nemá žiadne výchovné problémy. Otec prispieva výživným na C. 50,- €. Matka jej neprispieva. Matka je v kontakte s rodinou, zvykne volať cez Messenger.

Otec detí býva v rodinnom dome v obci B. XXX. Jedná sa o prízemný rodinný dom, ktorý pozostáva z chodby, kuchyne, dvoch izieb, kúpeľne a WC. Dom je zariadený štandardným nábytkom. Jednu izbu využíva otec a druhú izbu mal. A., ktorá je zariadená šatníkovou skriňou, dvomi lôžkami, písacím stolom a stoličkami. V dome sú vytvorené skromné, ale vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Dom je napojený na elektrickú energiu a vodovod. Kúrenie tuhým palivom s vykurovacími telesami. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Dom obýva otec a maloletý. Vlastníkom domu sú starí rodičia maloletého, ktorí bývajú v rodinnom dome nachádzajúceho sa oproti uvedenej nehnuteľnosti. Otec má základné vzdelanie. Je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR. Poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 172,- Eur. Iný príjem nedeclaroval. Otec medzi pravidelné výdavky uviedol cestovné pre dieťa 50,- Eur mesačne, vreckové 4,- Eur denne, na elektrinu 62,- Eur, internet 11,- Eur a TV 14,- Eur. Výdavky na stravu a ošatenie nevyčísli. Uviedol, že platí výživné, ktoré mal určené súdom na mal. A. a C.. Finančne ho podporujú rodičia, inak by to z príjmu, ktorý má, nezvládol. S matkou detí sa dohodol, že mal. A. a C. budú zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bude na deti platiť výživné po 50,- Eur na každé dieťa.

Maloletý A. počas rozhovoru uviedol, že chce bývať u otca, s ktorým má vytvorený dobrý vzťah. Rovnako dobrý vzťah má aj so starými rodičmi. V súčasnej dobe chodí do prvého ročníka SOUS v Rimavskej Sobotě, kde sa učí za murára. Pediatrom maloletého je H. C. K., zdravotné stredisko Bátka.

Dňa 22.05.2025 vykonali pokus o sociálne zisťovanie u otca detí, starí rodičia ani otec detí neboli zastihnutí na danej adrese. Na základe predvolania sa dňa 26.05.2025 dostavili na úrad a uviedli, že otec žije na adrese B. XXX spoločne s rodičmi. Starí rodičia sú ochotní a schopní prevziať maloletých A. a C. do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 27.05.2025 bolo opätovne vykonané sociálne zisťovanie, v domácnosti sa nachádzala stará matka. Uviedla, že v dome žije s manželom a vnukom A.. Otec detí žije oproti ich domu, v letnej kuchynke, ktorá pozostáva z 2 izieb a je prispôsobená bývaniu. Dom, ktorý obývajú starí rodičia pozostáva z kuchyne, kúpeľne s toaletou, špajze a 3 izieb. Obývajú 2 izby zariadené

funkčným zachovalým nábytkom. Aktuálne je tretia izba v rekonštrukcii, ktorú majú starí rodičia v pláne využívať ako spálňu a tým pádom budú mať vnuci zväčšený osobný priestor. Hygiena a poriadok boli v čase sociálneho zisťovania na vysokej úrovni. Dom je v OV starých rodičov. Nachádza sa v samostatnej uličke radovej výstavby rodinných domov, kde je prístup cudzím osobám zamedzený vstupnou bránou, ktorá je uzamknutá a prístup k nej majú len majitelia rodinných domov nachádzajúcich sa v nej. Starí rodičia detí, majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o deti.

18. Podľa správ obce Bátka otec detí sa zdržiava na adrese B. XXX, vo svojom bydlisku sa správa slušne, je bezproblémovej povahy. Starí rodičia detí B. B. a G. B. majú trvalý pobyt na adrese B. XXX, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, požívajú alkoholické nápoje iba príležitostne, nebolo voči nim vedené správne ani priestupkové konanie. Podľa názoru obce A náhradnú osobnú starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletých detí.

Podľa správy mesta Tornaľa sa matka detí podľa ich vedomostí zdržiava v zahraničí.

19. Maloletý A. je žiakom 1. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb Rimavská Sobota, podľa správy školy mal 15 neospravedlnených vymeškaných hodín a 60 ospravedlnených vymeškaných hodín. Za 15 neospravedlnených hodín dostal pokarhanie od triedneho učiteľa. Priemer známok má 4,24. V kolektíve je obľúbený, adaptoval sa na nové prostredie. Ťažšie prekonáva jazykovú bariéru, keďže základnú školu absolvoval v maďarskom jazyku, medzi spolužiakmi komunikuje, nakoľko 70% z nich navštevovalo tiež základnú školu s maďarským vyučovacím jazykom.

Maloletý C. je žiakom 5. ročníka Základnej školy Ferenca Kazinczyho s VJM Tornaľa, podľa správy školy maloletý vo výchovno-vzdelávacom procese rešpektuje pokyny učiteľov, akceptuje normy školských požiadaviek, na hodinách nevyrušuje, nosí so sebou potrebné učebné pomôcky. Starká sa o neho zaujíma, sú s ňou v kontakte. Nosí čisté oblečenie, aj každodenná hygiena je dodržiavaná. Maloletý nemá neospravedlnené vymeškané hodiny, v septembri 2024 mal 62 ospravedlnených vymeškaných hodín a v novembri 2024 mal 30 ospravedlnených vymeškaných hodín.

20. Otec detí vypovedal, že matka detí súhlasí, aby deti boli zverené jemu. On s rodičmi býva na adrese B. XXX. Je pravda, že niečo užíval, ale už dlhšiu dobu nič neberie. Absolvoval protitoximanné ambulantné liečenie u H. J., chodieval tam na kontroly každé dva mesiace, sú mu robené aj odbery. Žiadne lieky v súvislosti so závislosťou neužíva. Naposledy užil marihuanu asi pred dvoma mesiacmi a pervitín asi pred pol rokom. Po oboznámení o zisteniach súdu o užití pervitínu z februára 2025 otec uviedol, že pervitín užil naposledy pred mesiacom a marihuanu asi pred 3 týždňami. Myslí si, že by bolo vhodné, aby deti boli v osobnej starostlivosti jeho rodičov. Jeho rodičia s tým súhlasia. On prispieva na deti svojim rodičom 50,- € mesačne a matke matky detí 50,- € mesačne.

21. Starí rodičia detí z otcovej strany vypovedali, že súhlasia s tým, aby deti boli zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Rozprávali sa aj s matkou detí a tá uviedla, že súhlasí s tým, aby deti boli u nich, kým si ona neupraví bytové podmienky. Je pravda, že otec detí im prispieva 50,- € mesačne. Deti majú len bežné výdavky, nemajú zdravotné problémy, nebývajú často choré. A. má bežné výdavky na stravu, oblečenie atď., ďalej výdavky na cestu do školy a vreckové, spolu 80,- € mesačne. Na začiatku šk. roka mu do školy museli kúpiť montérky, baganče, atď. Telefón má na dobíjanie kreditu a dobíjajú mu tak 5,- € mesačne.

22. Stará matka detí z matkinej strany vypovedala, že maloletý C. chce ísť k otcovi a jeho rodičom. Rozprávala sa o tom aj s dcérou, ona súhlasí aj s tým, aby deti boli zverené starým rodičom z otcovej strany. Predtým nechcela, aby C. išiel k otcovi, resp. k jeho rodičom, ale zmenila sa situácia, teraz nemá domov, z jej adresy je odhlásená. Matka tiež pozná postoj mal. C., preto zmenila názor. Je pravda, že otec detí jej prispieva 50,- € mesačne. Matka detí pracuje brigádnicke v Maďarsku, robí dačo so zeleninou, nevie presne čo a ani nevie presne, koľko zarába. Začala tam pracovať len teraz. Deti majú len bežné výdavky, nemajú zdravotné problémy, nebývajú často choré. Mal. C. má bežné výdavky na oblečenie a stravu, ďalej výdavky v škole napr. na ZRPŠ a iné poplatky a telefón má na dobíjanie a kredit mu dobíjajú 5,- € mesačne.

23. Maloletý A. vypovedal, že rodičia sa rozišli a on chce ísť k otcovi. Kým ešte rodičia žili spolu, tak žili všetci štyria v Bátke, potom sa ale rodičia povadili, rozišli a mama odišla do Tornale ku svojej mame. Obaja s bratom išli s ňou, ale on tam bol asi 1 alebo 2 mesiace a potom išiel k otcovi. Brat ostal u mami.

On odišiel k otcovi, pretože v Bátke vyrastal a lepšie sa tam cíti, preto tam chcel odísť. On žije s otcom a na rovnakom dvore žijú aj starí rodičia. Oni žijú v jednej časti a starí rodičia v druhej časti, majú spoločný dvor. Mama sa nestarala akoby sa mala, chodila preč, nebola často doma. On chcel ísť k otcovi, pretože k nemu ho to viac ťahá ako ku mame. Jeden rok chodil do školy aj v Tornali, ale potom už chodil do Rimavskej Soboty. Otec pracuje v Rimavskej Sobote ako murár, každý deň chodí do práce, cez víkendy je doma. O domácnosť sa stará otec a stará mama. Aj C. chce ísť k otcovi, chodíva ku nim cez víkendy, on je s bratom v kontakte aj cez týždeň. Ak by prišiel bývať k otcovi, tak do septembra by ho zapísali na ZŠ do Bátky. Niekedy brat ostáva cez víkend aj pri starej mame, ale nie často. Nevie presne, kedy sa rodičia rozišli, môže byť, že to bolo pred tromi rokmi. Matka si našla frajera asi tak mesiac potom, ako on od nej odišiel a asi pred rokom odišla aj s frajerom do Nemecka. Pred nejakým časom sa vrátila domov, nevie presne uviesť kedy, pred pár dňami odišla s priateľom do Maďarska. Vie, že tam odišla pracovať, aj do Nemecka odišla pracovať. Do Nemecka odišla niekedy v lete minulého roka a bola tam 9 – 10 mesiacov. Vrátila sa pred 1 alebo 2 mesiacmi. Do Maďarska odišla asi pred dvoma dňami. Kam presne odišla nevie. On chodí do školy v Rimavskej Sobote a brat C. chodí do školy v Tornali. Brat je cez týždeň u starej mami a cez víkendy býva s nimi u otca. Vie, že rodičia riešili, čo bude s ním a bratom, ale nie dlho a vážne. Vie, že matka súhlasila, aby boli obaja s otcom. S mamou je v kontakte cez messenger, tak raz do mesiaca. Keď sa vrátila z Nemecka, tak ich ani neprišla pozrieť. H. mu neposiela peniaze ani darčeky, nič mu neposlala, ani na Vianoce mu žiadny darček nedala. S otcom vychádza dobre, ale s mamou je to horšie. Ten vzťah nie je až taký dobrý, odcudzili sa. Maminho partnera pozná, ale nie je to dobrý človek. Ak by nemohol ostať u otca, chcel by ísť ku starým rodičom z otcovej strany. Stará mama je doma a starý otec je na dôchodku, ale aj občas pracuje. Starí rodičia majú 60 rokov. Vie, že otec mal v minulosti problémy kvôli drogám, tak 5 – 6 rokov dozadu, vtedy on žil s mamou. Otec užíval trávu, ale už drogy neužíva. Nevie, či otec v minulosti užíval aj niečo iné. On otca nikdy nevidel, že by drogy užíval, len videl tie rastliny. Otca videl pod vplyvom drog sem – tam, ale veľmi dávno. Keď aj bol pod vplyvom, tak ho nebil, nebol agresívny. Otec si po práci si zvykne dať pivo. Vie, že sem – tam si otec vypije, ale iné nie. Otec raz do týždňa zvykne chodiť ku svojej priateľke. On nikdy neužil nijakú drogu, len fajčí cigarety, tak 10 cigariet denne.

24. Maloletý C. vypovedal, že kým žili všetci spolu, bolo to v poriadku, keď sa rodičia rozišli, bolo to horšie, mama sa o nich už nestarala tak ako mala a aj sa inak správala. Našla si frajera a už sa o nich nezaujímal, nestarala sa. Nič s nimi nerobila. Keď sa rodičia rozišli, tak on ostal bývať s ňou, pretože mama ho nechcela pustiť k otcovi. Nevie, prečo brat išiel k otcovi, tam mu bolo lepšie, preto tam išiel. Keď mama odišla do Nemecka, tak on ostal pri starej mame, nevie uviesť prečo. On by chcel ísť bývať k otcovi. Vie, že rodičia sa rozprávali a mama súhlasila, že budú obaja u otca. Nevie, s kým by chcel bývať, ak by nemohol bývať u otca. Ostať pri maminej mame by sa mu nepáčilo. Stará mama je už stará a nevie sa tak postarať, u otca by mu bolo lepšie. On chodí k otcovi na víkendy, od piatka do nedele, zhruba každý druhý týždeň. Otec vtedy nikam nechodí, stará sa o nich, sú doma, chodia do obchodu atď.. Keď chodí do školy, tak u otca nie je, ale u starej mami. Do školy sa pripravuje so starkou, niekedy v nedeľu aj s otcom, naposledy mu otec pomohol s úlohou z angličtiny a riešili niečo z maďarčiny. S otcom má oveľa lepší vzťah ako s mamou, jeho vzťah s mamou sa zhoršil, až keď sa rodičia rozišli. Mama si našla priateľa a nestarala sa o nich. S mamou nie je v kontakte, mama občas volá cez messenger. Mama sa vrátila z Nemecka na jeseň a odišla do Maďarska pred štyrmi dňami. Otec sa niekedy opije, ale je to zriedka, tak dvakrát do týždňa. Nie je veľmi opitý, ale vidno, že má vypité. Otec drogy neužíva, ani ich v minulosti neužíval. Starí rodičia nepoživajú alkohol.

25. Podľa § 45 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje

za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

26. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej

osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

28. Podľa § 75 zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

29. Náhradná osobná starostivosť je v zmysle zákona o rodine jednou z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Táto náhradná starostivosť nahrádza osobnú starostivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zverenie dieťaťa do starostlivosti inej osoby ako rodiča musí byť v jeho záujme. Náhradná osobná starostivosť alebo pestúnska starostivosť má podľa zákona prednosť pred ústavnou starostivosťou.

30. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že matka detí v súčasnosti nezabezpečuje osobnú starostivosť o maloleté deti, odišla do zahraničia, maloletého A. nechala u otca detí a maloletého C. u svojej matky, o maloleté deti sa nestará, nejaví o ne záujem, je s nimi v kontakte len zriedkavo a neprispieva na ich výživu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec detí nemôže riadne zabezpečovať osobnú starostivosť o maloleté deti, nakoľko u neho bola zistená závislosť na alkohole a drogách, tieto pravidelne užíva - požíva pravidelne alkohol, čo vyplýva tak z jednotlivých kontrol, ktoré boli u neho vykonané, zo zistených priestupkov, ale i z výpovedí detí, užíva však aj iné omamné a návykové látky - marihuanu a pervitín, čo bolo zistené z kontrol, ktoré boli u neho vykonané a čo nepopieral ani sám otec detí. Naposledy bolo u otca detí zistené užitie drog cca mesiac pred rozhodnutím súdu vo veci samej. Otec detí užíva návykové látky i napriek tomu, že sa podrobuje protitoxikomanickej liečbe a napriek tomu, že mu bol uložený zákaz v trestnom konaní i predmetnom civilnom konaní. Otec detí teda nedokáže dlhšie abstinovať. Za týchto okolností by starostivosť o maloleté deti zo strany otca nebola v ich záujme, bola by ohrozená ich výchova, všestranný vývin a ich bezpečie, mohlo by byť ohrozené aj ich zdravie, keďže otec detí by pod vplyvom omamných látok mohol zanedbať riadnu starostivosť o ne. Vzhľadom na uvedené je nutné rozhodnúť o náhradnej starostlivosti o maloleté deti. Keďže náhradná osobná starostivosť má prednosť pred pestúnskou a ústavnou starostivosťou, súd skúmal, či existuje fyzická osoba, ktoré spĺňa podmienky podľa § 45 zákona o rodine, ktorá by chcela a mohla zabezpečovať starostivosť o deti. Starí rodičia detí z otcovej strany majú záujem zabezpečovať starostivosť o deti, deti majú k nim pozitívny vzťah, majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, majú dobrú povest', nebola u nich zistená protispoločenská činnosť, sú manželia, majú trvalý pobyt v Slovenskej republike a spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Starí rodičia detí G. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX teda spĺňajú zákonné podmienky, aby im maloleté deti mohli byť zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Je predpoklad, že budú riadne zabezpečovať náhradnú osobnú starostivosť o maloleté deti a vykonávať ju v záujme maloletých detí. Vzhľadom na uvedené súd zveril maloleté deti A. a C. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov G. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX.

31. Keďže boli maloleté deti zvedené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, u ktorých je predpoklad, že budú starostivosť o deti vykonávať riadne v záujme detí, súd zastavil konanie o uloženie výchovných opatrení. Keďže deti nebudú v starostlivosti otca, súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi detí uložil zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové a omamné látky.

32. Keďže boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom. Pri určovaní výšky výživného súd zvažil potreby maloletých detí a prihladol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery rodičov. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že deti majú bežné výdavky vzhľadom na svoj vek. Rodičia detí majú bežné výdavky, nemajú inú vyživovaciu povinnosť, majú možnosť sa zamestnať a mať príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy, teda je v ich schopnostiach a možnostiach platiť vyššie výživné ako je zákonné minimum. Súd má za to, že potreby maloletých detí odôvodňujú platenie výživného zo strany oboch rodičov vo výške 50,- Eur mesačne na každé z detí, pričom platenie výživného v tejto výške je v schopnostiach a možnostiach matky i otca detí. Vzhľadom na uvedené súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom tak, že obaja sú povinní platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc

dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Rodičia sú povinní uhrádzať výživné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a to počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti detí.

Poučenie:

2 17P/7/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Pokiaľ účastník konania podáva odvolanie v elektronickej podobe, adresátom je Okresný súd Rimavská Sobota. Pokiaľ účastník konania podáva odvolanie v listinnej podobe poštou alebo osobne v podateľni súdu, môže tak urobiť v sídle súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie M. Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota i na pracovisku súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca. Pokiaľ účastník konania bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručil na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.