

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 38P/127/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205238
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8123205238.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.X.XXXX, obe trvale bytom u matky, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., pochádzajúce z rodičov E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G., A. XX a G. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. G., H. XX, zastúpenej v konaní JUDr. Mgr. Vladimírom Fel'babom, advokátom v Prešove, Hlavná 45, o zníženie výživného a o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/135/2019-702 zo dňa 27.1.2022 vo výroku o výživnom tak, že:

II. z n i ž u j e výživné zo strany otca za obdobie od 29.5.2023 do 31.8.2023 pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 140 Eur mesačne na sumu 70 Eur mesačne a pre mal. C. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne a zároveň z v y š u j e výživné zo strany otca pre mal. A. zo sumy 140 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne a pre mal. C. zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 21.1.2025 opakovane do budúcnia,

III. dlžné výživné za obdobie od 21.1.2025 do 30.6.2025 pre mal. A. vo výške 321,30 Eur a pre mal. C. vo výške 321,30 Eur je otec p o v i n ť uhradiť v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto rozsudku,

IV. v prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a ,

V. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.5.2023 žiadal zmeniť pôvodnú výšku výživného z dôvodu zrušenia živnosti a straty obchodného partnera. Navrhol, aby výživné bolo znížené na minimálnu výšku výživného stanovenú Zákonom o rodine.

2. Matka nesúhlasila s návrhom na zníženie výživného, na pojednávaní dňa 21.1.2025 predniesla prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zvýšenie výživného, pričom žiadala určiť výživné percentuálne z príjmu otca podľa odporúčacích tabuliek Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zvýšenie výživného navrhla určiť odo dňa prednesenia návrhu na pojednávaní, to je od 21.1.2025 do budúcnia.

3. Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom na zníženie výživného, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bol podávaný takýto návrh. Čo sa týka zvýšenia výživného, súhlasil so zvýšením výživného, nakoľko došlo k zvýšeniu výdavkov u maloletých detí s tým, že posledná úprava výživného bola pred tromi rokmi.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, záznamom z prvého stretnutia rodičov v rámci multidisciplinárneho konania, znaleckým posudkom č. 18/2023 znalkyne D. I. D., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých zo dňa 13.6.2023, oznámením o prepustení pacienta zo zariadenia zdravotnej starostlivosti zo dňa 22.8.2023, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/135/2019-702 zo dňa 27.1.2022, potvrdeniami o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov matky a otca, uznesením Okresnej prokuratúry D. zo dňa 1.8.2023 číslo X D. XXX/XX/XXXX-XX, potvrdením Sociálnej poisťovne D. o poberaní dávky v nezamestnanosti matkou, znaleckým posudkom číslo 7/2024 znalca G. G. J., uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 32C/23/2023-458 zo dňa 3.10.2024, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/268/2024-26 zo dňa 10.12.2024, výpisom z účtu otca C. C., K., oznámením o povolení splátok zdravotnej poisťovne L. otcovi, nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi prenajímateľom M. A. a otcom, výpisom z účtu otca z N. B. za rok 2023 a 2024, výpisom z účtu otca O. B. za rok 2024 a 2025, prehľadom výdavkov matky a maloletých detí, daňovým priznaním otca za rok 2023, 2022, faktúrami, daňovými dokladmi dodávateľa E. B., odberateľa P. C. za rok 2022 a 2023, mailovou správou Q. P., R. C. K. S., P. C. C. C. zo dňa 6.6.2025, mzdovými listami otca za obdobie január až máj 2025, vyjadrením firmy P. C. zo dňa 26.5.2025, príkaznou zmluvou zo dňa 31.7.2020 uzatvorenou medzi príkazcom P. C. a príkazníkom B. E. B., obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27P/67/2025, 28P/257/2022, 27P/135/2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletá A. a maloletá C. pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov G. D. a E. B., ktorí žili spoločne v T. N.. V roku 2018 sa rozišli a matka sa s deťmi vrátila späť na Slovensko. Otec uviedol, že matka deti na Slovensko uniesla.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/135/2019-702 zo dňa 27.1.2022 boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň bola určená povinnosť otca prispievať na výživu maloletej A. sumou 140 Eur mesačne a maloletej C. sumou 120 Eur mesačne, počnúc dňom 25.9.2019 opakovane do budúcnosti. Uvedeným rozsudkom bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že sa s nimi môže stretávať každý párnny piatok od 15.30 hod. do 17.30 hod. a každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. v priestoroch o.z. S. U. za prítomnosti pracovníka tohto združenia.

7. V tom čase maloletá A. navštevovala X. ročník základnej školy a maloletá C. navštevovala materskú školu. Otec pracoval v T. N. pre spoločnosť A. S. C. a jeho priemerný mesačný príjem bol XX XXX I.. Uvedená firma sa neskôr premenovala na P. C.. Od 1.8.2020 pracoval ako V. pre spoločnosť P. C. v T. N., pričom príjem ako živnostníka v tejto spoločnosti bol od apríla XXXX XX XXX I. brutto. Od septembra 2021 pracoval aj pre spoločnosť P. C. C. a jeho príjem bol XXX Eur mesačne. V tom čase splácal úver po 25,84 Eur mesačne, hypotéku na nákup bytu, ktorú splácal po 193,44 Eur mesačne, ďalší úver v sume 197,76 Eur mesačne, spotrebný úver na vozidlo v sume 197 Eur mesačne. Tiež splácal úver v T. B. v celkovej výške XXX XXX I. a ktorý splácal po 68 Eur mesačne. Tento úver bral na vybavenie bytu, sťahovanie a právne zastúpenie. Ako posledný splácal refinancovaný úver po 139 Eur mesačne. Celkovo úvery v tom čase platil v priemernej sume 795 Eur mesačne.

8. Matka spočiatku pracovala pre H. F. N., kde pracovný pomer ukončila výpoveďou, v roku 2020 pracovala pre spoločnosť Q. C., kde jej príjem bol od XXX do XXX Eur mesačne. Prácu ukončila kvôli pandémie. V roku 2021 pracovala pre spoločnosť P. A., C., kde dala tiež výpoveď. Od októbra 2021 bola opäťovne zamestnaná, avšak nechcela, aby otec vedel, kde pracuje. V období od 26.7.2019 do 31.1.2020 a od 18.3.2020 do 10.1.2021 bola vedená ako uchádzačka o zamestnanie. V marci 2021 poberala pandemickú PN-ku a v auguste 2021 z úradu práce dostala sumu XXX Eur, čo bol príspevok aj s pandemickou nemocenskou dávkou a na dieťa príspevok XXX Eur. Zároveň poberala rodinné prídavky na 2 deti. Posledný príjem zo zamestnania, ktorý uviedla, bol v decembri 2021 v sume XXX,XX Eur.

9. Otec v priebehu konania tvrdil, že je obeťou trestného činu, nakoľko matka vybuďovala situáciu, že je nebezpečný pre spoločnosť, z tohto dôvodu bol vo vyšetrovacej väzbe od 12.4.2023 do 31.7.2023. Následne od 1.8.2023 do 31.8.2023 bol umiestnený na psychiatrii. Otec poukázal na to, že tým, že bol

vzatý do väzby sa extrémne zmenili jeho zárobkové pomery, keďže bol nútený prerušiť spoluprácu s obchodným partnerom v T. N., čím takto stratil svoj príjem vo výške viac ako XX XXX Eur. Takto prišiel o príjem kumulovaný jednak z pracovného pomeru a jednak zo živnosti.

10. V úvode konania otec vlastnil byt v F. G., ktorý aktuálne ponúkal na predaj a zároveň plánoval predať auto za X XXX Eur a byt v sume okolo XX XXX Eur.

11. Pred nástupom na výkon väzby býval v prenajatom byte, kde platil 630 Eur mesačne nájom a inkaso. Platby platila matka otca, čím mu takto vznikol voči nej dlh. Zároveň otec uviedol, že mu vznikli dlhy z dôvodu právneho zastúpenia, neschopnosti splácať úvery. Začiatkom roku 2024 predal byt, pričom z predaja splatil hypotéku. Predaj bytu mu pokryl celú hypotéku, avšak nepokryl mu platby na splatenie spotrebného úveru.

12. Otec má aktuálne dlhy v sume okolo XX XXX Eur. Býva v trojizbovom byte v podnájme, za ktorý platí 450 Eur mesačne nájom a inkaso. V tomto byte býva ešte jedna pani so synom v osobitnej izbe, ktorá platí za prenájom priamo majiteľovi. V závere konania otec upresnil svoje výdavky tak, že platí nájom v sume 470 Eur mesačne, internet, TV 16,67 Eur mesačne, odpad, smeti 5,42 Eur mesačne, potraviny 200 Eur mesačne, oprava a údržba domácnosti 8 Eur mesačne, telefón Orange 18 Eur mesačne, palivo 90 Eur mesačne, pričom výdavky na palivo sa zvýšili z dôvodu I. D. C. D., z ktorej sa bude liečiť 2 roky a keďže nie je schopný vychádzať z bytu sám, musí vychádzať autom do prírody, kde sa cíti spokojnejšie. Ďalší výdavok má na údržbu auta v sume 6,67 Eur mesačne, povinné zmluvné poistenie 11,15 Eur mesačne, technická kontrola vozidla 9,58 Eur mesačne, diaľničná známka 19,50 Eur mesačne, oblečenie 28,33 Eur mesačne, hygiena 15 Eur mesačne, kaderník 7 Eur mesačne, lieky 11,67 Eur mesačne, vitamíny 8 Eur mesačne, cestovné (útek z mesta) 25 Eur mesačne. Otec uviedol, že má zlý zrak, potrebuje okuliare alebo operáciu, pričom zákrok by stál 1 890 Eur, na splátky by to bolo 157 Eur mesačne. K položke útek z mesta vysvetlil, že ide o návštevy rodiny, keďže celú rodinu má na C. Slovensku, aspoň 4-krát do roka ich navštívi. Ubytovanie ho vyjde na 10 Eur mesačne. Zároveň má výdavok na platenie výživného v sume 260 Eur mesačne. Pri stretnutiach s deťmi im kúpi veci na spoločné aktivity, čo ho vyjde 30 Eur za stretnutie. Ako ďalšie nečakané výdavky a náklady má 15 Eur mesačne, dlhodobé sporenie na dôchodok 30 Eur mesačne, investičné sporenie na dôchodok 150 Eur mesačne, právne služby ho môžu vyjsť okolo 158 Eur mesačne, dlh na štedrej karte mínus XXX Eur. V Sociálnej a zdravotnej poisťovni má debet vo výške X XXX Eur a tiež má dlh za úhradu trov konania z dôvodu nasadenia náramku v civilnom konaní v sume XXX Eur. Otec vyčíslil celkové svoje náklady na sumu 2 017 Eur.

13. Otec je zamestnaný vo firme P. C. C. C., kde za obdobie október až december 2022 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem X XXX,XX Eur. Za rok 2023 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur, pričom mal znížený čistý príjem za mesiac máj 2023, kedy jeho čistý príjem bol XXX,XX Eur, za mesiac jún, kedy jeho čistý príjem bol X XXX Eur, za mesiac august, kedy bol jeho čistý príjem XXX,XX Eur. Zo mzdového listu za mesiac august 2023 vyplýva položka dlh pracovníka v sume X XXX,XX Eur a za mesiac september 2023 dlh pracovníka XXX,XX Eur. Za rok 2024 bol priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie január až október XXXX X XXX,XX Eur a za celý rok 2024 vo výške X XXX,XX Eur. Podľa zaslaných mzdových listov firmy P. C. C. C. za obdobie január až máj 2025 bol priemerný čistý mesačný príjem otca X XXX Eur.

14. V rokoch 2022 a 2023 bol otec živnostníkom, podával daňové priznanie, pričom za rok 2022 boli jeho príjmy zo živnosti vo výške XX XXX,XX Eur, výdavky XX XXX,XX Eur, základ dane bol X XXX,XX Eur. Úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov bol v sume XX XXX,XX Eur a základ dane bol XX XXX,XX Eur.

15. Podľa daňového priznania za rok 2023 mal otec úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov vo výške XX XXX,XX Eur, základ dane bol XX XXX,XX Eur, čo predstavuje XXX,XX Eur priemerne mesačne.

16. Z faktúr odberateľa P. C. a dodávateľa otca za obdobie január 2022 až marec 2023 boli zistené preplatené faktúry spolu v úhrade XX XXX I., čo pri kurze XX I. za 1 Euro predstavuje sumu X XXX Eur.

17. Z vyjadrenia terajšieho zamestnávateľa otca bolo zistené, že zamestnávateľ v súčasnej dobe neplánuje meniť do konca roka 2025 pracovnú pozíciu otca, aktuálne sa u neho neplánuje zmena pracovnej činnosti ani zvýšenie, respektíve zníženie jeho príjmu.

18. Z písomného vyjadrenia zamestnávateľa P. C., U. O. XX, D. bolo zistené, že spolupráca medzi zamestnávateľom a otcom prebiehala na základe príkaznej zmluvy zo dňa 31.7.2020 a bola ukončená po vzájomnej dohode medzi otcom a zamestnávateľom, kedy otec prostredníctvom e-mailu na svoju žiadosť dňa 18.11.2024 zaslal potvrdenie o okolnostiach ukončenia spolupráce. Na základe potvrdenia bola spolupráca medzi nimi definitívne ukončená, a to v súlade Čl. V. ods. 5.2. príkaznej zmluvy, kedy k ukončeniu došlo odvolaním príkazu zo strany príkazcu. Zároveň príkazca uviedol, že k ukončeniu spolupráce došlo s ohľadom na nemožnosť vykonávať náplň príkaznej zmluvy z dôvodu vzatia otca do väzby. Príkazná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, pričom spolupráca bola ukončená po vzájomnej dohode. Následne po tom, čo bolo otcovi zaslané potvrdenie o okolnostiach ukončenia spolupráce, a to z dôvodu nemožnosti plniť predmet zmluvy z dôvodu jeho vzatia do väzby. Zároveň príkazca na dotaz súdu, či je možné obnoviť spoluprácu s otcom, uviedol, že obnovenie spolupráce nie je možné, nakoľko činnosť, ktorá bola poskytovaná na základe príkaznej zmluvy, bola rozdelená medzi ďalších interných zamestnancov spoločnosti. Koncom roka 2024 navyše došlo k odpredaju zákaznickej bázy v súvislosti s ktorou otec vykonával svoju činnosť podľa príkaznej zmluvy a jeho pozícia úplne zanikla. Zároveň príkazca uviedol, respektíve chcel zdôrazniť, že iniciatíva k ukončeniu práce nevyšla zo strany spoločnosti P. C., ale k takej situácii došlo výhradne v dôsledku neočakávaných okolností spojených s väzbou otca. Pokiaľ by nedošlo k týmto okolnostiam, má za to, že by vzájomná spolupráca pokračovala v obdobnom duchu aj naďalej.

19. Matka býva s maloletými deťmi v podnájme, za ktorý platí mesačne 510 Eur. Zároveň platí komunálny odpad ročne na 3 osoby, pričom na jednu osobu je to 76,38 Eur ročne. Zároveň dokupuje drogériu pre seba a pre maloleté deti, mesačne to môže byť okolo 20 Eur. Strava v domácnosti vyjde matku spolu s deťmi v sume 300 až 350 Eur mesačne, pričom väčšiu sumu za potraviny má v súvislosti so stravou u maloletých detí.

20. Matka platí poisťky obom deťom, pričom sú pripoistené spolu s matkou, je to mesačne v sume 78 Eur, tiež jej dobieha poisťka za 35 Eur, ktorá by mala v blízkej dobe skončiť. Matka pôžičky a žiadne ďalšie úvery neplatí. Počas roka si párkrát doprajú obed, respektíve večeru v reštaurácii, čo ročne vyjde všetky tri v sume 123 Eur.

21. Matka pracuje ako N. - I., kde za rok 2024 bol jej priemerný čistý mesačný príjem X XXX Eur.

22. V roku 2023 matka pracovala v C. D., K., kde jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie január až august 2023 bol vo výške XXX,XX Eur. Od septembra 2023 nastúpila do novej práce u iného zamestnávateľa na rovnakú pracovnú pozíciu, nakoľko jej boli ponúknuté lepšie pracovné podmienky, avšak v tejto práci nemohla ďalej pokračovať z dôvodu protiprávneho konania otca voči nej, kedy sa obávala o svoj život a zdravie. Následne bola nezamestnaná. V čase, keď pracovala, si uplatňovala daňový bonus na 2 deti a rodinné prídavky spolu vo výške XXX Eur mesačne. V súčasnej dobe je priemerný čistý mesačný príjem matky vo výške okolo X XXX Eur mesačne.

23. Maloletá A. navštevuje X. ročník a maloletá C. X. ročník základnej školy. Obe deti sa stravujú v škole, za obedy každej matka platí sumu 8 Eur mesačne. Maloletá C. navštevuje školský klub, kde matka platí 20 Eur mesačne. Maloletá A. navštevuje základnú umeleckú školu, kde sa platilo po 31 Eur mesačne, nakoľko navštevovala tanečný aj výtvarný odbor, aktuálne navštevuje iba výtvarný odbor, kde sa platí 18 Eur mesačne.

24. Obe dievčatá majú alergie, za lieky matka dopláca okolo 15 až 20 Eur mesačne. Maloletej A. platí mobilný telefón po 10 Eur mesačne a maloletej C. po 5 Eur mesačne. Oblečenie a obuv platí každej po 10 až 15 Eur mesačne, drogériu každej po 20 Eur mesačne. Zároveň zakupuje deťom hračky, iné športové potreby, napríklad zakúpila každej kolobežku za 20 Eur a bicykel pre C. za 167 Eur. Výdavky na zubné ošetrovanie vyčísliła matka ročne pre A. v sume 315 Eur a pre C. 60 Eur. Čo sa týka kultúrnych a športových vyžití, ako je divadlo, kino, A. matka uhradila 22 Eur a C. 8 Eur, pričom ide o ročné platby. K nepredvídateľným výdavkom patrí úhrada korčuliarskeho kurzu pre C. za 40 Eur.

25. Matka zároveň platí polročne každej ZRPŠ, pričom A. je to 20 Eur, C. 10 Eur a tiež C. 5 Eur ZRPŠ za školský klub. Za krúžky v škole priemerne mesačne platí každej okolo 20 Eur ročne. Na začiatku školského roka zakupuje dievčatám učebnice, školské pomôcky a potreby, pričom A. to bolo na začiatku posledného školského roka 70 Eur a C. 60 Eur.

26. Okrem školských pomôcok a iných potrieb do školy matka uhradza deťom aj výlety v rámci školy, C. to bolo za 45 Eur a A. za 40 Eur.

27. Matka uviedla, že výživné bolo otcom zaplatené v auguste 2023, vtedy bolo uhradené v plnej výške a bolo platené aj počas obdobia, keď bol vzatý do väzby. Matka podávala návrh na exekúciu a návrh na trestné stíhanie, ktoré bolo zamietnuté. Zároveň jej štát uhrádzal náhradné výživné v plnej výške. Po prepustení otca z väzby opätovne požiadala o exekúciu výživného a opätovne podávala trestné oznámenie, pričom exekútor začal zrážať výživné otcovi zo mzdy. Celkovo exekútor zaslal na výživu detí vyššiu sumu, oznámil, že výživné by malo byť uhradené do marca 2025, od apríla 2025 by mal otec prispievať sám plným výživným pre deti.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

35. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

37. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

38. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

39. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

41. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

42. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

43. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

44. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba troch rokov, pričom za toto obdobie došlo k podstatnej zmene pomerov najmä na strane maloletých detí, ale aj oboch rodičov. Pri poslednej úprave výživného maloletá A. navštevovala X. ročník prvého stupňa základnej školy a maloletá C. navštevovala materskú školu, zatiaľ čo v súčasnej dobe je A. na A. stupni základnej školy a maloletá C. na D. stupni základnej školy. Oboj dievčatám sa za uvedené obdobie podstatným spôsobom navýšili výdavky najmä na učebné pomôcky a školské potreby, tiež stravu, ošatenie, obuv, krúžkovú a záujmovú činnosť, mimoškolské aktivity, lekárske ošetrenia, výdavky za bývanie, ktoré matka v priebehu konania riadne preukázala a zdokladovala, pričom súd voči uvedeným a preukázaným výdavkom nemal námietky a považoval ich za odôvodnené.

45. K zmene pomerov došlo aj na strane oboch rodičov, keďže v čase podania návrhu na súd bol otec vo výkone väzby v období od 12.4.2023 do 31.7.2023 a následne mesiac bol umiestnený na psychiatrii. Počas tohto obdobia nemohol pracovať, bola s ním ukončená spolupráca s firmou P. C., D., keďže na základe vzatia do väzby ďalej nemohol otec pre nich vykonávať práce dohodnuté v príkaznej zmluve, ktorú mal s touto firmou uzatvorenú. Aj z vyjadrenia prokuristu uvedenej firmy zo dňa 26.5.2025 vyplýva, že na základe príkaznej zmluvy mala uvedená firma spoluprácu s otcom uzatvorenú na dobu neurčitú a práca bola ukončená po vzájomnej dohode po tom, čo otec zaslal potvrdenie o okolnostiach (vzatie do väzby), pre ktoré nemohol ďalej plniť predmet príkaznej zmluvy. Zároveň uvedená firma vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že koncom roka 2024 došlo k odpredaju zákazníckej bázy, v súvislosti s ktorou otec vykonával svoju činnosť, preto jeho pozícia zanikla. Ak by nedošlo k neočakávaným okolnostiam, ktoré nastali v súvislosti s väzbou otca, vzájomná spolupráca by aj naďalej pokračovala. Počas obdobia, kedy bol otec vo väzbe mu bola aj naďalej vyplácaná mzda u jeho zamestnávateľa, pričom celkovo za rok 2023 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur, avšak v mesiaci máj 2023 bola jeho čistá mzda znížená na sumu XXX,XX Eur, v mesiaci jún 2023 na sumu X XXX Eur, v mesiaci august na sumu XXX,XX Eur. Od septembra 2023 začal po prepustení z psychiatrie pracovať, jeho príjem sa zvýšil na sumu X XXX,XX Eur, avšak mal dlh pracovníka XXX,XX Eur, rovnako dlh mal aj za mesiac august 2023 vo výške X XXX,XX Eur. V októbri, v novembri a v decembri 2023 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem X XXX,XX Eur. Následne v roku 2024 sa jeho priemerný čistý mesačný príjem navýšil na sumu X XXX,XX Eur. Za rok 2025 obdobie január až máj sa opätovne navýšil priemerný čistý mesačný príjem otca na sumu X XXX Eur. Otec sa bránil v priebehu konania tým, že robil nadčasy, preto jeho čistý mesačný príjem bol vyšší. V roku 2025 dala kolegyňa výpoveď, preto malo dôjsť k zmene jeho pracovnej pozície, avšak k zmene jeho príjmu ani pozície nedošlo, čo nemohol vedieť. Do budúca bude jeho príjem nižší, aký dosahoval doposiaľ. Podľa vyjadrenia jeho zamestnávateľa aktuálne sa jeho pracovná pozícia nebude meniť, a to ani do konca roka 2025 a rovnako by nemalo dôjsť k zvýšeniu alebo zníženiu jeho príjmu. Preto súd vychádzal z určenia výšky výživného z príjmov, ktoré mal v priebehu konania preukázané opismi mzdových listov, preplatenými faktúrami a výpismi z účtu otca.

46. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá pri poslednej úprave výživného nebola zamestnaná, aktuálne pracuje, jej príjem dosahuje výšku okolo X XXX Eur mesačne, čo je o niečo nižší príjem, ako je na strane otca. Doposiaľ však matka všetky zvýšené výdavky maloletým deťom

uhrádzala sama zo svojho príjmu, otec prispieval iba bežným výživným, nad rámec bežného výživného začal čiastočne prispievať pri stretnutiach s deťmi v rámci asistovaného styku v o.z. U., kedy im vždy niečo na stretnutie prinesie alebo zakúpi.

47. Pri rozhodovaní o znížení výživného súd vzal do úvahy, že otec bol v období od 12.4.2023 do 31.7.2023 vo väzbe a následne bol od 1.8. do 31.8.2023 umiestnený na psychiatrii, pričom doposiaľ nebolo právoplatne ukončené trestné konanie. U otca preto platí prezumpcia nevinoty a súd nevie vyhodnotiť, či jeho väzba bola dôvodná alebo nedôvodná. Preto za uvedené obdobie súd otcovi znížil výživné pre maloletú A. zo sumy 140 Eur mesačne na sumu 70 Eur mesačne a pre maloletú C. zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne, keďže v tom čase nemal otec dostatočný príjem na to, aby mohol na výživu detí prispievať určeným výživným. Aj keď mu v tomto období bola vyplácaná mzda od jeho zamestnávateľa, následne zo mzdových listov vyplýva, že časť finančných prostriedkov zamestnávateľovi vracal, čo vidno aj v mesiaci august 2023, kedy pod položkou čistý príjem je uvedená položka dlh pracovníka X XXX,XX Eur, v mesiaci máj 2023 jeho čistý príjem bol znížený len na sumu XXX,XX Eur a v mesiaci september 2023 má uvedenú položku dlh pracovníka XXX,XX Eur.

48. Preto súd považoval za dôvodné znížiť príjem u otca za obdobie do 31.8.2023. Následne bolo v možnostiach a schopnostiach otca zo svojho príjmu platiť výživné, aké bolo doposiaľ určené súdom, a to v sume 140 a 120 Eur mesačne. Keďže otec žiadal znížiť výživné aj za toto obdobie, v tejto časti mu súd návrh zamietol ako nedôvodný.

49. Zároveň súd rozhodoval aj o zvýšení výživného zo strany otca, keďže takýto návrh podala matka, pričom táto žiadala zvýšiť výživné z príjmu otca podľa odporúčacích tabuliek Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, a to u maloletej A. vo výške XX % zo zisteného čistého príjmu otca a u maloletej C. vo výške XX % z čistého zisteného príjmu otca. Z vychádzajúceho príjmu otca X XXX Eur matka žiadala určiť výživné pre maloletú A. v sume 220 Eur mesačne a maloletú C. 193 Eur mesačne zaokrúhlene.

50. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného vychádzal súd z navýšenia príjmu u otca za rok 2025, kedy za obdobie január až máj bol jeho priemerný čistý mesačný príjem X XXX Eur. Z dôvodu navýšenia výdavkov na maloleté deti, rovnako navýšenia príjmu na strane otca pri použití odporúčacích tabuliek Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky by výživné pre maloletú A. predstavovalo XX % z takéhoto príjmu, čo je suma 223 Eur mesačne a pre maloletú C. vo výške XX % z uvedeného príjmu, čo predstavuje sumu 195,58 Eur mesačne. Súd zohľadnil úverové zaťaženie na strane otca, pričom nechal do úvahy úverové zaťaženie z minulosti, ktoré otec uviedol a ktoré musí splácať. Zohľadnil najmä dlhy, ktoré mu vznikli v súvislosti s trestným konaním, ktoré ešte nebolo právoplatne ukončené, ako aj civilným konaním v súvislosti s uložením náramku, pričom zohľadnil aj ďalšie okolnosti, a to snahu otca liečiť sa, keďže pravidelne navštevuje psychológa a má zvýšené výdavky s tým spojené, najmä v súvislosti so zakupovaním benzínu. Pri zohľadnení týchto výdavkov, ktoré súd považuje za odôvodnené a zohľadnenie, že trestné konanie nie je ešte ukončené a v prípade jeho úspešného skončenia v prospech otca nie je zrejmé, či si bude uplatňovať od štátu náhrady za neoprávnenú väzbu a trovy s tým spojené, súd určil nižšiu sumu výživného, a to pre maloletú A. v sume 200 Eur mesačne a maloletú C. vo výške 180 Eur mesačne. Uvedené výživné považoval za primerané aj vzhľadom na vyčíslené výdavky maloletých detí matkou, priemerne na každú v sume okolo 350 až 380 Eur mesačne. Polovičná úhrada výživného otcom je primeraná a adekvátne s poukazom na približne rovnaký priemerný čistý mesačný príjem u oboch rodičov. Keďže matka žiadala určiť výživné z preukázaného príjmu na strane otca percentuálnym výpočtom, považoval súd čiastočné poníženie tohto výživného, ktoré vyššie odôvodnil za také, ktoré je schopné otec platiť.

51. Otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 21.5.2025 do 30.6.2025 pre každé z maloletých detí vo výške 321,30 Eur (t.j. 60 Eur za 11 dní v mesiaci január 2025 x 5 mesiacov x 60 Eur), ktoré súd zaviazal otca uhradiť v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto rozsudku. Súd predĺžil lehotu na úhradu dlžného výživného z dôvodu vyššej úverovej zaťaženosti na strane otca.

52. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená výživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).