

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/89/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201861  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201861.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: I. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. X, D. a otca: V. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D.K. B. V. XX, C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladné opatrenie z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na Mestský súd Bratislava II dňa 11.06.2025, sa matka maloletého dieťaťa: Q. Š., R.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi maloletej zákaz vycestovať s maloletou do zahraničia bez výslovného písomného súhlasu matky a súčasne nariadi, aby cestovný doklad (pas) maloletého dieťaťa bol bezodkladne zadržaný a uložený do úschovy súdu alebo iného určeného orgánu, z dôvodu ochrany maloletej pred nelegálnym vycestovaním.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že je matkou maloletého dieťaťa, ktoré bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Otec dieťaťa opakovane porušil súdne rozhodnutie keď jej dňa 27.03.2025 maloletú nevrátil a odvtedy si neplní svoje zákonné povinnosti. S dcérou má len veľmi obmedzený telefonický kontakt (raz až dvakrát týždenne), pričom otec jej počas týchto hovorov opakovane vulgárne nadáva v prítomnosti maloletého dieťaťa. Dodala, že má dôvodnú obavu o psychický vývin dieťaťa, ktoré je vystavené toxickému prostrediu a nevhodnému správaniu. Ako matka mám dôvodnú obavu úteku otca s maloletou do zahraničia, aby sa tam vyhol trestnému stíhaniu. Matka ďalej uviedla, že otec maloletej je v súčasnosti trestne stíhaný. Má dve podmienené odsúdenia a je obžalovaný z pokračovacieho zločinu podvodu ČVS oPR-74/2 VYS-TN-2024 sp.z: 17Tp/92/2024, v ktorom je poškodená aj svedkyňa. Ďalej je otec obžalovaný z prečinu marenia úradného rozhodnutia a pri domovej prehliadke u neho boli nájdené strelné zbrane, ktoré sú zdokumentované v spise so.z. Tp/92/2024. V minulosti bol otec celkovo osemkrát trestne stíhaný, a to za násilnú trestnú činnosť, napr., nebezpečné vyhrážanie podľa §360 Trestného zákona, ublíženie na zdraví podľa §156 Trestného zákona, či majetkovú trestnú činnosť vo forme trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, ale aj trestnú činnosť (ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky, porušovanie domovej slobody, marenie výkonu úradného rozhodnutia). V závere návrhu matka uviedla, že s poukazom na uvedené skutočnosti žiada vydanie predbežného opatrenia na zákaz vycestovania maloletého dieťaťa bez súhlasu matky a zadržanie cestovného dokladu dieťaťa, aby sa predišlo ohrozeniu jeho zdravia, vývinu a únosu do zahraničia.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca, k nemu pripojených príloh a listinných dôkazov, oboznámil sa s obsahom súvisiacich spisov sp. zn. B5-68P/135/2021, sp. zn. B5-68P/174/2021, sp. zn. B5-68P/177/2021, sp. zn. B5-4Em/8/2022, sp. zn. 27Em/1/2023, sp. zn. 27P/2/2024, sp. zn. 27Em/1/2025 a zistil nasledovné:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/177/2021-35 zo dňa 19.08.2021, súd spojil konanie na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne maloletého dieťaťa: Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, vedené pod sp. zn. 68P/177/2021 a konanie na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne maloletého dieťaťa: Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, vedené pod sp. zn. 68P/174/2021, na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 68P/174/2021.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/174/2021-105 zo dňa 20.08.2021, právoplatným dňa 25.10.2021 a vykonateľným dňa 23.08.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. Q. Š., R.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, s oprávnením oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 68P/135/2021. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Zb. v znení neskorších predpisov k rukám matky vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca, a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/135/2021. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Q. Š.J., R.. XX.XX.XXXX, každý párnny kalendárny týždeň vždy v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/135/2021. Otec si mal. Q. v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná mal. Q. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol a zamietol aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Voči uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie obaja rodičia. Uznesením č.k. 11CoP/322/2021 - 219 zo dňa 15.10.2021, Krajský súd v Trnave zmenil výrok I. uznesenia súdu prvej inštancie v časti, v ktorej bolo určené, že na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/135/2021, sú obaja rodičia oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok tak, že návrh otca sa v tejto časti zamietol. Súd zmenil výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný na čas do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/135/2021, predbežne prispievať na výživu maloletej Q. Š., R.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 20.08.2021. Súd súčasne zmenil výrok III. uznesenia súdu prvej inštancie tak, že otec je na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/135/2021, oprávnený stretávať sa s maloletou Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, v každom párnom kalendárnom týždni v roku od piatka od 11.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od štvrtka od 15.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si maloletú v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch IV. a V. potvrdil.

6. Z obsahu uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoPno/3/2023-202, zo dňa 14.03.2023 vyplýva, že odvolací súd zamietol návrhy povinného otca podané v rámci odvolacieho konania, a to: a) návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 68P/174/2021 - 105, zo dňa 20.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/322/2021 -219, zo dňa 15.10.2021 a b) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania sp. zn. 68P/135/2021, ktorým by bola mal. Q. zverená do jeho osobnej starostlivosti a matke určené výživné 70 eur mesačne, styk dieťaťa s matkou nežiadal upraviť.

7. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. B5-4Em/8/2022-392 zo dňa 28.11.2023, právoplatným dňa 02.02.2024, súd zastavil konanie o výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/174/2021-105 zo dňa 20.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/322/2021-219 zo dňa 15.10.2021 o zverení maloletej Q. Š., R.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Uvedené konanie bolo začaté na návrh oprávnenej - matky, ktorá sa návrhom doručeným súdu dňa 10.11.2022 domáhala výkonu citovaného neodkladného opatrenia dôvodiac tým, že otec si maloletú prevzal na styk a po ukončení styku jej dieťa v septembri 2022 neodovzdal, odovzdal jej ju po viacnásobných prosbách až o 9 dní. Takéto situácie sa opakovali aj októbri 2022, v novembri 2022. Konanie bolo napokon zastavané z dôvodu, že otec dňa 31.07.2023 dieťa matke odovzdal, pričom sa mal vyjadriť tak, že pri prvom styku jej maloletú opätovne neodovzdá.

8. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27Em/1/2023-189 zo dňa 29.12.2023, súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/174/2021-105 zo dňa 20.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/322/2021 zo dňa 15.10.2021, o dočasnej úprave styku otca s maloletou Q. Š., R.. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2024.

9. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/2/2024-24 zo dňa 13.03.2024, súd nariadil výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa: I. I., R.. XX.XX.XXXX O. V. Š., R.. XX.XX.XXXX - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, na zlepšenie rodičovskej komunikácie v rozsahu 30 hodín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.03.2024.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/135/2021-348 zo dňa 27.01.2022, súd zveril mal. Q. Š., R.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 29.06.2021 s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. Q. zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal povinnosťou platiť výživné na mal. Q. v sume 120 eur mesačne s účinnosťou od 29.06.2021 vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet matky č. ú.: vedený v Poštovej banke, a.s., č.ú.: IBAN: SK28 6500 0000 0036 5058 6799 odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 29.06.2021 do 31.01.2022 v sume 511 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 22 eur mesačne, spolu s bežným výživným na účet matky vedený v Poštovej banke, a.s., č.ú.: X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Otcovi súd upravil styk s maloletou v každý párný kalendárny týždeň v roku od štvrtku od 11:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od utorka od 15,00 hod. do stredy do 18,30 hod., s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a v určený čas ho v mieste svojho bydliska odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste dieťa matke riadne a včas vrátiť. Súd uložil povinnosť matke poskytovať otcovi písomné informácie o zdravotnom stave a vývine maloletej Q. v každý pondelok do 20,00 hod. a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd uložil povinnosť otcovi poskytovať matke písomné informácie o zdravotnom stave a vývine maloletej Q. v každom párnom týždni v sobotu do 20,00 hod. a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Súd zamietol návrh otca na zverenie mal. Q. do striedavej osobnej starostlivosti. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Voči predmetnému uzneseniu podali rodičia v zákonnej lehote odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 13CoP/26/2023 - 872 zo dňa 19.12.2023, odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd okrem iného uložil súdu prvej inštancie nariadiť znalecké dokazovanie vyšetrením rodičov a maloletej, ktorým budú posúdené osobnostné a charakterové črty rodičov, ich výchovné predpoklady a nedostatky, vzájomný vzťah rodičov, vzájomný vzťah rodičov a maloletej a ostatné dôležité skutočnosti, ktoré je potrebné zistiť za účelom právneho posúdenia otázky zverenia maloletej, styku maloletej s rodičom, ktorému nebude zverená do osobnej starostlivosti. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

11. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27Em/1/2025, o výkon rozhodnutia - uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2021, č.k.68P/174/2021-105 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/322/2021-219 zo dňa 15.10.2021, a to na základe návrhu matky, doručeného Mestskému súdu Bratislava II dňa 31.03.2025. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

12. Z fotokópie Zápisnice o trestnom oznámení, spísanej dňa 28.03.2025 o 15:40 hod. na OKP OR PZ Bratislava V, Námestie Hraničiarov 1/B, Bratislava, súd zistil, že na uvedené oddelenie sa bez predvolania za účelom podania trestného oznámenia a oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, dostavila matka maloletej. Uviedla, že dňa 20.08.2021 rozhodol Okresný súd Bratislava V sp. zn. 68P/174/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2021 a vykonateľnosť dňa 23.08.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 15.10.2021, spisová značka 11CoP/322/2021-219, v ktorom súd rozhodol, že otec V. Š. je oprávnený sa stretávať s maloletou Q. Š. v každom párnom kalendárnom týždni v roku od piatka od 11:00 hod. do nedele 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od štvrtka od 15:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že otec si maloletú v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste bydliska matka. Matka ďalej uviedla, že dňa 27.03.2025 si otec maloletej prišiel prevziať dcéru Q. v mieste jej trvalého bydliska na K. X, D. - N.E.

v čase okolo 15:40 hod., pričom má s ňou upravený styk od času 15:00 hod. ale meškal 40 minút. Dcéru som mu odovzdala v čase okolo 15:40 hod. ju mal v čase 18:30 hod. priviesť naspäť, čo však nespravil. V čase 18:47 hod. mu napísala SMS správu, že kde sú, nato jej otec odpísal, že sú za Piešťanmi a na to mu hneď volala, že kedy donesie malú, že ráno vstáva do škôlky a on jej odpovedal, že sa mu pokazilo auto a čaká na jeho tatka, aby ho odtiahol a následne zložil telefón. Následne nato mu volala, že pôjde podať trestné oznámenie ak maloletú nedonesie, načo otec reagoval vulgárnymi nadávkami, že mám ísť podať trestné oznámenie a zložil telefón. Potom, v čase 18:57 hod. jej otec zaslal správu „ Na políciu ísť nemusíš, my už sme dávno tu a viac nevolal .” Následne jej otec zaslal nejaké video s dcérou, pričom na videu vidno že otec je s dcérou v aute na diaľnici, v tom čase na videu ešte bolo svetlo. Na toto reagovala tak, že „ okamžite mi malú dones, lebo pôjdem na teba podať trestné ”, na čo otec reagoval tak, že „nech sa páči, my už sme to urobili, malinkej sa už viac nedotkneš, to ti prisahám, preto si nechcela ísť za kurátorkami, Q. mi všetko povedala, choď ma udať”. Potom otca už nekontaktovala, nie je to prvý krát čo sa takto správal a taktiež nie je prvý krát, čo takto zobral dcéru a nevrátil. Matka ďalej uviedla, že dcéru Q. otec doteraz nevrátil. Myslí si, že by mal byť s dcérou vo Vrbovom na adrese jeho trvalého pobytu. Dodala, že chcela podať trestné oznámeniu už včera na Obvodnom oddelení PZ na Bohrovej, Bratislava - Petržalka, ale keď prišla, tak bolo pred ňou veľa ľudí, tak prišla podať trestné oznámenie až dnes po práci. Matka taktiež uviedla, že toto nie je prvý krát, čo si otec takto zobral dcérku a neodovzdal ju naspäť. Vo veci neodovzdania dcéry bol otec už bol v minulosti riešený, dostal výzvu a následne dve pokuty, ohľadom toho je vedné konanie na Mestskom súde Bratislava I, taktiež má aj uznesenie Mestského súdu Bratislava I zo dňa 29.04.2024, sp. zn. 42T/13/2024-197, toto uznesenie prikladá k trestnému oznámeniu. V rámci tohto konania majú mať dňa 14.04.2025 hlavné pojednávanie. Myslím si, že toto celé je zo strany otca pomsta voči nej, nakoľko dňa 05.12.2024 bola vypočúvaná ako svedok-poškodený vo veci podvodu z ktorého je otec obvinený a za ktorý podvod bol 3 mesiace v preventívnej väzbe a taktiež chce dodať, že tento týždeň sa v tej veci konalo preštudovanie spisu, takže preto si myslí, že sa jej otec chce pomstiť, nakoľko voči nemu vypovedala. Spis je vedený v Trenčíne pod číslom konania ČVS: ORP-74/2-VYS-TN-2024. V závere matka uviedla, že sa bojí o dcérku, nakoľko otec bol aj vo výkone väzby je aj agresívnejší typ a dcérku psychicky ovplyvňuje proti nej ako matke a otrháva ju od nej, čo má zlý psychický vplyv na mloletú.

13. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Podľa článku 5 písm. h) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

24. Z citovaného ustanovenia (ods. 19) ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

25. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

26. Názor súdu uvedený v odseku 25. uznesenia vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§360 až 368 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

27. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

28. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla a oboznámení sa obsahom súvisiacich spisov, súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho matka žiada nariadiť a ktoré vyžaduje právna úprava citovaná v predchádzajúcich odsekoch. Súd v čase rozhodovania o návrhu matky nemal matkou ako navrhovateľkou za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Z dikcie ustanovenia § 35 Zákona o rodine vyplýva, že vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny sa považuje za podstatnú záležitosť o ktorej sa rodičia maloletého dieťaťa musia dohodnúť. Ak sa nedohodnú, na návrh niektorého z rodičov rozhodne súd. Musí sa pritom jednať o dlhodobé vycestovanie majúce charakter trvalosti, preto vycestovanie maloletého dieťaťa mimo územia Slovenskej republiky, nemajúce charakter trvalosti, je považované za bežnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv, nevyžadujúcu si predchádzajúci súhlas druhého rodiča. Rodič môže zákonne premiestniť dieťa zo štátu obvyklého pobytu do iného štátu bez súhlasu druhého rodiča len v prípade, že ide o krátkodobý pobyt za účelom napr. krátkodobého štúdia, návštevy príbuzných, tábora, dovolenky a pod.. Dôležitý je úmysel rodiča nie natrvalo sa usídiť s maloletým dieťaťom v inom štáte. Matka v návrhu síce poukazuje na správanie otca a skutočnosť, že proti otcovi boli alebo sú vedené

viaceré trestné konania, v dôsledku čoho má obavu o zdravie a vývin maloletej ako aj možnosť únosu maloletej do zahraničia, avšak v návrhu ani v rovine osvedčenia matka nepreukázala opodstatnenosť jej návrhu, teda existenciu nebezpečenstva hrozacej ujmy, ktoré by vyžadovalo dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa navrhovaným neodkladným opatrením. Matka ako navrhovateľka nepreukázala ani neosvedčila snahu alebo jednoznačný zámer otca s maloletou natrvalo odísť do cudziny, preto súd ustálil, že toho času neexistujú dôvody pre obmedzenie otca s maloletou vo voľnom pohybe, spočívajúce v zákaze vycestovania mimo územia Slovenskej republiky, ktoré je závažným zásahom do rodičovských práv otca, ktorý by tak s maloletou nemohol ísť na žiadny nákup, výlet, či dovolenku mimo územia SR, navyše v čase nadchádzajúcich letných prázdnin. Nakoľko teda nie sú dané zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

29. Súd dodáva, že nespochybňuje vážnosť situácie v rodine, kedy je medzi rodičmi maloletej eskalovaný vážny rodičovský konflikt. V prípade, ak bude preukázaná bezodkladná potreba uloženia zákazu vycestovania do zahraničia s maloletým dieťaťom, súd nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevyklučuje, pričom o nariadení neodkladného opatrenia môže v prípade potreby ochrany záujmov maloletej rozhodnúť aj bez návrhu. V čase súčasného rozhodovania o návrhu však súd potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky nezistil, nakoľko nebola matkou dostatočne preukázaná.

30. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.